



## Ministerul Finantelor Publice

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Bistrița-Năsăud

**Biroul de soluționare a contestațiilor**  
DOSAR Nr. 19/2010



Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel : +0263 212 039 ; 210 661  
Fax : +0263 216 880  
e-mail : contestații@dgfp-bn.ro

### **DECIZIA NR. 44/13.07.2010**

privind soluționarea contestației formulate de S.C. ....  
din ....., înregistrată la D.G.F.P.  
Bistrița - Năsăud sub nr. 1760/27.01.2010.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud în legătură cu contestația depusă de S.C. ....

Contestația este formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 846/04.12.2009 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, act prin care s-a stabilit în sarcina petentei **taxă pe valoarea adăugată suplimentară în cuantum de ..... lei**. Așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală nr. 2671/15.12.2009 (filele 25 la 34), obiectivul inspecției fiscale parțiale îl constituie verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare de ..... lei, aferentă perioadei fiscale 01.06.2006 - 30.09.2009. Prin aceeași contestație, petenta solicită admiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei aferentă facturilor emise către un client aflat în procedura de insolvență comercială, fără ca această sumă să fie înscrisă în decizia de impunere.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și art. 209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală- republicat-, și pe cale de consecință Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să soluționeze cauza.

Cu adresele nr. 1760/02.02.2010 și nr. 1760/22.03.2010 (filele 55-56 și 121) s-a solicitat petentei completarea cererii cu motivele de drept și de fapt, precum și transmiterea unor documente necesare în soluționarea cauzei, cele comunicate fiind anexate la dosar (filele 59 – 122 și 126-206), cu mențiunea că ultimele precizări și completări la contestația formulată au fost depuse la data de 05.05.2010 (Adresa nr. 122/03.05.2010, înregistrată sub nr. 9883/05.05.2010-fila 206). Referitor la procedurile făcute, reținem modul greoi în care petenta a înțeles să colaboreze cu organul de soluționare a contestației. Astfel, adresa noastră nr. 1760/02.02.2010 (filele 55-56) este

returnată de oficiul poștal ..... după 10 zile pe motivul expirării termenului de păstrare. La intervenția noastră telefonică, în data de 23.02.2010 administratorul societății ridică personal scrisoarea de mai sus (a se vedea semnătura și ștampila aplicată pe document –fila 56), la care , deși s-a menționat termenul în care trebuia să răspundă ( 5 zile de la primirea adresei) petenta a răspuns în data de 15 martie 2010 (filele 118-120). Întrucât, prin adresa de mai sus nu se completează motivele de fapt, iar dovezile pe care se întemeiază cu referire la documentele solicitate nu au fost depuse, cu adresa nr. 1760/22 .03.2010 (fila 122) se revine la prima noastră adresă. Ca și în cazul precedent, scrisoarea este returnată, pe motivul expirării termenului de păstrare la oficiul poștal ..... ( a se vedea filele 123-124) situație în care cu adresa nr. 1790/14.04.2010 (fila 125) s-a procedat la transmiterea procedurii prin organul fiscal cel mai în măsură să efectueze comunicarea către contestator, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud.

De precizat, de asemenea faptul că nici ca urmare verificării întreprinse la agentul economic asupra unor documente primare și financiar – contabile în vederea stabilirii stării de fapt reale pentru soluționarea contestației, documentația înaintată de petentă la dosarul cauzei (filele 208-257) fără adresă de înaintare, fără nici o explicație este incompletă, astfel că:

- nu au fost puse la dispoziție documentele probatorii din care să rezulte numărul de km existenți la data achiziției celor trei autoturisme, iar în funcție de aceasta parcursul realizat de fiecare în parte în perioada vizată de organele de control;

- nu s-a lămurit căror autoturisme închiriate aparțin facturile emise în anii 2008 și 2009, deși în această perioadă rezultă că autoturismele cu numărul de înmatriculare, ..... au fost închiriate numai la două firme (S.C. ....);

- din registrul mijloacelor fixe și a fișelor individuale nu pot fi identificate și individualizate autoturismele din patrimoniu (număr serie șasiu, număr de înmatriculare, capacitate cilindrică, etc).

- nu au fost comunicați nici cu această ocazie numărul kilometrilor reali parcurși existenți la bordul celor trei autoturisme care fac obiectul cauzei.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare a contestației.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea cererii.

Din analiza documentelor existente la dosar, rezultă următoarele:

**I.** Prin Decizia de impunere nr. 846/04.12.2009 (filele 35-38) organele competente din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud au stabilit suplimentar, taxă pe valoarea adăugată în cuantum de 30.400 lei.

Motivele care au condus la stabilirea suplimentară în sarcina petentei a sumei mai sus arătate, așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală, rezidă în faptul că în perioada verificată nu au fost înregistrate venituri din exploatarea unui număr de trei autoturisme achiziționate în leasing, cu toate că la data controlului la bordul acestora figurau cu un număr semnificativ de kilometri parcurși.

În cuprinsul raportului de inspecție fiscală se arată că deși activitatea principală, potrivit certificatului de înregistrare (fila 117) îl reprezintă “Agenții imobiliare “ COD

CAEN 6831, în realitate în perioada verificată obiectul de activitate desfășurat îl reprezintă închirierea de autoturisme - COD CAEN 7710. Se mai arată în raportul de inspecție fiscală faptul că toate veniturile realizate în perioada verificată provin din vânzarea de balastru , sorturi și nisip din “ Balastiera ..... ” și din închirierea de autoturisme, pentru care petenta era autorizată (COD CAEN 7110 -fila 113).

Potrivit celor înscrise în raportul de inspecție fiscală, societatea a achiziționat un număr de șase autoturisme, după cum urmează : în anul 2003 autoturismul ..... cu număr de înmatriculare ....., în anul 2008 un număr de 4 autoturisme ..... achiziționate în leasing financiar, cu numerele de înmatriculare ..... și în anul 2009 autoturismul ..... achiziționat de la o persoană fizică, cu mențiunea că cele patru autoturisme ..... au fost achiziționate în scopul activităților de închiriere și leasing .

Raportat la sumele contestate, urmare a verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că :

În perioada verificată, contribuabilul a achiziționat în leasing de la ....., printre altele, un număr de trei autoturisme ....., așa cum rezultă din cuprinsul contractelor nr. 472008/19.02.2008, nr. 462008/10.03.2008 și nr. 1842008/23.07.2008 (filele 65 - 85). Potrivit celor constatate de organele fiscale la Cap.III. TVA-deductibil, pct.2-4, societatea a dedus taxă pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei, aferentă avansurilor, ratelor de leasing și serviciilor prestate atât de ....., cât și pentru operațiunile aferente inspecțiilor tehnice efectuate de S.C. .... așa cum rezultă din Anexele 11-13 la raportul de inspecție fiscală (filele 10-17).

În perioada verificată nu s-au înregistrat venituri ca urmare a exploatării celor trei autoturisme, cu toate că potrivit facturilor emise cu ocazia inspecțiilor tehnice efectuate rezultă că :

- auto **nr. ....** înregistra la inspectia tehnica din 05.12.2008 un rulaj de .... km, în timpul controlului autoturismul fiind în parcare, având cutia de viteză demontată și spartă;

- auto **nr. ....** înregistra la inspectia tehnica din 17.06.2009 un rulaj de ..... km, iar în timpul controlului se constată un rulaj de ..... km ;

- auto **nr. ....** înregistra la inspectia tehnica din 16.07.2009 un rulaj de ..... km.

Avand în vedere faptul că cele trei autoturisme au fost rulate, dar aferent exploatării lor nu au fost înregistrate venituri, fiind folosite în interes personal, se apreciază că petenta nu poate deduce taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, fiind încălcate prevederile art. 145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

**II.** Împotriva Deciziei de impunere nr. 846/04.12.2009, petenta depune contestație înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr. 104/18.01.2010 (filele 46-47) și la registratura generală a D.G.F.P Bistrița - Năsăud sub nr. 1760/27.01.2010 (fila 54).

Așa cum rezultă din cuprinsul cererii, petenta contestă suma de ..... lei **reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar (..... lei)**, pe de o parte, iar pe de altă parte solicită **admiterea deducerii taxei pe valoarea adăugată**

**(..... lei) aferentă facturilor emise către un client intrat în procedura de insolvență comercială.**

În motivarea cererii sale (filele 46-47) contestatara arată că :

Organul de inspecție fiscală a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei, cu încălcarea prevederilor art. 145 alin.(1) din Codul fiscal. În opinia petentei, organul de inspecție fiscală a interpretat în mod eronat dispozițiile legale ce cârmuiesc această materie, iar potrivit dispozițiilor legale sus citate societatea are dreptul la deducerea și rambursarea taxei pe valoarea adăugată aferentă avansurilor, ratelor și inspecțiilor tehnice efectuate la cele trei autoturisme achiziționate în leasing financiar.

Prin completările la contestație (filele 118-120) petenta arată că :

- în perioada 05.08.2009 – 04.11.2009 autoturismul ..... s-a defectat la S.C. ...., fiind transportat la o unitate de service în vederea efectuării unor reparații, fapt pentru care s-a pus la dispoziția acesteia un alt autoturism, dovadă fiind întocmirea unor facturi pe societatea .....

- prin adresa nr. 273/12.03.2010 S.C. .... confirmă că autoturismul cu numărul de înmatriculare ..... se află în incinta atelierului de service din data de 27.01.2009 și până în prezent, în vederea reparării cutiei de viteză, conform contractului de reparații nr. 2009000235/27.01.2009;

- autoturismul ..... a avut la bord la data achiziției un număr de ..... km rulați.

Față de această situație, în mod eronat organul constatator a reținut că aceste autoturisme nu au realizat venituri pentru societate.

În ceea ce privește facturile emise către S.C. ...., acestea cuprind și taxa pe valoarea adăugată colectată în cuantum de ..... lei, deoarece la data facturării nu se știa că societatea în cauză este în procedura de insolvență comercială, fapt pentru care se solicită restituirea taxei, depunându-se în probă copia Sentinței comerciale nr. 245/10.04.2009 a Tribunalului ..... (filele 41-42).

Prin completările la contestație de la filele 203-206 petenta arată că :

- prin contractul de închiriere nr. 2/20.03.2008 a fost închiriat către S.C. .... Bistrița autoturismul ..... având la bord la acea dată ..... km.

La data de 06.04.2008 autoturismul a fost restituit în vederea remedierii unei defecțiuni tehnice, fapt pentru care s-a încheiat cu S.C. .... un act adițional la contractul de închiriere, prin care s-a predat spre folosință autoturismul ....., având la bord la acea dată .... km. Se face precizarea că autoturismul .... a fost folosit de S.C. .... până la data de 30.10.2008, dată când se înregistrau la bord un număr de ..... km, rezultând astfel un număr de .... km rulați, justificați de această societate. La data de 30.10.2008 autoturismul a fost avariat și predat S.C. .... în vederea reparării ;

- prin contractul de închiriere nr.3/12.01.2009 a fost închiriat către S.C. .... autoturismul ..... având la bord la acea dată ..... km. Societatea de mai sus a utilizat autoturismul până la data de 27.02.2009, dată când a fost predat la S.C. .... în vederea reparării cutiei de viteză, fapt confirmat de această societate prin adresa nr. 273/12.03.2010. În momentul predării la unitatea de service, autoturismul

avea la bord un număr de ..... km, rezultând astfel că S.C. .... justifică un număr de .... km;

- prin contractul de închiriere nr. 4/27.02.2009 a fost închiriat către S.C.....autoturismul ..... având la bord ..... km. La data de 05.08.2009 autoturismul având la bord ..... km a fost predat S.C..... în vederea efectuării unor reparații la ambreiaj. Rezultă astfel că se justifică un număr de ..... km parcurși de S.C..... și un număr de ..... km parcurși de S.C. ....

- la contractul de închiriere nr. 4/27.02.2009 a fost încheiat un act adițional în data de 05.08.2009 (urmare a faptului că autoturismul ..... a fost predat în vederea efectuării unor reparații) prin care se închiriază către S.C. .... autoturismul ..... având la bord la data de 04.11.2009 un număr de ..... km. Rezultă că se justifică pentru acest autoturism un număr de ..... km parcurși de către S.C. .... Se face mențiunea că acest autoturism a fost achiziționat având la bord un număr de ..... km conform procesului verbal de livrarea a autoturismului la data de 10.07.2008.

Concluzionând, petenta arată că în baza contractelor de închiriere se justifică cu autoturismele de mai sus un număr de ..... km, la care se adaugă un număr de ..... km rulați cu autoturismul ..... la data achiziționării acestuia. Se mai arată că în interesul societății au fost parcurși un număr de ..... km justificați cu foi de parcurs de administratorul societății.

**III.** Având în vedere motivele invocate de petentă, în raport cu documentația existentă la dosar și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

Prin decizia de impunere nr. 846/04.12.2009 s-a stabilit suplimentar în sarcina petentei taxă pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei ca urmare a neadmiterii dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă avansurilor și ratelor achitate la achiziționarea a trei autoturisme, precum și a cheltuielilor ocazionate cu ocazia verificărilor tehnice.

În concret, societatea achiziționează în leasing financiar în cursul anului 2008 printre altele, un număr de trei autoturisme de la ....., pentru care a dedus taxa aferentă avansurilor și ratelor achitate, precum și taxa pe valoarea adăugată din facturile cuprinzând inspecțiilor tehnice periodice, efectuate la acestea (filele 11 – 18).

Organul de inspecție fiscală a considerat că petenta nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă ratelor și inspecțiilor tehnice pentru cele trei autoturisme pe motivul că din exploatarea lor nu au fost realizate venituri, acestea fiind folosite în interes personal. În concret este vorba de autoturismele înmatriculate cu numerele .....

În raport cu constatările și măsurile dispuse de organele fiscale, contestatara , pe fondul cauzei nu aduce nici o motivare în fapt de natură să justifice netemeinicia și nelegalitatea obligației fiscale constând în taxă pe valoarea adăugată.

În opinia petentei documentele probatorii depuse o dată cu contestația, precum și cele transmise prin adresele completatoare (filele 118-120 și 203-206) privind achiziționarea și utilizarea celor trei autoturisme în folosul operațiunilor taxabile sunt :

**Pentru autoturismul ..... cu numărul de înmatriculare, achiziționat în baza contractului de leasing financiar nr. 472008/19.02.2008 (fila 77).**

- contractul de leasing financiar nr. 472008 din 19.02.2008 privind transmiterea dreptului de folosință a autoturismului către petentă (filele 72-77);
- contractul de închiriere nr. 3/12.01.2009 prin care autoturismul este închiriat cu data de 12.01.2009 și returnat cu data de 27.02.2009, cu mențiunea înscrisă la observații “ cutia de viteză spartă “(fila 7);
- procesul verbal de predare-primire (Anexa 1 la contractul de închiriere) încheiat la data de 12.01.2009 (fila 91) ;
- factura privind inspecția service efectuată la data de 05.12.2008 cu menționarea kilometrilor parcurși conform indicatorului de bord la acea dată ( ..... ) -fila 15;
- confirmarea din partea societății de service despre faptul că autoturismul a intrat în reparație în data de 27.01.2009 având cutia de viteză defectă (fila 61) ;
- foile de parcurs totalizând ..... km pentru perioada 25.02.2008-12.08.2008 (filele 150-176) ;
- nota de constatare încheiată de unitatea de service la data de 06.04.2009 privind spargerea carcasei cutiei de viteză (fila 186).

**Pentru autoturismul ..... cu numărul de înmatriculare ..... achiziționat în baza contractului de leasing financiar nr. 462008/10.03.2008 (fila 85).**

- contractul de leasing financiar din 10.03.2008 privind transmiterea dreptului de folosință a autoturismului către petentă (filele 79-85); (Nu s-au depus documentele din care să rezulte numărul de kilometri existenți la bordul autoturismului la data perfectării contractului de leasing);
- factura privind inspecția service efectuată la data de 17.06.2009 cu menționarea kilometrilor parcurși conform indicatorului de bord la acea dată (.....) –fila 12 ;
- foile de parcurs totalizând .... km pentru perioada 22.03.2008-26.03.2008 (filele 145-149).

**Pentru autoturismul ..... cu numărul de înmatriculare ..... achiziționat în baza contractului de leasing financiar nr. 1842008/03.07.2008 (fila 65-70), având serie caroserie ..... (vezi fila 9).**

- contractul de leasing financiar din 03.07.2008 privind transmiterea dreptului de folosință a autoturismului către petentă (filele 65-70);
- procesul verbal de livrare a autoturismului încheiat la data de 10.07.2008 între reprezentanții S.C. .... în calitate de vânzător și S.C. .... în calitate de cumpărător (fila 59);
- proces verbal de livrare a automobilului din data de 10.07.2008, în care numărul de kilometri existenți la bord la data perfectării leasingului însumau ..... km (fila 185);
- factura privind inspecția service efectuată la data de 16.07.2009 cu menționarea kilometrilor parcurși, conform indicatorului de bord la acea dată (74.725 )-fila 9;
- foile de parcurs totalizând ..... km pentru perioada 11.07.2008-01.09.2008 (filele 126-144).

Din analiza modului de exploatare a autoturismelor din dotare și a veniturilor realizate, așa cum rezultă din documentele dosarului, constatăm următoarele:

Verificarea efectuată pentru soluționarea cauzei pe baza bilanțurilor de verificare, bilanțurilor contabile încheiate pe perioada supusă controlului (filele 1 la 3 și 208 la 228), concretizată prin Situația centralizatoare a veniturilor realizate de societate pe structură, scoate în evidență faptul că totalul veniturilor evidențiate de petentă pe perioada 01.01.2006 la 30.09.2009 au fost de ..... lei din care venituri din închirieri de autoturisme suma de ..... lei. Pentru aceste venituri petenta nu probează cu documente justificative legale că ar fi rezultat din exploatarea celor trei autoturisme care fac obiectul cauzei, în ceea ce privește neacceptarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă ratelor de leasing achitate pentru acestea și altor operațiuni legate de ele, cu atât mai mult nici administratorul societății, ca urmare discuțiilor avute și documentației transmise nu a furnizat clarificări în acest sens.

Cu privire la cei ..... km parcurși în interesul societății așa cum susține petenta și justificați cu foile de parcurs anexate la dosarul cauzei (situația filele 229-230), la fel nu se aduce nici o probă concludentă care să demonstreze deplasarea autoturismelor în scopul realizării unor venituri imediate sau viitoare.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) și d) contestația va cuprinde motivele de fapt și de drept cât și dovezile pe care se întemeiază. Din analiza conținutului contestației formulate și completările ulterioare rezultă că motivele invocate de petentă, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată nu sunt încadrate în drept (în totalitate), iar starea de fapt descrisă nu este probată cu documente justificative.

Față de cele arătate, organul de soluționare, în temeiul rolului activ consacrat de art. 7 din Codul de procedură fiscală prin adresele nr. 1760/02.02.2010, nr. 1760/22.03.2010, (filele 56 la 56 și 121), a solicitat petentei completarea conținutului contestației în ceea ce privește motivarea în drept cât și transmiterea documentelor solicitate ca mijloace de probă în soluționarea legală și temeinică a contestației.

La intervențiile justificate ale organului de soluționare, **așa cum detaliat au fost descrise în preambulul deciziei**, petenta nu a înțeles să colaboreze cu bună credință pentru stabilirea stării de fapt reale, în dosarul cauzei fiind necesară retransmiterea a procedurilor către contestatoare prin organul fiscal teritorial (adresa nr. 1790/14.04.2010-fila 125).

Mai mult, nici ca urmare verificării la fața locului nu s-a dat curs solicitărilor noastre, documentația înaintată la dosarul cauzei fiind depusă fără adresă de înaintare (filele 208 la 257), fără nici o explicație, aceasta fiind și incompletă, încălcând prevederile art. 10 din Codul de procedură fiscală coroborat cu art. 64 și art. 206 din același Cod, ignorând obligația de cooperare în vederea determinării stării de fapt fidelă, a prezentării mijloacelor doveditoare și a motivării în drept.

Referitor la cele consemnate mai sus reținem că deși s-a solicitat contestatoarei prin procedurile repetate documente și date relevante în cauză, nici până la această dată nu s-a dat curs următoarelor:

- punerea la dispoziție a documentelor probatorii din care să rezulte numărul de km existenți la data achiziției celor trei autoturisme, iar în funcție de aceasta parcursul realizat de fiecare în parte în perioada vizată de organele de control;

- nu a lămurit căror autoturisme închiriate aparțin facturile emise în anii 2008 și 2009, deși în această perioadă rezultă că autoturismele cu numărul de înmatriculare, ..... au fost închiriate numai la două firme (S.C. .... și S.C. ....).

- având în vedere că organele de control au exclus de la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă la trei autoturisme (.....) și ținând seama că pentru restul de două autoturisme existente în patrimoniul societății s-a acordat dreptul de deducere, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra legalității și temeiniciei soluției până când situația de fapt fidelă cu privire la exploatarea întregului parc de autoturisme nu va fi clarificată de către contestatară, singura în măsură să aducă probe în acest sens;

- din actele de închiriere nu rezultă numărul de km existenți la bord, anexele la actele de închiriere sunt confuze cu privire la operațiunile de predare – preluare a autoturismelor închiriate, în conținutul lor făcându-se notificări ulterioare care exced datei efectuării operațiunilor de predare-primire. În cadrul actelor adiționale la contractele de închiriere s-au făcut completări ulterioare nesemnate de către părțile contractante (filele nr. 180 și 183);

- din registrul mijloacelor fixe și a fișelor individuale nu pot fi identificate și individualizate autoturismele din patrimoniu (număr serie șasiu, număr de înmatriculare, capacitate cilindrică, etc).

În lipsa acestor date nu se poate analiza evoluția veniturilor realizate de către fiecare autoturism, iar prin prisma acestora analiza menținerii sau excluderii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă, în conformitate cu prevederile art. 145, coroborat cu art. 149 din Codul Fiscal.

În acest context este evident că analiza pe fond a cauzei nu poate fi făcută fiind împiedicată de către contestatoare atât prin neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de procedura fiscală cât și a celor stabilite prin intervenția organului de soluționare, fapt pentru care, în conformitate cu art. 2 alin. (3) din Codul de procedură fiscală® și în temeiul art. 155<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, urmează ca **în cauză să se dispună suspendarea soluționării contestației.**

În ceea ce privește solicitarea petentei referitoare la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată de 45.039 lei cuprinsă în facturile emise către S.C. ...., constatăm că această sumă nu este înscrisă în decizia de impunere nr. 846/04.12.2009. Întrucât, potrivit art. 206 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, obiectul contestației îl constituie numai sumele stabilite suplimentar și înscrise în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat urmează ca, potrivit pct. 12.1 lit.c) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005, pentru suma de ..... lei **contestația să fie respinsă ca lipsită de obiect.**



Pentru considerentele de mai sus și ținând seama de probele dosarului, în temeiul art. 155<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă coroborate cu art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală se

**DECIDE:**

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. .... pentru suma de ..... **lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată** până la înlăturarea motivelor care împiedică analiza pe fond a contestației urmând ca după depunerea documentelor probatorii și pe baza cererii contestatarii, procedura de soluționare să fie reluată.

2. Respingerea ca lipsită de obiect a contestației pentru suma de ..... **lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.**

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

**p. DIRECTOR EXECUTIV**  
**s.s. indescifrabil**