



DECIZIA NR. 56/23.05.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C."Z" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulate de **S.C."Z" S.R.L.** cu sediul in Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr., cod unic de inregistrare, administrator Negrei Luminita.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., acte administrative fiscale emise de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma contestata este in valoare de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat prin ridicarea acestuia sub semnatura de catre reprezentantul societatii, in data de 04.04.2008 si data depunerii contestatiei 23.04.2008.

Contestatia este semnata de administratorul societatii, in persoana d-nei Negrei Luminita si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C."Z" S.R.L. IASI** si totodata precizeaza ca: "s-a inaintat dosarul societatii catre Parchetul de pe langa Judecatoria Iasi in vederea inceperii cercetarilor pentru constatarea existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala".

Intrucat organele de inspectie fiscala nu au anexat la dosarul contestatiei actul prin care au fost sesizate organele de cercetare penala, organul de solutionare competent, cu adresa nr. a solicitat organelor de inspectie sa depuna la dosarul cauzei sesizarea penala.

Cu adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, a transmis actul solicitat impreuna cu alte documente ce au legatura cu cauza supusa solutionarii. In urma solicitarilor facute cu adresa nr., Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi, cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr., transmite pentru completarea dosarului contestatiei alte documente care au legatura cu cauza supusa solutionarii.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art.206 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. **S.C." Z" S.R.L. IASI** contesta obligatiile suplimentare de plata stabilite prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

1. Faptul ca societatile la care s-au solicitat verificarile nu se gasesc la sediile sociale declarate, sau se afla in lichidare in momentul verificarii nu inseamna ca societatile respective nu au existat si nu au desfasurat activitate in anul 2006, cand s-a achizitionat marfa.

Petenta considera ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi trebuie sa se indrepte impotriva acelor societati pentru recuperarea datoriilor si nu de la **S.C." Z" S.R.L. IASI** intrucat nu exista nici o

prevedere legala prin care clientul care a achizitionat o marfa in anul 2006 trebuie sa verifice in timp daca furnizorul si-a inregistrat facturile in contabilitate, daca a depus deconturile de taxa pe valoarea adaugata si a achitat datoriile fata de bugetul statului. Contestatoarea sublinieaza faptul ca a efectuat catre aceste societati plati prin banca si anexeaza in acest sens ordine de plata.

2. Intrucat organele de inspectie fiscala invoca in actul de control prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit caruia: "autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic...", contestatoarea considera ca achiziitiile efectuate au un scop economic deoarece au fost generatoare de venituri si sunt destinate desfasurarii activitatii societatii.

Petenta mentioneaza ca a inregistrat in contabilitate achiziitiile si vanzarile si a achitat datoriile fata de bugetul statului.

Contestatoarea exemplifica cazul S.C. ETALON IMPEX SRL Harlau, judetul Iasi, pentru care organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare facturile de cumparare, inasa au luat in considerare facturile de vanzare catre aceeasi societate, anexand in acest sens facturile de cumparare si de vanzare catre S.C. ETALON IMPEX SRL, precum si ordinele de plata cu viza bancii.

3. Pentru S.C. ELEON ED SRL, petenta solicita sa i se comunice data radierii, intrucat la data tranzactiei, respectiv ianuarie 2006, societatea functiona.

Referitor la S.C. LONIS CONT SRL contestatoarea considera ca chiar daca aceasta societate se afla in lichidare si lichidatorul nu detine nici o informatie, acest lucru nu inseamna ca in perioada iulie - august 2006 nu s-a efectuat tranzactia.

4. Contestatoarea motiveaza faptul ca in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile au la baza facturi fiscale ce reprezinta documente justificative, iar faptul ca la data controlului societatile nu functionau la sediul declarat sau nu au depus declaratii de impozite si taxe, nu inseamna ca tranzactiile nu au fost reale si legale la timpul respectiv, cumparatorul, respectiv **S.C." Z" S.R.L. IASI**, nefiind obligat sa verifice aceste lucruri la data achizitiei, mai mult marfurile achizitionate au generat venituri, existand facturi de vanzare.

5. **S.C." Z" S.R.L. IASI** face precizarea ca facturile de achizitii inregistrate in contabilitate cuprind informatiile prevazute de art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

6. Petenta considera ca nu este cazul ca cheltuielile cu marfa sa fie considerate nedeductibile fiscal pentru ca in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, facturile fiscale sunt documente justificative, contin datele necesare si sunt generatoare de venituri, iar pentru societatile furnizoare s-a calculat impozit pe profit.

7. **S.C." Z" S.R.L. IASI** precizeaza ca documentele justificative pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata sunt facturile fiscale emise de o persoana inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

8. Referitor la declaratia 010 de inregistrare fiscala, care s-a depus in data de 20.12.2007, **S.C." Z" S.R.L. IASI** specifica faptul ca aceasta a fost modificata incepand cu anul 2004, ca platitor de impozit pe profit, insa in anii 2004 si 2005 societatea a functionat ca platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor asa cum a fost infiintata la Registrul Comertului si a avut salariati, indeplinind conditiile cerute de lege. Contestatoarea anexeaza declaratiile 100 privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat aferente anilor 2004 si 2005 si totodata considera ca in data de 20.12.2007 nu se poate modifica retroactiv modul de impozitare fara a se tine cont de faptul ca au fost depuse declaratii si bilanturi.

Petenta solicita anulara Deciziei de impunere contestata.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2, au efectuat controlul fiscal in baza adresei **S.C." Z" S.R.L. IASI** nr., inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr., prin care se solicita efectuarea inspectiei fiscale in vederea reactivarii societatii.

In vederea stabilirii realitatii si legalitatii achizitiilor efectuate de societate in perioada 2004 - 2006, in baza prevederilor art. 51 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au solicitat informatii suplimentare la:

- Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Control fiscal, prin adresa nr.;

- Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Constanta - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr.;
- Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Suceava - Activitatea de Control Fiscal, prin adresa nr.;
- Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Neamt - Activitatea de Control Fiscal, prin adresa nr.

Din adresele de raspuns nu s-a putut stabili realitatea tranzactiilor pe care societatea le-a derulat cu furnizorii pentru care s-a solicitat verificari incrucisate deoarece:

- unii furnizori nu functioneaza la sediul declarat, nu au fost depuse declaratii de impozite si taxe la organul fiscal, iar administratorii acelor societati nu s-au prezentat in urma invitatiilor transmise;
- facturile emise nu se gasesc in plaja de numere a societatii;
- o societate este radiata.

Organele de inspectie fiscala au influentat profitul impozabil pentru anii 2005 si 2006 cu cheltuielile cu marfurile livrate in baza informatiilor furnizate avand in vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care da dreptul autoritatilor fiscale sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

Conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune au fost considerate nedeductibile fiscal.

Pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de provenienta care nu indeplinesc calitatea de documente legale de inregistrare in contabilitate, organele de inspectie fiscala nu au dat dreptul la deducere a taxei pe valoarea adaugata, constatand nerespectarea prevederilor art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferentele suplimentare stabilite in urma inspectiei fiscale au fost calculate majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma controlului s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. prin care au fost stabilite in sarcina societatii verificate urmatoarele diferente de obligatii fiscale:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care au fost sesizate organele de urmarire si cercetare penala cu privire la aspectele constatate prin Procesul verbal nr. si prin Raportul de inspectie fiscala nr. baza caruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

In fapt, inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat pentru perioada 10.07.2002 - 31.12.2006 in baza adresei nr. emisa de **S.C." Z" S.R.L. IASI**, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. si la Activitatea de Inspectie Fiscala Iasi sub nr., prin care se solicita efectuarea inspectiei fiscale in vederea reactivarii societatii.

In urma verificarilor incrucisate efectuate de alte organe de inspectie din tara, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala Iasi au stabilit ca nu se pot pronunta asupra realitatii si legalitatii achizitiilor efectuate de **S.C." Z" S.R.L. IASI** de la furnizorii inscrisi in anexa nr. 1 la Raportul de inspectie fiscala, respectiv:

1. S.C. TUBINOX SRL Grajduri, jud. Iasi
2. S.C. ETALON IMPEX SRL Harlau, jud. Iasi
3. S.C. STAR METACROM SRL Harlau, jud. Iasi
4. S.C. ELE ON ED SRL Grajduri, jud. Iasi
5. S.C. ETALON IMPEX SRL Harlau, jud. Iasi

6. S.C. METANEF SRL Harlau, jud. Iasi
7. S.C. UTIL PLO SRL Constanta
8. S.C. LUIS CONT SRL Constanta
9. S.C. SILCOTUB SRL Harlau, jud. Iasi
10. S.C. TRANCOROM SRL Harlau, jud. Iasi
11. S.C. AGROCHIM INVEST SRL Constanta
12. S.C. GEMATEX TRADING COMPANY SRL Campulung Moldovenesc jud. Suceava.

Din adresele de raspuns primite de la Directiile Generale a Finantelor Publice Judetene din tara, rezulta ca unii dintre furnizorii enumerati nu functioneaza la sediile declarate, nu au depuse declaratiile de impozite si taxe la organul fiscal, administratorii nu s-au prezentat in urma invitatiilor transmise, facturile emise nu se regasesc in plaja de numere a societatii, iar o societate furnizoare este radiata.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile emise de furnizorii respectivi nu reprezinta documente justificative de inregistrare a cheltuielilor cu marfa si nici de deducere a taxei pe valoarea adaugata si totodata, cu adresa nr. au inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, sesizare penala in vederea cercetarilor cu privire la existenta sau inexistenta elementelor constitutive ale unei infractiuni prevazute si pedepsite de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In drept, referitor la suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa, la art. 214 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa [...].”

In speta, se retine faptul ca masura luata de organele de inspectie fiscala cu privire la stabilirea diferentelor de impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, in suma totala de S lei, a avut la baza faptul ca **S.C." Z" S.R.L. IASI** a inregistrat in contabilitate cheltuieli si a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe documente ce nu au calitatea de a proba faptul ca operatiunile sunt reale.

Astfel, între stabilirea obligațiilor de plată constatate prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. și stabilirea caracterului infraccional al faptelor savarsite există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependentă constă în faptul că organele de inspectie fiscală au constatat că **S.C." Z" S.R.L. IASI**, a înregistrat în contabilitate facturi fiscale care nu reprezintă documente justificative, cu scopul de a se sustrage de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, asupra realității acestor operațiuni urmând să se pronunțe organele de cercetare și urmărire penală.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra realității operațiunilor efectuate.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iasi, prin Biroul Soluționare Contestatii, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea cauzei pentru suma totală contestată de S lei, reprezentând impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...]”.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Suspendarea soluționării cauzei privind contestația formulată de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, pentru suma totală de S lei, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;

- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 56/23.05.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C."Z" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulate de **S.C."Z" S.R.L.** cu sediul in Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr., cod unic de inregistrare, administrator Negrei Luminita.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., acte administrative fiscale emise de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma contestata este in valoare de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat prin ridicarea acestuia sub semnatura de catre reprezentantul societatii, in data de 04.04.2008 si data depunerii contestatiei 23.04.2008.

Contestatia este semnata de administratorul societatii, in persoana d-nei Negrei Luminita si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C."Z" S.R.L. IASI** si totodata precizeaza ca: "s-a inaintat dosarul societatii catre Parchetul de pe langa Judecatoria Iasi in vederea inceperii cercetarilor pentru constatarea existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala".

Intrucat organele de inspectie fiscala nu au anexat la dosarul contestatiei actul prin care au fost sesizate organele de cercetare penala, organul de solutionare competent, cu adresa nr. a solicitat organelor de inspectie sa depuna la dosarul cauzei sesizarea penala.

Cu adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, a transmis actul solicitat impreuna cu alte documente ce au legatura cu cauza supusa solutionarii. In urma solicitarilor facute cu adresa nr., Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi, cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr., transmite pentru completarea dosarului contestatiei alte documente care au legatura cu cauza supusa solutionarii.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art.206 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. **S.C." Z" S.R.L. IASI** contesta obligatiile suplimentare de plata stabilite prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

1. Faptul ca societatile la care s-au solicitat verificarile nu se gasesc la sediile sociale declarate, sau se afla in lichidare in momentul verificarii nu inseamna ca societatile respective nu au existat si nu au desfasurat activitate in anul 2006, cand s-a achizitionat marfa.

Petenta considera ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi trebuie sa se indrepte impotriva acelor societati pentru recuperarea datoriilor si nu de la **S.C." Z" S.R.L. IASI** intrucat nu exista nici o

prevedere legala prin care clientul care a achizitionat o marfa in anul 2006 trebuie sa verifice in timp daca furnizorul si-a inregistrat facturile in contabilitate, daca a depus deconturile de taxa pe valoarea adaugata si a achitat datoriile fata de bugetul statului. Contestatoarea sublinieaza faptul ca a efectuat catre aceste societati plati prin banca si anexeaza in acest sens ordine de plata.

2. Intrucat organele de inspectie fiscala invoca in actul de control prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit caruia: "autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic...", contestatoarea considera ca achizitiile efectuate au un scop economic deoarece au fost generatoare de venituri si sunt destinate desfasurarii activitatii societatii.

Petenta mentioneaza ca a inregistrat in contabilitate achizitiile si vanzarile si a achitat datoriile fata de bugetul statului.

Contestatoarea exemplifica cazul S.C. ETALON IMPEX SRL Harlau, judetul Iasi, pentru care organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare facturile de cumparare, inasa au luat in considerare facturile de vanzare catre aceeasi societate, anexand in acest sens facturile de cumparare si de vanzare catre S.C. ETALON IMPEX SRL, precum si ordinele de plata cu viza bancii.

3. Pentru S.C. ELEON ED SRL, petenta solicita sa i se comunice data radierii, intrucat la data tranzactiei, respectiv ianuarie 2006, societatea functiona.

Referitor la S.C. LONIS CONT SRL contestatoarea considera ca chiar daca aceasta societate se afla in lichidare si lichidatorul nu detine nici o informatie, acest lucru nu inseamna ca in perioada iulie - august 2006 nu s-a efectuat tranzactia.

4. Contestatoarea motiveaza faptul ca in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile au la baza facturi fiscale ce reprezinta documente justificative, iar faptul ca la data controlului societatile nu functionau la sediul declarat sau nu au depus declaratii de impozite si taxe, nu inseamna ca tranzactiile nu au fost reale si legale la timpul respectiv, cumparatorul, respectiv **S.C." Z" S.R.L. IASI**, nefiind obligat sa verifice aceste lucruri la data achizitiei, mai mult marfurile achizitionate au generat venituri, existand facturi de vanzare.

5. **S.C." Z" S.R.L. IASI** face precizarea ca facturile de achizitii inregistrate in contabilitate cuprind informatiile prevazute de art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

6. Petenta considera ca nu este cazul ca cheltuielile cu marfa sa fie considerate nedeductibile fiscal pentru ca in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, facturile fiscale sunt documente justificative, contin datele necesare si sunt generatoare de venituri, iar pentru societatile furnizoare s-a calculat impozit pe profit.

7. **S.C." Z" S.R.L. IASI** precizeaza ca documentele justificative pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata sunt facturile fiscale emise de o persoana inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

8. Referitor la declaratia 010 de inregistrare fiscala, care s-a depus in data de 20.12.2007, **S.C." Z" S.R.L. IASI** specifica faptul ca aceasta a fost modificata incepand cu anul 2004, ca platitor de impozit pe profit, insa in anii 2004 si 2005 societatea a functionat ca platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor asa cum a fost infiintata la Registrul Comertului si a avut salariati, indeplinind conditiile cerute de lege. Contestatoarea anexeaza declaratiile 100 privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat aferente anilor 2004 si 2005 si totodata considera ca in data de 20.12.2007 nu se poate modifica retroactiv modul de impozitare fara a se tine cont de faptul ca au fost depuse declaratii si bilanturi.

Petenta solicita anulara Deciziei de impunere contestata.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2, au efectuat controlul fiscal in baza adresei **S.C." Z" S.R.L. IASI** nr., inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr., prin care se solicita efectuarea inspectiei fiscale in vederea reactivarii societatii.

In vederea stabilirii realitatii si legalitatii achizitiilor efectuate de societate in perioada 2004 - 2006, in baza prevederilor art. 51 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au solicitat informatii suplimentare la:

- Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Control fiscal, prin adresa nr.;

- Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Constanta - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr.;
- Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Suceava - Activitatea de Control Fiscal, prin adresa nr.;
- Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Neamt - Activitatea de Control Fiscal, prin adresa nr.

Din adresele de raspuns nu s-a putut stabili realitatea tranzactiilor pe care societatea le-a derulat cu furnizorii pentru care s-a solicitat verificari incrucisate deoarece:

- unii furnizori nu functioneaza la sediul declarat, nu au fost depuse declaratii de impozite si taxe la organul fiscal, iar administratorii acelor societati nu s-au prezentat in urma invitatiilor transmise;
- facturile emise nu se gasesc in plaja de numere a societatii;
- o societate este radiata.

Organele de inspectie fiscala au influentat profitul impozabil pentru anii 2005 si 2006 cu cheltuielile cu marfurile livrate in baza informatiilor furnizate avand in vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care da dreptul autoritatilor fiscale sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

Conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune au fost considerate nedeductibile fiscal.

Pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de provenienta care nu indeplinesc calitatea de documente legale de inregistrare in contabilitate, organele de inspectie fiscala nu au dat dreptul la deducere a taxei pe valoarea adaugata, constatand nerespectarea prevederilor art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferentele suplimentare stabilite in urma inspectiei fiscale au fost calculate majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma controlului s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. prin care au fost stabilite in sarcina societatii verificate urmatoarele diferente de obligatii fiscale:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care au fost sesizate organele de urmarire si cercetare penala cu privire la aspectele constatate prin Procesul verbal nr. si prin Raportul de inspectie fiscala nr. baza caruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

In fapt, inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat pentru perioada 10.07.2002 - 31.12.2006 in baza adresei nr. emisa de **S.C." Z" S.R.L. IASI**, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. si la Activitatea de Inspectie Fiscala Iasi sub nr., prin care se solicita efectuarea inspectiei fiscale in vederea reactivarii societatii.

In urma verificarilor incrucisate efectuate de alte organe de inspectie din tara, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala Iasi au stabilit ca nu se pot pronunta asupra realitatii si legalitatii achizitiilor efectuate de **S.C." Z" S.R.L. IASI** de la furnizorii inscrisi in anexa nr. 1 la Raportul de inspectie fiscala, respectiv:

1. S.C. TUBINOX SRL Grajduri, jud. Iasi
2. S.C. ETALON IMPEX SRL Harlau, jud. Iasi
3. S.C. STAR METACROM SRL Harlau, jud. Iasi
4. S.C. ELE ON ED SRL Grajduri, jud. Iasi
5. S.C. ETALON IMPEX SRL Harlau, jud. Iasi

6. S.C. METANEF SRL Harlau, jud. Iasi
7. S.C. UTIL PLO SRL Constanta
8. S.C. LUIS CONT SRL Constanta
9. S.C. SILCOTUB SRL Harlau, jud. Iasi
10. S.C. TRANCOROM SRL Harlau, jud. Iasi
11. S.C. AGROCHIM INVEST SRL Constanta
12. S.C. GEMATEX TRADING COMPANY SRL Campulung Moldovenesc jud. Suceava.

Din adresele de raspuns primite de la Directiile Generale a Finantelor Publice Judetene din tara, rezulta ca unii dintre furnizorii enumerati nu functioneaza la sediile declarate, nu au depuse declaratiile de impozite si taxe la organul fiscal, administratorii nu s-au prezentat in urma invitatiilor transmise, facturile emise nu se regasesc in plaja de numere a societatii, iar o societate furnizoare este radiata.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile emise de furnizorii respectivi nu reprezinta documente justificative de inregistrare a cheltuielilor cu marfa si nici de deducere a taxei pe valoarea adaugata si totodata, cu adresa nr. au inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, sesizare penala in vederea cercetarilor cu privire la existenta sau inexistenta elementelor constitutive ale unei infractiuni prevazute si pedepsite de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In drept, referitor la suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa, la art. 214 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa [...].”

In speta, se retine faptul ca masura luata de organele de inspectie fiscala cu privire la stabilirea diferentelor de impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, in suma totala de S lei, a avut la baza faptul ca **S.C." Z" S.R.L. IASI** a inregistrat in contabilitate cheltuieli si a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe documente ce nu au calitatea de a proba faptul ca operatiunile sunt reale.

Astfel, între stabilirea obligațiilor de plată constatate prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. și stabilirea caracterului infraccional al faptelor savarsite există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependentă constă în faptul că organele de inspectie fiscală au constatat că **S.C." Z" S.R.L. IASI**, a înregistrat în contabilitate facturi fiscale care nu reprezintă documente justificative, cu scopul de a se sustrage de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, asupra realității acestor operațiuni urmând să se pronunțe organele de cercetare și urmărire penală.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra realității operațiunilor efectuate.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iasi, prin Biroul Soluționare Contestatii, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea cauzei pentru suma totală contestată de S lei, reprezentând impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...]”.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Suspendarea soluționării cauzei privind contestația formulată de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, pentru suma totală de S lei, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;

- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 56/23.05.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C."Z" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulate de **S.C."Z" S.R.L.** cu sediul in Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr., cod unic de inregistrare, administrator Negrei Luminita.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., acte administrative fiscale emise de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma contestata este in valoare de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat prin ridicarea acestuia sub semnatura de catre reprezentantul societatii, in data de 04.04.2008 si data depunerii contestatiei 23.04.2008.

Contestatia este semnata de administratorul societatii, in persoana d-nei Negrei Luminita si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C."Z" S.R.L. IASI** si totodata precizeaza ca: "s-a inaintat dosarul societatii catre Parchetul de pe langa Judecatoria Iasi in vederea inceperii cercetarilor pentru constatarea existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala".

Intrucat organele de inspectie fiscala nu au anexat la dosarul contestatiei actul prin care au fost sesizate organele de cercetare penala, organul de solutionare competent, cu adresa nr. a solicitat organelor de inspectie sa depuna la dosarul cauzei sesizarea penala.

Cu adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, a transmis actul solicitat impreuna cu alte documente ce au legatura cu cauza supusa solutionarii. In urma solicitarilor facute cu adresa nr., Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi, cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr., transmite pentru completarea dosarului contestatiei alte documente care au legatura cu cauza supusa solutionarii.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art.206 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. **S.C." Z" S.R.L. IASI** contesta obligatiile suplimentare de plata stabilite prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

1. Faptul ca societatile la care s-au solicitat verificarile nu se gasesc la sediile sociale declarate, sau se afla in lichidare in momentul verificarii nu inseamna ca societatile respective nu au existat si nu au desfasurat activitate in anul 2006, cand s-a achizitionat marfa.

Petenta considera ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi trebuie sa se indrepte impotriva acelor societati pentru recuperarea datoriilor si nu de la **S.C." Z" S.R.L. IASI** intrucat nu exista nici o

prevedere legala prin care clientul care a achizitionat o marfa in anul 2006 trebuie sa verifice in timp daca furnizorul si-a inregistrat facturile in contabilitate, daca a depus deconturile de taxa pe valoarea adaugata si a achitat datoriile fata de bugetul statului. Contestatoarea sublinieaza faptul ca a efectuat catre aceste societati plati prin banca si anexeaza in acest sens ordine de plata.

2. Intrucat organele de inspectie fiscala invoca in actul de control prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit caruia: "autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic...", contestatoarea considera ca achiziitiile efectuate au un scop economic deoarece au fost generatoare de venituri si sunt destinate desfasurarii activitatii societatii.

Petenta mentioneaza ca a inregistrat in contabilitate achiziitiile si vanzarile si a achitat datoriile fata de bugetul statului.

Contestatoarea exemplifica cazul S.C. ETALON IMPEX SRL Harlau, judetul Iasi, pentru care organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare facturile de cumparare, inasa au luat in considerare facturile de vanzare catre aceeasi societate, anexand in acest sens facturile de cumparare si de vanzare catre S.C. ETALON IMPEX SRL, precum si ordinele de plata cu viza bancii.

3. Pentru S.C. ELEON ED SRL, petenta solicita sa i se comunice data radierii, intrucat la data tranzactiei, respectiv ianuarie 2006, societatea functiona.

Referitor la S.C. LONIS CONT SRL contestatoarea considera ca chiar daca aceasta societate se afla in lichidare si lichidatorul nu detine nici o informatie, acest lucru nu inseamna ca in perioada iulie - august 2006 nu s-a efectuat tranzactia.

4. Contestatoarea motiveaza faptul ca in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile au la baza facturi fiscale ce reprezinta documente justificative, iar faptul ca la data controlului societatile nu functionau la sediul declarat sau nu au depus declaratii de impozite si taxe, nu inseamna ca tranzactiile nu au fost reale si legale la timpul respectiv, cumparatorul, respectiv **S.C." Z" S.R.L. IASI**, nefiind obligat sa verifice aceste lucruri la data achizitiei, mai mult marfurile achizitionate au generat venituri, existand facturi de vanzare.

5. **S.C." Z" S.R.L. IASI** face precizarea ca facturile de achizitii inregistrate in contabilitate cuprind informatiile prevazute de art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

6. Petenta considera ca nu este cazul ca cheltuielile cu marfa sa fie considerate nedeductibile fiscal pentru ca in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, facturile fiscale sunt documente justificative, contin datele necesare si sunt generatoare de venituri, iar pentru societatile furnizoare s-a calculat impozit pe profit.

7. **S.C." Z" S.R.L. IASI** precizeaza ca documentele justificative pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata sunt facturile fiscale emise de o persoana inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

8. Referitor la declaratia 010 de inregistrare fiscala, care s-a depus in data de 20.12.2007, **S.C." Z" S.R.L. IASI** specifica faptul ca aceasta a fost modificata incepand cu anul 2004, ca platitor de impozit pe profit, insa in anii 2004 si 2005 societatea a functionat ca platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor asa cum a fost infiintata la Registrul Comertului si a avut salariati, indeplinind conditiile cerute de lege. Contestatoarea anexeaza declaratiile 100 privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat aferente anilor 2004 si 2005 si totodata considera ca in data de 20.12.2007 nu se poate modifica retroactiv modul de impozitare fara a se tine cont de faptul ca au fost depuse declaratii si bilanturi.

Petenta solicita anulara Deciziei de impunere contestata.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2, au efectuat controlul fiscal in baza adresei **S.C." Z" S.R.L. IASI** nr., inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr., prin care se solicita efectuarea inspectiei fiscale in vederea reactivarii societatii.

In vederea stabilirii realitatii si legalitatii achizitiilor efectuate de societate in perioada 2004 - 2006, in baza prevederilor art. 51 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au solicitat informatii suplimentare la:

- Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Control fiscal, prin adresa nr.;

- Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Constanta - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr.;
- Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Suceava - Activitatea de Control Fiscal, prin adresa nr.;
- Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Neamt - Activitatea de Control Fiscal, prin adresa nr.

Din adresele de raspuns nu s-a putut stabili realitatea tranzactiilor pe care societatea le-a derulat cu furnizorii pentru care s-a solicitat verificari incrucisate deoarece:

- unii furnizori nu functioneaza la sediul declarat, nu au fost depuse declaratii de impozite si taxe la organul fiscal, iar administratorii acelor societati nu s-au prezentat in urma invitatiilor transmise;
- facturile emise nu se gasesc in plaja de numere a societatii;
- o societate este radiata.

Organele de inspectie fiscala au influentat profitul impozabil pentru anii 2005 si 2006 cu cheltuielile cu marfurile livrate in baza informatiilor furnizate avand in vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care da dreptul autoritatilor fiscale sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

Conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune au fost considerate nedeductibile fiscal.

Pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de provenienta care nu indeplinesc calitatea de documente legale de inregistrare in contabilitate, organele de inspectie fiscala nu au dat dreptul la deducere a taxei pe valoarea adaugata, constatand nerespectarea prevederilor art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferentele suplimentare stabilite in urma inspectiei fiscale au fost calculate majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma controlului s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. prin care au fost stabilite in sarcina societatii verificate urmatoarele diferente de obligatii fiscale:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care au fost sesizate organele de urmarire si cercetare penala cu privire la aspectele constatate prin Procesul verbal nr. si prin Raportul de inspectie fiscala nr. baza caruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

In fapt, inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat pentru perioada 10.07.2002 - 31.12.2006 in baza adresei nr. emisa de **S.C." Z" S.R.L. IASI**, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. si la Activitatea de Inspectie Fiscala Iasi sub nr., prin care se solicita efectuarea inspectiei fiscale in vederea reactivarii societatii.

In urma verificarilor incrucisate efectuate de alte organe de inspectie din tara, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala Iasi au stabilit ca nu se pot pronunta asupra realitatii si legalitatii achizitiilor efectuate de **S.C." Z" S.R.L. IASI** de la furnizorii inscrisi in anexa nr. 1 la Raportul de inspectie fiscala, respectiv:

1. S.C. TUBINOX SRL Grajduri, jud. Iasi
2. S.C. ETALON IMPEX SRL Harlau, jud. Iasi
3. S.C. STAR METACROM SRL Harlau, jud. Iasi
4. S.C. ELE ON ED SRL Grajduri, jud. Iasi
5. S.C. ETALON IMPEX SRL Harlau, jud. Iasi

6. S.C. METANEF SRL Harlau, jud. Iasi
7. S.C. UTIL PLO SRL Constanta
8. S.C. LUIS CONT SRL Constanta
9. S.C. SILCOTUB SRL Harlau, jud. Iasi
10. S.C. TRANCOROM SRL Harlau, jud. Iasi
11. S.C. AGROCHIM INVEST SRL Constanta
12. S.C. GEMATEX TRADING COMPANY SRL Campulung Moldovenesc jud. Suceava.

Din adresele de raspuns primite de la Directiile Generale a Finantelor Publice Judetene din tara, rezulta ca unii dintre furnizorii enumerati nu functioneaza la sediile declarate, nu au depuse declaratiile de impozite si taxe la organul fiscal, administratorii nu s-au prezentat in urma invitatiilor transmise, facturile emise nu se regasesc in plaja de numere a societatii, iar o societate furnizoare este radiata.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile emise de furnizorii respectivi nu reprezinta documente justificative de inregistrare a cheltuielilor cu marfa si nici de deducere a taxei pe valoarea adaugata si totodata, cu adresa nr. au inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, sesizare penala in vederea cercetarilor cu privire la existenta sau inexistenta elementelor constitutive ale unei infractiuni prevazute si pedepsite de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In drept, referitor la suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa, la art. 214 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa [...].”

In speta, se retine faptul ca masura luata de organele de inspectie fiscala cu privire la stabilirea diferentelor de impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, in suma totala de S lei, a avut la baza faptul ca **S.C." Z" S.R.L. IASI** a inregistrat in contabilitate cheltuieli si a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe documente ce nu au calitatea de a proba faptul ca operatiunile sunt reale.

Astfel, între stabilirea obligațiilor de plată constatate prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. și stabilirea caracterului infraccional al faptelor savarsite există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependentă constă în faptul că organele de inspectie fiscală au constatat că **S.C." Z" S.R.L. IASI**, a înregistrat în contabilitate facturi fiscale care nu reprezintă documente justificative, cu scopul de a se sustrage de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, asupra realității acestor operațiuni urmând să se pronunțe organele de cercetare și urmărire penală.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra realității operațiunilor efectuate.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iasi, prin Biroul Soluționare Contestatii, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea cauzei pentru suma totală contestată de S lei, reprezentând impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...]”.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Suspendarea soluționării cauzei privind contestația formulată de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, pentru suma totală de S lei, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;

- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 56/23.05.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C."Z" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulate de **S.C."Z" S.R.L.** cu sediul in Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr., cod unic de inregistrare, administrator Negrei Luminita.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., acte administrative fiscale emise de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma contestata este in valoare de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat prin ridicarea acestuia sub semnatura de catre reprezentantul societatii, in data de 04.04.2008 si data depunerii contestatiei 23.04.2008.

Contestatia este semnata de administratorul societatii, in persoana d-nei Negrei Luminita si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C."Z" S.R.L. IASI** si totodata precizeaza ca: "s-a inaintat dosarul societatii catre Parchetul de pe langa Judecatoria Iasi in vederea inceperii cercetarilor pentru constatarea existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala".

Intrucat organele de inspectie fiscala nu au anexat la dosarul contestatiei actul prin care au fost sesizate organele de cercetare penala, organul de solutionare competent, cu adresa nr. a solicitat organelor de inspectie sa depuna la dosarul cauzei sesizarea penala.

Cu adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, a transmis actul solicitat impreuna cu alte documente ce au legatura cu cauza supusa solutionarii. In urma solicitarilor facute cu adresa nr., Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi, cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr., transmite pentru completarea dosarului contestatiei alte documente care au legatura cu cauza supusa solutionarii.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art.206 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. **S.C." Z" S.R.L. IASI** contesta obligatiile suplimentare de plata stabilite prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

1. Faptul ca societatile la care s-au solicitat verificarile nu se gasesc la sediile sociale declarate, sau se afla in lichidare in momentul verificarii nu inseamna ca societatile respective nu au existat si nu au desfasurat activitate in anul 2006, cand s-a achizitionat marfa.

Petenta considera ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi trebuie sa se indrepte impotriva acelor societati pentru recuperarea datoriilor si nu de la **S.C." Z" S.R.L. IASI** intrucat nu exista nici o

prevedere legala prin care clientul care a achizitionat o marfa in anul 2006 trebuie sa verifice in timp daca furnizorul si-a inregistrat facturile in contabilitate, daca a depus deconturile de taxa pe valoarea adaugata si a achitat datoriile fata de bugetul statului. Contestatoarea sublinieaza faptul ca a efectuat catre aceste societati plati prin banca si anexeaza in acest sens ordine de plata.

2. Intrucat organele de inspectie fiscala invoca in actul de control prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit caruia: "autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic...", contestatoarea considera ca achizitiile efectuate au un scop economic deoarece au fost generatoare de venituri si sunt destinate desfasurarii activitatii societatii.

Petenta mentioneaza ca a inregistrat in contabilitate achizitiile si vanzarile si a achitat datoriile fata de bugetul statului.

Contestatoarea exemplifica cazul S.C. ETALON IMPEX SRL Harlau, judetul Iasi, pentru care organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare facturile de cumparare, inasa au luat in considerare facturile de vanzare catre aceeasi societate, anexand in acest sens facturile de cumparare si de vanzare catre S.C. ETALON IMPEX SRL, precum si ordinele de plata cu viza bancii.

3. Pentru S.C. ELEON ED SRL, petenta solicita sa i se comunice data radierii, intrucat la data tranzactiei, respectiv ianuarie 2006, societatea functiona.

Referitor la S.C. LONIS CONT SRL contestatoarea considera ca chiar daca aceasta societate se afla in lichidare si lichidatorul nu detine nici o informatie, acest lucru nu inseamna ca in perioada iulie - august 2006 nu s-a efectuat tranzactia.

4. Contestatoarea motiveaza faptul ca in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile au la baza facturi fiscale ce reprezinta documente justificative, iar faptul ca la data controlului societatile nu functionau la sediul declarat sau nu au depus declaratii de impozite si taxe, nu inseamna ca tranzactiile nu au fost reale si legale la timpul respectiv, cumparatorul, respectiv **S.C." Z" S.R.L. IASI**, nefiind obligat sa verifice aceste lucruri la data achizitiei, mai mult marfurile achizitionate au generat venituri, existand facturi de vanzare.

5. **S.C." Z" S.R.L. IASI** face precizarea ca facturile de achizitii inregistrate in contabilitate cuprind informatiile prevazute de art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

6. Petenta considera ca nu este cazul ca cheltuielile cu marfa sa fie considerate nedeductibile fiscal pentru ca in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, facturile fiscale sunt documente justificative, contin datele necesare si sunt generatoare de venituri, iar pentru societatile furnizoare s-a calculat impozit pe profit.

7. **S.C." Z" S.R.L. IASI** precizeaza ca documentele justificative pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata sunt facturile fiscale emise de o persoana inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

8. Referitor la declaratia 010 de inregistrare fiscala, care s-a depus in data de 20.12.2007, **S.C." Z" S.R.L. IASI** specifica faptul ca aceasta a fost modificata incepand cu anul 2004, ca platitor de impozit pe profit, insa in anii 2004 si 2005 societatea a functionat ca platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor asa cum a fost infiintata la Registrul Comertului si a avut salariati, indeplinind conditiile cerute de lege. Contestatoarea anexeaza declaratiile 100 privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat aferente anilor 2004 si 2005 si totodata considera ca in data de 20.12.2007 nu se poate modifica retroactiv modul de impozitare fara a se tine cont de faptul ca au fost depuse declaratii si bilanturi.

Petenta solicita anulara Deciziei de impunere contestata.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2, au efectuat controlul fiscal in baza adresei **S.C." Z" S.R.L. IASI** nr., inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr., prin care se solicita efectuarea inspectiei fiscale in vederea reactivarii societatii.

In vederea stabilirii realitatii si legalitatii achizitiilor efectuate de societate in perioada 2004 - 2006, in baza prevederilor art. 51 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au solicitat informatii suplimentare la:

- Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Control fiscal, prin adresa nr.;

- Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Constanta - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr.;
- Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Suceava - Activitatea de Control Fiscal, prin adresa nr.;
- Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Neamt - Activitatea de Control Fiscal, prin adresa nr.

Din adresele de raspuns nu s-a putut stabili realitatea tranzactiilor pe care societatea le-a derulat cu furnizorii pentru care s-a solicitat verificari incrucisate deoarece:

- unii furnizori nu functioneaza la sediul declarat, nu au fost depuse declaratii de impozite si taxe la organul fiscal, iar administratorii acelor societati nu s-au prezentat in urma invitatiilor transmise;
- facturile emise nu se gasesc in plaja de numere a societatii;
- o societate este radiata.

Organele de inspectie fiscala au influentat profitul impozabil pentru anii 2005 si 2006 cu cheltuielile cu marfurile livrate in baza informatiilor furnizate avand in vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care da dreptul autoritatilor fiscale sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

Conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune au fost considerate nedeductibile fiscal.

Pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de provenienta care nu indeplinesc calitatea de documente legale de inregistrare in contabilitate, organele de inspectie fiscala nu au dat dreptul la deducere a taxei pe valoarea adaugata, constatand nerespectarea prevederilor art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferentele suplimentare stabilite in urma inspectiei fiscale au fost calculate majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma controlului s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. prin care au fost stabilite in sarcina societatii verificate urmatoarele diferente de obligatii fiscale:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care au fost sesizate organele de urmarire si cercetare penala cu privire la aspectele constatate prin Procesul verbal nr. si prin Raportul de inspectie fiscala nr. baza caruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

In fapt, inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat pentru perioada 10.07.2002 - 31.12.2006 in baza adresei nr. emisa de **S.C." Z" S.R.L. IASI**, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. si la Activitatea de Inspectie Fiscala Iasi sub nr., prin care se solicita efectuarea inspectiei fiscale in vederea reactivarii societatii.

In urma verificarilor incrucisate efectuate de alte organe de inspectie din tara, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala Iasi au stabilit ca nu se pot pronunta asupra realitatii si legalitatii achizitiilor efectuate de **S.C." Z" S.R.L. IASI** de la furnizorii inscrisi in anexa nr. 1 la Raportul de inspectie fiscala, respectiv:

1. S.C. TUBINOX SRL Grajduri, jud. Iasi
2. S.C. ETALON IMPEX SRL Harlau, jud. Iasi
3. S.C. STAR METACROM SRL Harlau, jud. Iasi
4. S.C. ELE ON ED SRL Grajduri, jud. Iasi
5. S.C. ETALON IMPEX SRL Harlau, jud. Iasi

6. S.C. METANEF SRL Harlau, jud. Iasi
7. S.C. UTIL PLO SRL Constanta
8. S.C. LUIS CONT SRL Constanta
9. S.C. SILCOTUB SRL Harlau, jud. Iasi
10. S.C. TRANCOROM SRL Harlau, jud. Iasi
11. S.C. AGROCHIM INVEST SRL Constanta
12. S.C. GEMATEX TRADING COMPANY SRL Campulung Moldovenesc jud. Suceava.

Din adresele de raspuns primite de la Directiile Generale a Finantelor Publice Judetene din tara, rezulta ca unii dintre furnizorii enumerati nu functioneaza la sediile declarate, nu au depuse declaratiile de impozite si taxe la organul fiscal, administratorii nu s-au prezentat in urma invitatiilor transmise, facturile emise nu se regasesc in plaja de numere a societatii, iar o societate furnizoare este radiata.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile emise de furnizorii respectivi nu reprezinta documente justificative de inregistrare a cheltuielilor cu marfa si nici de deducere a taxei pe valoarea adaugata si totodata, cu adresa nr. au inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, sesizare penala in vederea cercetarilor cu privire la existenta sau inexistenta elementelor constitutive ale unei infractiuni prevazute si pedepsite de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In drept, referitor la suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa, la art. 214 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa [...].”

In speta, se retine faptul ca masura luata de organele de inspectie fiscala cu privire la stabilirea diferentelor de impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, in suma totala de S lei, a avut la baza faptul ca **S.C." Z" S.R.L. IASI** a inregistrat in contabilitate cheltuieli si a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe documente ce nu au calitatea de a proba faptul ca operatiunile sunt reale.

Astfel, între stabilirea obligațiilor de plată constatate prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. și stabilirea caracterului infraccional al faptelor savarsite există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependentă constă în faptul că organele de inspectie fiscală au constatat că **S.C." Z" S.R.L. IASI**, a înregistrat în contabilitate facturi fiscale care nu reprezintă documente justificative, cu scopul de a se sustrage de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, asupra realității acestor operațiuni urmând să se pronunțe organele de cercetare și urmărire penală.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra realității operațiunilor efectuate.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iasi, prin Biroul Soluționare Contestatii, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea cauzei pentru suma totală contestată de S lei, reprezentând impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...]”.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Suspendarea soluționării cauzei privind contestația formulată de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, pentru suma totală de S lei, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;

- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.