

**DECIZIA nr. 25/2011**  
privind soluționarea contestației depusă de  
**C.M.I. X**  
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. /2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de A.I.F. - SERVICIUL DE INSPECȚIE FISCALĂ PERSOANE FIZICE, prin adresa nr. .../2011 asupra contestației formulată de C.M.I. X împotriva Deciziei de impunere nr. .../2011 privind impozitul pe venitul stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, pentru suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe venit și majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 alin.1, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petentul, **C.M.I. ...X.** cu sediul în TULCEA, str. ..., , jud. Tulcea, cod de înregistrare fiscală ...contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .../2011, emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr..../2011, cu privire la suma totală de ... lei, motivând următoarele:

- suma de ... lei pentru anul fiscal 2007
- suma de ... lei pentru anul fiscal 2008 și
- suma de ... lei pentru anul fiscal 2009

sunt sume stabilite de organul de inspecție fiscală ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal pentru anii 2007-2009, care " nu se subscriu dispozițiilor art. 48 alin. (7) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, fapt ce determină că și reținerea în sarcina contribuabilului a sumelor stabilite suplimentar și respectiv a impozitului stabilit suplimentar să nu se opereze".

Petenta susține că în mod eronat și nelegal organul fiscal nu a ținut cont că :

" - așa numitele cheltuieli nedeductibile arătate în Anexe ...sunt cheltuieli făcute în scopul realizării de venituri.

- prin specificul activității medicale ce face obiectul de activitate de cabinet medical, deplasarea medicului la bolnavi în cadrul programului de vizite, dar nu numai, nu se poate face decât cu acel mijloc de transport ce consumă combustibili obținuți din hidrocarburi, în cazul dat "benzină".

- în aceeași notă, asigurarea igienei în cadrul spațiului unde bolnavii se prezintă nu ar fi posibilă fără întrebuintarea materialelor de curățenie specifice.

- conform Codului fiscal orice cheltuială realizată în scopul obținerii de venituri este deductibilă, iar în cadrul cabinetelor medicale conform legislației din domeniu, deplasarea la domiciliul bolnavilor este nu numai o necesitate ci și o obligație legală de funcționare, precum de asigurare a condițiilor de igienă ".

II. Ca urmare a inspecției fiscale efectuată de Activitatea de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, la C.M.I. X în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../.2011 s-a emis Decizia de impunere nr ../.2011 privind impozitul pe venitul stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală ... **lei**, reprezentând: impozit pe venit în sumă de ... lei și accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de .... lei.

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează contestația, înregistrată la DGFP - Tulcea sub nr.../.2011 cu motivațiile prezentate la punctul I din prezenta decizie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerii petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul DGFP- A.I.F. Tulcea, au stabilit în conformitate cu prevederile legale prin decizia de impunere nr. .../.2011 privind impozitul pe venitul stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală , suma totală de ... lei .**

**În fapt**, prin Decizia de impunere nr. .../.2011 privind impozitul pe venitul stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../.2011, organele fiscale au stabilit suplimentar de plată suma totală de ... lei, reprezentând :- ... **lei** impozit pe venit și .... **lei** majorări de întârziere aferente, ca urmare a neadmiterii la deducere a unor cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor.

Petenta nu este de acord cu încadrarea cheltuielilor în categoria cheltuielilor nedeductibile , contestă baza de impunere stabilită de organul de inspecție fiscală și solicită desființarea actului atacat , exonerându-se de orice obligație suplimentară stabilită în urma inspecției fiscale efectuate.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația petentei că :** “ În economia documentelor arătate prin Anexa specificată, toate cheltuielile își găsesc justificare exclusiv în realizarea obiectului de activitate”, întrucât :

\* -Suma de ... **lei** pentru anul 2007, și ... **lei** pentru anul 2008 reprezentând impozit venit anticipat/regularizări, nu poate fi cheltuială deductibilă fiscal deoarece art. 48 alin.(7), lit. I) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede: “ (7) **Nu sunt cheltuieli deductibile:**

.....

**l) impozitul pe venit suportat de plătitorul venitului în contul beneficiarilor de venit;”**

De asemenea, prevederile pct. 38 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal precizează:

*38.” Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:*

*- cheltuielile cu impozitele, taxele, altele decât **impozitul pe venit;**”*

\* - Cheltuiala privind **bonurile fiscale** în sumă de .... lei pentru anul 2007, ... lei pentru anul 2008 și ... lei pentru anul 2009, reprezentând produse de curățenie, produse chimice, produse sanitare, benzină, etc., pe care petenta le consideră cheltuieli efectuate în scopul obținerii de venituri, au fost înregistrate în evidența contabilă fără să se țină cont de prevederile Ordinului 293/2006 privind modificarea modelelor și normelor de întocmire și utilizarea unor formulare și introducerea de noi formulare în activitățile financiare și contabile care stipulează :

"(2) Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite începând cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de înregistrare a plăților în Registrul de casă. Fac excepție de la această regulă, în sensul că stau la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor, următoarele documente:

a) bonul fiscal emis conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările ulterioare, utilizat pentru justificarea taxei pe valoarea adăugată aferente carburanților auto achiziționați în vederea desfășurării activității, dacă este ștampilat și are înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului;

.....  
d) bonul fiscal emis conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999, republicată, cu modificările ulterioare, a cărui valoare totală este de până la suma de 100 lei (RON) inclusiv, dacă **este ștampilat și are înscrise denumirea cumpărătorului, codul unic de înregistrare al acestuia sau codul numeric**, în cazul persoanelor fizice care desfășoară activități independente."

**Art. 48 alin. (4) lit.a, :**

*“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate prin documente;**”*

Prin necompletarea bonurilor fiscale conform Ordinului 293/2006, ( nu sunt ștampilate și nu au înscrise denumirea cumpărătorului, codul unic de înregistrare fiscală sau codul numeric), petenta nu justifică consumul de combustibil auto necesar deplasării la domiciliul bolnavilor, cât și întrebuințarea materialelor de curățenie **specifice activității desfășurate**, astfel că, organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale că aceste cheltuieli nu pot fi deductibile fiscal.

\* - Față de susținerea petentei potrivit căreia : “ conform Codului fiscal orice cheltuială realizată în scopul obținerii de venituri este deductibilă.....]”, cheltuiala în sumă de ... lei efectuată în anul 2008 ( reprezentând lichid pentru parbriz mașină, parasolar mașină, detergenți, caiete, set oale, stingător pulbere, trusă medicală, rezerve lame Mach 3 power, etc.), cât și cheltuiala în sumă de .... lei efectuată în anul 2009 reprezentând onorariu avocat, ochelari vedere, sunt bunuri ce nu servesc obiectului de activitate al petentei .

Potrivit prevederilor art. 48 alin. (4), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

*“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților **desfășurate în scopul realizării venitului**, justificate prin documente;”*

**Art. 48 alin.(7), lit.a)** din Codul fiscal prevede :

*“( 7) Nu sunt cheltuieli deductibile:*

*a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru **uzul personal sau al familiei sale;**”*

Față de cele prezentate mai sus organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale cheltuieli nedeductibile în sumă de .... lei.

\*- Referitor la cheltuiala în sumă de ... lei aferentă anului 2008 și suma de ... lei aferentă anului 2009 reprezentând chiria aferentă imobilului situat în Tulcea str. Babadag, conform contractului de închiriere nr. .../2003, sunt cheltuieli nedeductibile, întrucât petenta nu a prezentat organului de inspecție fiscală documente justificative acestor sume. Documentul justificativ prezentat organului de inspecție fiscală fiind contractul de închiriere , în care este specificat prețul chiriei în sumă de ... lei/lună. Organul de inspecție fiscală a dat drept de deducere pentru anul 2008 și 2009 numai pentru suma de ... lei/an.

**Art. 48 alin. (4), lit. a)** din Legea 571/2003 privind Codul fiscal :

*“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate prin documente;**”*

coroborat cu prevederile pct. 37 și 38 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal :

37. “ Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor **art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.**

*Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile efectuate în scopul realizării veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:*

*a) să fie efectuate în interesul direct al activității;*

*b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;*

*38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:*

*- chiria aferentă spațiului în care se desfășoară activitatea, cea aferentă utilajelor și altor instalații utilizate în desfășurarea activității, în baza unui contract de închiriere;*"

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale neadmiterea la deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei aferente anilor fiscali 2007-2009 și în consecință urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la impozitul pe venit în sumă de ... lei (... lei pentru anul 2007, ... lei pentru anul 2008 și ... lei pentru anul 2009) .

În ce privește accesoriile în sumă de .... lei aferente impozitului pe venit , se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste capete de cerere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

#### **DECIDE:**

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației, formulată de C.M.I. X pentru suma totală de ... lei, reprezentând: impozit pe venit în sumă de .... lei, accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de .... lei, stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr. .../..2011.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.