

Dosar nr. _____

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TULCEA
SECȚIA CIVILĂ,
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. _____

Ședința publică de la 27 ianuarie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE: _____

GREFIER: _____

Pe rol judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul _____, cu sediul în Tulcea, _____, jud. Tulcea și pe pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA, cu sediul în Tulcea, str Babadag, nr 163 bis, jud. Tulcea, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă av Tunsu Ionel cu împuternicire av din partea reclamantului.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că s-au depus înscrisurile solicitate pârâtei, după care:

Apărătorul reclamantului arată că a luat legătura cu reprezentantul reclamantului și susține contestația exclusiv prin înscrisurile depuse.

Nefiind motive de amânare, instanța constată dosarul în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Apărătorul reclamantului solicită admiterea contestației cum este formulată, anularea Deciziei și Raportului de inspecție fiscală enunțate în cererea de chemare în judecată.

Instanța reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Prin cererea adresată Tribunalului Tulcea și înregistrată la nr. _____ Tulcea a contestat Decizia nr. _____ 2011. Decizia de impunere nr. _____ 2011 și raportul de inspecție fiscală nr. _____ 1, solicitând anularea acestora ca nelegale.

În motivare, reclamantul arată că, urmare a inspecției fiscale efectuată în perioada 17.02.2011 – 25.02.2011, s-au reținut în sarcina sa obligații fiscale suplimentare rezultate din cheltuieli apreciate nedeductibile din perspectiva

reglementărilor Codului de procedură fiscală, iar contestația promovată împotriva acestora a fost respinsă prin Decizia nr. 011.

Se subliniază, în continuare, că motivarea organului fiscal privind bonurile fiscale prezentate pentru justificarea unor sume aferente intervalului 2007 – 2009, în sensul că nu îndeplinesc condițiile Ordinului nr. 293/2006 privind înscrierea denumirii cumpărătorului și codul unic de înregistrare al acestuia sau codul numeric personal în cazul persoanelor fizice ce desfășoară activități independente înfrânge dispozițiile O.U.G. nr. 28/1999, întrucât emiterea bonurilor fiscale de către casele de marcat face imposibilă procedura ca la fiecare cumpărător să se introducă numele acestuia și codul de înregistrare cât timp datele pe care trebuie să le conțină un bon fiscal sunt cele arătate explicit în art. 56 din H.G. nr. 479/2003.

Reclamantul menționează că acele cheltuieli contestate nu îndeplinesc condițiile art. 48 alin. 4 lit. a) din aceleași motive ca și pentru bonul fiscal, iar cu privire la sumele de lei și respectiv lei, organul fiscal nu este hotărât asupra motivelor invocate, respectiv neconsemnarea unor date în bonul fiscal sau inexistența unor dovezi privind acea cheltuială.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 218 alin. 2 Cod proc. civ.

În dovedirea contestației, s-au anexat la dosar, în copie, decizia nr. 05.2011.

În apărare, Direcția Generală a Finanțelor Publice – Tulcea a depus întâmpinare la care a anexat înscrisuri ce au stat la baza emiterii actelor administrativ-fiscale contestate, inclusiv facturi fiscale și bonuri fiscale.

Examinând cauza, în raport cu probele administrate, instanța reține că, prin raportul de inspecție fiscală nr. lin 28.02.2011 întocmit de Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, în urma verificărilor realizate la

– Tulcea, s-a stabilit că suma de lei reprezintă cheltuieli nedeductibile pentru anul fiscal 2007 și se compune din:

- suma de lei – impozit venit anticipat/regularizări ce constituie o cheltuială nedeductibilă conform art. 48 alin. 7 lit. i) din Legea nr. 571/2003;
- suma de lei – aferentă unor bonuri fiscale cu care s-au achiziționat produse curățenie, produse chimice, produse sanitare, benzină ș.a. emise de aparatele de marcat electronice fiscale și care nu au fost completate conform Ordinului nr. 293/2006.

Pentru neachitarea impozitului pe venit determinat suplimentar de organul fiscal în sumă de lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei pentru perioada 12.08.2008 – 30.06.2010, conform art. 120 din O.G. nr. 92/2003, dobânzi în sumă de lei pentru perioada 01.07.2010 – 10.02.2011, conform prevederilor O.U.G. nr. 39/21.04.2010 și O.U.G. nr. 88/10.09.2010 și penalități de întârziere în sumă de lei, conform art. 120¹⁾ din O.G. nr. 92/2003.

Pentru anul 2008, s-au stabilit cheltuieli nedeductibile de lei, constituită din suma de lei – aferentă unor bonuri fiscale emise pentru aceleași categorii de produse ca și anterior, fără completările prevăzute de

Ordinul nr. 293/2006; suma de _____ lei – impozit pe venit anticipat/regularizări; _____ lei – reprezentând contravaloare detergenți și cheltuială nedeductibilă pentru că nu este realizată în folosul activității.

La impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de _____ lei, s-au calculat majorări de întârziere de _____ lei, dobânzi de _____ lei și penalități de întârziere de _____ lei.

Organul fiscal a stabilit și că, pentru anul 2009, cheltuielile nedeductibile în sumă de _____ lei sunt structurate astfel:

- suma de _____ lei – onorariu avocat și contravaloare ochelari de vedere constituie cheltuieli ce nu sunt în interesul activității, conform art. 48 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003.

- suma de _____ lei – chirie aferentă imobilului situat în Tulcea, str. Babadag ce reprezintă cheltuială nedeductibilă pentru că nu s-au prezentat organului fiscal documente justificative pentru aceste sume, singurul înscris fiind contractul de închiriere nr. _____ din 21.03.2003 în care este stipulată o chirie de _____ lei;

- suma de _____ lei – aferentă unor bonuri fiscale emise pentru produse curățenie, produse chimice, produse sanitare, benzină, etc. ce nu cuprind mențiunile prevăzute de Ordinul nr. 293/2006.

Impozitul pe profit suplimentar stabilit a determinat calculul unor majorări de întârziere de _____ lei și penalități de întârziere – _____ lei.

În baza raportului de inspecție fiscală, s-a emis decizia de impunere nr. _____ în 28.02.2011, ce a fost contestată de contribuabil cu privire la suma totală de _____, însă prin Decizia nr. _____ 2011 contestația promovată a fost respinsă ca nefondată.

Din verificarea înscrisurilor anexate, se constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 48 alin. 7 lit. c) și l) din Legea nr. 571/2003, ce statuează că nu sunt cheltuieli deductibile impozitul pe venit, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate și impozitul pe venit suportat de plătitorul venitului în contul beneficiarilor de venit.

Prin urmare, nu sunt cheltuieli deductibile sumele de _____ lei -aferentă anului 2007 și _____ lei- pentru anul 2008 reprezentând, după cum s-a arătat, impozit pe venit anticipat/regularizări, fiind justificate măsurile organului fiscal raportat la această categorie de sume.

Aceeași este situația și relativ la constatările privind bonurile fiscale deoarece, potrivit art. 1 alin.2 lit. a) și d) din Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1714 din 14 noiembrie 2005, privind aplicarea prevederilor H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea lor, așa cum a fost modificat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 293/2006, bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite începând cu data de 1 ianuarie 2006 numai că documentele de înregistrare a plăților în

Registrul de casă; fac excepție de la această regulă, în sensul că stau la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor, următoarele documente:

a) bonul fiscal emis conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările ulterioare, utilizat pentru justificarea taxei pe valoarea adăugată aferente carburanților auto achiziționați în vederea desfășurării activității, dacă este ștampilat și are înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului;

d) bonul fiscal emis conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999, republicată, cu modificările ulterioare, a cărui valoare totală este de până la suma de 100 lei (RON) inclusiv, dacă este ștampilat și are înscrise denumirea cumpărătorului, codul unic de înregistrare al acestuia sau codul numeric, în cazul persoanelor fizice care desfășoară activități independente.

Per a contrario interpretând, dacă bonurile fiscale emise în condițiile arătate nu întrunesc cerințele impuse de lege în sensul că nu cuprind mențiunile obligatorii învederate, nu pot fi folosite drept documente pentru înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor, agentul economic fiind obligat să recurgă la alternativa prevăzută în același act normativ, respectiv să solicite furnizorilor de bunuri sau de servicii să emită factură fiscală în conformitate cu prevederile art. 155 alin. 9 din Legea nr. 571/2003, factură, alte documente specifice aprobate prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza H.G. nr. 381/1997.

Acăeași măsură trebuia adoptată de contribuabilul-reclamant în cazul în care nu a putut obține un bon fiscal cu rubricile arătate completate, iar lipsa de diligență a acestuia atrage consecința constatată de organul fiscal – neincluderea în categoria cheltuielilor deductibile a sumelor achitate pentru achiziționarea produselor respective.

Conform art. 48 alin. 4 lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003, cu modificările ulterioare, condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse sunt: să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente și să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Organul fiscal a stabilit și că aceste categorii de cheltuieli nu au fost efectuate în scopul realizării veniturilor și în cadrul activităților impuse de obiectul de activitate, pe de o parte având în vedere frecvența achiziționării anumitor tipuri de produse și cantitatea necesară pentru întreținerea unui cabinet medical în condiții de igienă corespunzătoare activității desfășurate, iar pe de altă parte pentru că, în ceea ce privește benzina, nu s-a demonstrat consumul de combustibil pentru deplasări la bolnavi sau în vederea altor deplasări determinate de profesia exercitată.

Relativ la contravaloarea ochelarilor de soare, rezultă că, fiind un obiect personal, suma cu care au fost achiziționați, nu constituie cheltuieli deductibile întrucât, potrivit art. 48 alin. 7 lit. a) din Legea nr. 571/2003, nu intră în această

categorie sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familie sale.

De asemenea, pentru onorariul de avocat achitat și dedus din venituri, contribuabilul nu a dovedit că este aferent unui litigiu în care este parte, în condițiile în care contractul de asistență juridică nr. 03.2009 a fost încheiat cu _____, dar nici nu constituie o cheltuială efectuată în scopul realizării venitului o altă cerință impusă de lege pentru a opera deducerea.

În cauză, sumele de _____ anul 2008 și _____ 2009 au fost incluse de organul fiscal în clasa cheltuielilor nedeductibile pentru că, pe lângă chiria datorată în baza contractului de închiriere încheiat și în raport cu care s-a acordat deducerea, relativ la diferența rezultată nu s-au identificat documente justificative și nu s-a dovedit realizarea celorlalte condiții prevăzute de lege.

Și în ceea ce privește celelalte cheltuieli ce nu au fost calificate drept deductibile, nu s-au produs probe în plus care să impună o altă concluzie decât cea argumentată de organul fiscal.

Așa fiind, având în vedere argumentele prezentate în raport cu fiecare categorie de sume în parte, cum susținerile învederate nu s-au verificat, instanța urmează a respinge cererea promovată ca nefondată, cu consecința menținerii actelor administrativ-fiscale contestate, ca legale și temeinice.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea formulată de reclamantul _____ R.
_____ cu sediul în Tulcea, str. Babadag, bl. 7, sc. A, parter, județul Tulcea, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA, cu sediul în Tulcea, str. Babadag, nr. 163 bis, județul Tulcea, având ca obiect contestație act administrativ fiscal, ca nefondată.

Definitivă.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 ianuarie 2012.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

