

**DIRECTIA GENERALA DE ADMINISTRARE A MARILOR
CONTRIBUABILI
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

Decizia nr./.....2005
privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**
inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr.

Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin adresa nr., inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr., asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** cu sediul in, inregistrata la Biroul Vamal Bucuresti Sud sub nr.....

Obiectul contestatiei il constituie declaratia primara nr., declaratia complementara nr. si declaratiile vamale nr. Prin declaratiile contestate au fost calculate accize in suma totala de ROL.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), 175, 176 alin.(1) si art. 178 alin.1 lit. b) din Codul de procedura fiscala, republicat, art.16 din O.U.G. nr.64/2003 pentru stabilirea unor masuri privind infiintarea, organizarea sau functionarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administratiei publice centrale si a unor institutii publice precum si ale O.U.G. nr.52/2004 pentru modificarea alin.(1) al art.II din O.U.G. nr.90/2003 pentru modificarea Legii nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, Directia Generala a Marilor Contribuabili prin Serviciul de solutionare a contestatiilor este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea datoriei vamale reprezentand acciza din actele administrative fiscale atacate in cuantum total de ROL intrucat aceasta a fost stabilita in mod arbitrar de Biroul Vamal Bucuresti Sud.

Contestatarul arata ca in perioada 01.03.2005-31.03.2005 a importat energie electrica, potrivit declaratiilor contestate, energie pe care a eliberat-o in consum conform contractelor comerciale in derulare pe care societatea le are incheiate cu diferiti beneficiari.

Petitionarul considera ca in mod nelegal organul vamal, in vederea acordarii liberului de vama, a obligat societatea contestatoare sa introduca in declaratiile vamale codul 020 reprezentand acciza. In acest sens petenta arata ca organul vamal nu a avut in vedere urmatoarele considerente:

- energia fusese deja livrata catre beneficiari fara ca in pretul de livrare sa fie cuprinsa si acciza;
- imposibilitatea tehnica de stocare a energiei electrice importate;
- in cazul importului de energie declaratia vamala trebuie depusa la organul vamal pana cel tarziu in ultima zi lucratoare a lunii urmatoare in care s-a efectuat importul;

- la data importului de energie electrica nu erau in vigoare prevederile O.U.G. nr. 24/2005 care au completat prevederile art. 162 din Codul fiscal care reglementeaza produsele supuse accizarii. Petenta invoca prevederile art. 3 din O.U.G. nr. 24/2005 potrivit carora, prin derogare de la dispozitiile art. 4, alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, ordonanta de urgenta intra in vigoare incepand cu data de 01.04.2005.

In acelasi sens petenta invoca si prevederile art. 64, alin. 1 din Codul Vamal al Romaniei care reglementeaza notiunea de import, concluzionand ca in cazul S.C. X S.R.L. energia a fost importata si introdusa in circuitul economic in perioada 01.03.2005-31.03.2005, perioada in care nu erau in vigoare prevederile O.U.G. nr. 24/2005.

Contestatarul este de parere ca intrucat declaratiile contestate au fost incheiate la data de 29.04.2005 nu se poate justifica obligarea societatii la plata accizei aferente.

Petitionarul invoca Decizia nr. 178/2003 pentru aprobarea Normelor tehnice privind procedura simplificata de efectuare a formalitatilor vamale pentru importul si exportul de presa, tiparituri, energie electrica si marfuri transportate prin conducte, potrivit careia declaratia vamala pentru importul de energie trebuie depusa la organul vamal pana cel tarziu in ultima zi lucratoare a lunii calendaristice urmatoare celei pentru care se intocmesc formalitatile vamale.

In concluzie petenta solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata, anulara datoriei vamale in quantum total de ROL reprezentand acciza si restituirea acesteia de la bugetul de stat cu dobanda calculata pana la data platii efective.

II. Prin declaratia primara nr., declaratia complementara nr. si declaratiile vamale nr. din data de 29.04.2005 au fost calculate accize in suma totala de ROL.

III. Luand in considerare constatările organului vamal, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retine:

Cauza supusa solutionarii este daca pentru importurile de energie electrica efectuate in perioada 01.03.2005-31.03.2005 societatea datoreaza accize , in conditiile in care electricitatea a devenit produs accizabil incepand cu data de 01.04.2005, iar declaratiile vamale contestate au fost inregistrate in data de 29.04.2005.

In fapt, in data de 29.04.2005 S.C. X S.R.L. a depus declaratia primara nr., declaratia complementara nr. si declaratiile vamale nr., ca urmare a importului de energie electrica efectuat in perioada 01.03.2005-31.03.2005. Prin declaratiile sus mentionate au fost calculate accize in suma totala de ROL.

In drept, conform art. 193, alin. 2) din Codul Fiscal al Romaniei "În cazul importului unui produs accizabil, care nu este plasat într-un regim suspensiv, prin derogare de la alin. (1), momentul platii accizelor este momentul înregistrării declaratiei vamale de import".

Totodata, art. 51, alin. 2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei stipuleaza ca : "*Data declaratiei vamale acceptate este data înregistrării ei si determina stabilirea si aplicarea regimului vamal.*"

De asemenea, conform art. 141, alin 1) din Codul Vamal al Romaniei "În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării marfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale".

Astfel, se reține că declarațiile contestate au fost înregistrate în data de 29.04.2005, moment în care a luat naștere datoria vamală. Având în vedere prevederile legale sus menționate și faptul că la data de 29.04.2005 erau în vigoare prevederile O.U.G. nr. 24/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în mod corect și legal prin declarațiile contestate a fost evidențiată acciza aferentă importului de energie electrică.

Referitor la Decizia nr. 178/2003 pentru aprobarea Normelor tehnice privind procedura simplificată de efectuare a formalităților vamale pentru importul și exportul de presă, tipărituri, energie electrică și marfuri transportate prin conducte invocată de petentă în susținerea cauzei se reține că, în ceea ce privește energia electrică, aceasta reglementează biroul vamal unde se declară importul și exportul, procedura de citire a indexurilor contoarelor, înregistrarea și stocarea datelor (proces verbale și rapoarte lunare privind cantitățile de energie electrică vehiculate pe liniile de interconexiune) și comunicarea acestora către agenții economici, depunerea declarației vamale (termen, documente anexe etc) și nu momentul nasterii datoriei vamale.

Vis a vis de susținerile petentei referitoare la faptul că declarația vamală, în cazul importului de energie electrică, poate fi depusă la organul vamal până cel târziu în ultima zi lucrătoare a lunii următoare în care s-a efectuat importul se reține că în Decizia nr. 178/2003 este prevăzut termenul limită de depunere a declarației vamale fără ca aceste prevederi să îngreueze dreptul agentului economic de a depune declarația vamală în orice zi ulterioară celei în care s-a efectuat importul. Totodată, această prevedere are în vedere tocmai faptul că energia electrică, din punct de vedere tehnic, nu poate fi stocată. Având în vedere că petentă a depus declarațiile ce fac obiectul prezentei contestații în data de 29.04.2005, data reprezentând ultima zi lucrătoare a lunii următoare în care s-a efectuat importul, se reține că organul vamal, înregistrând aceste declarații, a respectat prevederile deciziei sus menționate.

În ceea ce privește susținerea petentei că nu datorează acciza aferentă energiei electrice importate în perioada 01.03.2005-31.03.2005 întrucât la data importului nu erau în vigoare prevederile O.U.G. nr. 24/2005, se rețin următoarele:

Potrivit art. 167, alin. (3) din Codul fiscal al Romaniei "pentru importurile de produse accizabile se aplică prevederile legislației vamale".

Ca urmare, fiind vorba despre importul unui produs accizabil (potrivit art. 1, pct. 26 din O.U.G. nr. 24/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal) în virtutea principiului "legea specială derogă de la legea generală" în cazul în speță, sunt aplicabile prevederile Codului vamal al Romaniei.

Astfel, conform art. 141, alin 1) din Codul Vamal al Romaniei și având în vedere că prevederile O.U.G. nr. 24/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal au intrat în vigoare la data de 01.04.2005, data anterioară celei

in care au fost inregistrate declaratiile vamale contestate se retine ca la data inregistrarii declaratiilor vamale contestate, pentru energia electrica importata, societatea datoreaza accize.

In ceea ce priveste afirmatia petentei ca societatea a fost obligata sa completeze declaratiile vamale conform celor impuse de organul vamal si sa achite contravaloarea sumelor stabilite cu titlu de accize, se retin urmatoarele:

Conform art. 40 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României

“Declaratia vamala în detaliu, semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declaratii pe propria raspundere a acestuia în ceea ce priveste:

- a) **exactitatea datelor înscrise în declaratia vamala;**
- b) autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala;
- c) plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat”.

Totodata, conform punctului 21, litera c) din Normele tehnice privind imprimarea, utilizarea si completarea declaratiei vamale în detaliu aprobate prin Decizia nr. 175/03.02.2003 “Rubricile din declaratia vamala a caror completare este, în functie de regimul vamal solicitat, **rezervata declarantului sau reprezentantului acestuia** sunt urmatoarele:

“(…) c) pentru import,(...): rubricile nr. 1 (prima si a 2-a caseta), 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 15a, 16, 17, 17a, 17b, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34a, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, **47**, 48, 49 si 54”.

La punctul 47 “Calculul impozitarilor” din acelasi act normativ se arata ca aceasta rubrica “se completeaza atunci când sunt de platit sau de garantat drepturi vamale, dar si atunci cand există o prevedere legala cu privire la amanarea platii sau la scutirea de la plata sau garantare”.

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca in data de 27.04.2005, data anterioara inregistrarii declaratiilor contestate, cu O.P. nr.(anexate in copie la dosarul cauzei) societatea a achitat contravaloarea accizei aferente importului de energie electrica, se probeaza ca S.C. S.R.L. a inteles sa plateasca accizele cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in vigoare la data inregistrarii declaratiilor vamale, fapt ce infirma sustinerile petentei ca organul vamal a impus evidentierea si plata datoriei vamale.

In speta se retine ca petenta, in calitate de titulara a regimului vamal a finalizat importul de energie electrica efectuat in perioada 01.03.2005-31.03.2005 in data de 29.04.2005 - data inregistrarii la organul vamal a declaratiilor contestate, data la care erau intrate in vigoare prevederile O.U.G. nr. 24/2005 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform carora energia electrica este produs accizabil.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale la Tribunalul Municipiului Bucuresti.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....