



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală Regională a Finanțelor**  
**Publice Craiova**

**DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2013**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC xxx SRL**, din jud.Mehedinti  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.xxx

Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC xxx SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. xx, Cod unic de inregistrare xx, avand domiciliul fiscal in xx, asupra contestatiei inregistrata la D.G.F.P.Mehedinti sub nr. xx.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-MH xx si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx si are ca obiect suma totala de **x lei**, reprezentând:

- x lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente;
- x lei, TVA stabilita suplimentar.
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente;
- x lei, CAS angajator;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente;
- x lei, CAS angajat;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente;
- x lei, CAS accidente de munca;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente;
- x lei, somaj angajator;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente;
- x lei, somaj angajat;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;

- x lei, penalitati de intarziere aferente;
- x lei, fond garantare;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente;
- x, sanatate angajator;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente;
- x lei, sanatate angajat;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente;
- x lei, concedii, indemnizatii;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente;
- x lei, impozit venituri salarii;
- x, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata SC x SRL contesta Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-MH x si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, solicitand admiterea contestatiei, admiterea necompetentei materiale a organelor fiscale de control, anulara actelor administrativ fiscale contestate si exonerarea societatii de la plata sumei de xx lei reprezentand, obligatii suplimentare privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata, contributi de asigurari sociale si accesorii aferente acestor obligatii.

In sustinere, mentioneaza ca in ceea ce priveste necompetenta materiala a organelor fiscale de control, respectiv a DGFP Mehedinti-Activitatea de Inspectie Fiscala, raportat la prevederile art.99 din Codul de Procedura Fiscala, in MO al Romaniei nu a fost publicat niciun ordin a presedintelui ANAF prin care sa fi fost reglementate conditiile pentru delegarea competentei unui alt organ fiscal, respectiv DGFP Mehedinti, iar actele normative invocate la efectuarea inspectiei fiscale nu au fost, de asemenea, publicate in MO al Romaniei.

Prin urmare, sustine ca pentru efectuarea inspectiei fiscale competenta apartine ANAF, astfel ca, actele administrativ-fiscale emise de inspectorii din cadrul DGFP Mehedinti sunt nule.

*Referitor la aprecierea ca fiind nedeductibile fiscal a cheltuielilor inregistrate precum si la neacordarea dreptului de deducere a TVA sustine:*

- cu privire la cheltuielile cu ambalaje – saci textura 70\*120 si pungi cerate 5 kg, achizitionate de la SC xxx SRL, in suma de xx lei, prin factura fiscala nr.xx, precizeaza ca organele de control au retinut eronat ca aceasta achizitie nu a contribuit la realizarea de venituri in interesul societatii intrucat obiectul principal de activitate al societatii, respectiv comert cu amanuntul al florilor, plantelor si semintelor necesita achizitia acestor ambalaje;

- referitor la veniturile in suma de xx lei, din care TVA in suma de xx lei, reprezentand diferenta dintre suma soldurilor inscrise in rapoartele de gestiune la punctele de lucru si soldul contului 371 „Marfuri”, inscris in balanta de verificare, mentioneaza ca aceasta suma reprezinta rezultatul inventarierii si scoaterii din circuitul economic a valorii bunurilor depreciate calitativ si, prin urmare, nu poate fi considerate o livrare de bunuri, astfel incat colectarea TVA-ului la nivelul sumai TVA deductibile este eronata;

- in ceea ce priveste cheltuielile in valoare de xx lei, din care TVA in suma de xx lei, din factura fiscala nr. xxx, efectuate pentru a achizitiona materiale de constructii de la S.C. xx S.R.L, in vederea amenajarii punctului de lucru din localitatea xx, precizeaza ca organele de control au facut o apreciere incorecta a cantitatii de materiale folosita fara sa tina cont de amenajarile interioare sau exterioare, dar si de pierderile de materiale care pot sa intervina;

- referitor la cheltuielile cu GPL, efectuate in perioada martie-septembrie 2009, in cuantum de xx lei, din care TVA in suma de xxx lei, considera ca aprecierea asupra caracterului deductibil al acestor cheltuieli trebuia sa se faca tinand cont de documentele justificative existente cat si de necesitatile de, avand in vedere obiectul principal de activitate si cele 8 puncte de lucru pe care le detine societatea;

- cu privire la cheltuielile cu materiale de constructii aprovizionate de la S.C. xxx S.R.L, cu factura fiscala nr. xxx, in valoare totala de xx lei, din care TVA in suma de xxlei si de la S.C. xx S.R.L, cu factura fiscala nr. xx, in valoare totala de xx lei, din care TVA in suma de xx lei, pentru amenajare punctelor de lucru din localitatile x si x, precizeaza ca organele de control au facut o apreciere incorecta a cantitatii de materiale folosita fara sa tina cont de amenajarile interioare sau exterioare, dar si de pierderile de materiale care pot sa intervina;

- aceeaasi motivare o regasim si in ceea ce priveste cheltuielile cu materiale de constructii aprovizionate de la S.C. xxx S.R.L, cu factura fiscala nr. xx, in valoare totala de xx lei, din care TVA in suma de xx lei si de la S.C. xx S.R.L cu factura fiscala nr. xx, in valoare totala de xx lei, din care TVA in suma de xx lei, pentru amenajarea punctelor de lucru din localitatile x si x

- referitor la cheltuielile de cazare inregistrate conform facturii fiscala nr. x, emisa catre S.C. x S.R.L, in suma totala x lei, precizeaza ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile avandu-se in vedere extinderea activitatii societatii;

- pentru cheltuielile in valoare totala x lei, inregistrate in contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”, precizeaza ca aceasta inregistrare a

avut la baza documente justificative care intrunesc toate elementele obligatorii cerute de legislatia financiar contabila;

- in ceea ce priveste diminuarea activelor cu scaderea din gestiune a mijloacelor fixe, in valoare neta de xx lei si a marfurilor in valoare de x, x lei, precizeaza ca aceste scaderi au avut la baza documente justificative care intrunesc toate elementele obligatorii cerute de legislatia financiar contabila;

- referitor la cheltuiala inregistrata cu achizitia de produse uz veterinar, conform facturii fiscale seria A11, nr. x, emisa de catre S.C. x S.R.L din loc. Cluj Napoca, CUI xxx, in suma totala xx lei, din care TVA xx lei, mentioneaza ca nu s-au avut in vedere documentele justificative ale tranzactiei in cauza invocandu-se doar faptul ca societatea furnizoare nu a declarat aceasta tranzactie, concluzie care este neintemeiata ;

- in ceea ce priveste cheltuielile in suma de xx lei, din care TVA in suma de xx lei, inregistrate in jurnalul de cumparari in anul 2011 si cheltuielile in suma de xx lei, din care TVA in suma de xx lei, inregistrate in jurnalul de cumparari in anul 2012, avand inscrisi ca denumire furnizori „Diversi”, apreciaza ca in mod eronat au fost considerate ca fiind nedeductibile fiscal intrucat au fost prezentate documente justificative care intrunesc toate elementele obligatorii cerute de legislatia financiar contabila;

- cu privire la cheltuielile cu salariile personalului si cheltuielile cu contributiile catre bugetele de asigurari sociale, precizeaza ca s-au facut estimari fara sa se tina cont de documentele justificative ale societatii.

Sustine, de asemenea, ca organele de control au interpretat si aplicat in mod gresit prevederile Codului fiscal in sensul ca administratia fiscala nu poate critica si interpreta deciziile de management ale contribuabilului, iar in dovedirea contestatiei intelege sa se foloseasca de proba cu inscrisuri, proba cu expertiza contabila si proba cu expertiza tehnica.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de xxx lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe venitul din salarii, contributiile privind asigurarile sociale si accesorii aferente acestor obligatii.

***Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma totala de xxx lei***

Pentru anul 2008

*1. Referitor la cheltuielile inregistrate*

- in luna iulie 2008, societatea a inregistrat factura fiscala nr. xx, emisa de catre S.Cxx S.R.L, in suma totala xx lei, din care baza impozabila xx lei si TVA x lei, reprezentand ambalaj-saci textura 70\*120 si pungi cerate 5 kg.

Din nota explicativa data de d-nul xx, contabilul societatii (anexata la R.I.F. nr. xx avand ca obiect realitatea si legalitatea cererii de rambursare a sumei negative a TVA), rezulta ca: „La utilizarea ambalajelor nu au fost intocmite

documente – bonuri de consum – sau fise de miscare a ambalajelor, astfel ca nu se poate justifica utilizarea ambalajelor la obtinerea de venituri in interesul societatii”.

Fata de cele constatate organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de **xx lei**, nu este deductibila fiscal potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- din verificarea documentelor prezentate de societate: rapoartele de gestiune de la punctele de lucru, documentele privind depunerile de numerar la banci si in casieria societatii, extrasele de cont de la banci, precum si informatiile primite de la I.T.M. Mehedinti, organul de inspectie fiscala a constatat ca la punctele de lucru ale societatii si-au desfasurat activitatea mai multe persoane.

Prin urmare s-a estimat ca societatea nu a inregistrat cheltuieli cu salariile personalului si cheltuieli cu contributiile catre bugetele de asigurari sociale, in suma de xx lei, situatia acestora fiind prezentata in Anexa nr. 9 – Situatia privind calculul impozitului pe veniturile din salarii si contributiile de plata, estimate pentru perioada 01.01.2008-31.12.2010.

## *2. Referitor la inregistrarea veniturilor*

Din verificarea datelor consemnate in rapoartele de gestiune intocmite la data de 30.09.2008, pentru punctele de lucru ale societatii din localitatile xi, x s-a constatat ca soldul final al marfurilor existente a fost de xx lei, iar in balanta de verificare intocmita la data de 30.09.2008, soldul contului 371 „Marfuri” era in suma de xx lei, rezultand o diferenta in minus in suma de x lei.

Din nota explicativa data de xx, contabilul societatii (anexata la R.I.F. nr. xx avand ca obiect realitatea si legalitatea cererii de rambursare a sumei negative a TVA), rezulta ca diferenta in minus de xx lei se datoreaza neinregistrarii in evidenta contabila a operatiunilor aferente contravalorii marfurilor expirate si degradate la gestiunile mentionate mai sus.

Avand in vedere ca pentru marfurile expirate si degradate in valoare de x lei, din care TVA in suma de x lei, societatea nu detine documente din care sa rezulte ca degradarea s-a datorat unor cauze obiective si nu a prezentat dovada ca bunurile au fost distruse si nu mai intra in circuitul economic, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de **x lei** (x lei diferenta dintre suma soldurilor inscrise in rapoartele de gestiune si soldul contului 371 „Marfuri” in scris in balanta de verificare – x lei TVA colectata), reprezinta venituri neinregistrate de societate, incalcandu-se prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu punctul 12, Titlul II, din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare a celor constatate a fost majorata baza impozabila a impozitului pe profit cu suma de x lei.

### Pentru anul 2009

#### *1. Referitor la cheltuielile inregistrate*

- in luna iulie 2009, societatea a achizitionat materiale de constructii de la S.C. x S.R.L, cu factura fiscala nr. x, in valoare totala de x lei, din care TVA in suma de x lei, pentru amenajarea punctului de lucru din localitatea x

In Raportul de Inspectie Fiscala nr. x, avand ca obiect realitatea si legalitatea cererii de rambursare a sumei negative a TVA, s-a consemnat ca societatea nu are drept de deducere pentru intreaga cantitate de materiale inscrise in factura deoarece suprafata punctului de lucru, conform contractului de inchiriere este de 40 mp, iar unele din aceste materiale (gresie, faianta) acopera o suprafata mai mare, neacordandu-se drept de deducere a TVA pentru suma de x lei, adica 48 % din TVA deductibila inregistrata de societate.

Urmare a celor constatate s-a stabilit ca suma de **x lei** (x lei x 48 %), nu este deductibila fiscal, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- in Raportul de Inspectie Fiscala nr. x avand ca obiect realitatea si legalitatea cererii de rambursare a sumei negative a TVA, s-a consemnat ca societatea a inregistrat in perioada martie-septembrie 2009 bonuri fiscale de aprovizionare GPL, in suma totala de x lei, din care TVA deductibila in suma de x lei. Avand in vedere ca pentru aceeasi perioada societatea a inregistrat cheltuieli cu prestari servicii de transport de marfuri precum si faptul ca detine o autoutilitara pentru care a inregistrat cheltuieli cu combustibilul, nu s-a acordat drept de deducere a TVA pentru suma de x lei.

Urmare celor constatate rezulta ca suma de **x lei**, reprezentand cheltuieli cu GPL, nu este deductibila fiscal potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. - - din verificarea documentelor prezentate de societate: rapoartele de gestiune de la punctele de lucru, documentele privind depunerile de numerar la banci si in casieria societatii, extrasele de cont de la banci, precum si informatiile primite de la I.T.M. Mehedinti, organul de inspectie fiscala a constatat ca la punctele de lucru ale societatii si-au desfasurat activitatea mai multe persoane.

Prin urmare s-a estimat ca societatea nu a inregistrat cheltuieli cu salariile personalului si cheltuieli cu contributiile catre bugetele de asigurari sociale, in suma de x lei, situatia acestora fiind prezentata in Anexa nr. 9 – Situatia privind calculul impozitului pe veniturile din salarii si contributiile de plata, estimate pentru perioada 01.01.2008-31.12.2010.

#### Pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010

##### *1. Referitor la cheltuielile inregistrate*

- in Raportul de Inspectie Fiscala nr. x avand ca obiect realitatea si legalitatea cererii de rambursare a sumei negative a TVA, s-a consemnat ca in luna martie 2010 societatea a achizitionat materiale de constructii de la S.C. xS.R.L, cu factura fiscala nr. x, in valoare totala de x lei, din care TVA in suma de x lei si de la S.C. x S.R.L cu factura fiscala nr. x, in valoare totala de x lei, din care TVA in suma de x lei, pentru amenajarea punctelor de lucru din localitatile x (in suprafata de 85,80 mp) si x(in suprafata de 60 mp).

Urmare controlului s-a stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru intreaga cantitate de materiale inscrise in facturi deoarece suprafata punctelor de lucru din x, respectiv x este mai mica decat cea pe care o acopera materialele aprovizionate, neacordandu-se drept de deducere a TVA pentru suma de x lei, adica 58 % din TVA deductibila inregistrata de societate.

Fata de cele constatate rezulta ca suma de **x lei** (x lei + x lei ) x 58%, nu este deductibila fiscal deoarece sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

- in Raportul de Inspectie Fiscala nr. x avand ca obiect realitatea si legalitatea cererii de rambursare a sumei negative a TVA, s-a consemnat ca in luna aprilie 2010 societatea a achizitionat materiale de constructii de la S.C. xS.R.L, cu factura fiscala nr. x, in valoare totala de x lei, din care TVA in suma de x lei si de la S.C. x S.R.L, cu factura fiscala nr. x, in valoare totala de x lei, din care TVA in suma de x lei, pentru amenajarea punctelor de lucru din localitatile x (in suprafata de 100 mp) si x (in suprafata de 54 mp).

Urmare controlului s-a stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru intreaga cantitate de materiale inscrise in facturi deoarece suprafata punctelor de lucru din x respectiv xeste mai mica decat cea pe care o acopera materialele aprovizionate, neacordandu-se drept de deducere a TVA pentru suma de x lei, adica 70% din TVA deductibila inregistrata de societate.

Fata de cele constatate rezulta ca suma de **x lei** (x lei + x lei ) x 70 %, nu este deductibila fiscal, deoarece sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

- in luna iulie 2010, societatea a inregistrat in contul 624 „Cheltuieli cu transportul de bunuri si personal” factura fiscala nr. x, emisa de catre S.C. xx S.R.L, in suma totala **x lei**, reprezentand contravaloare prestari servicii cazare, care s-a stabilit ca nu este deductibila fiscal, deoarece sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Prin inregistrarea cheltuielilor in suma de **x lei**, societatea a incalcat prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- in luna iulie 2010, societatea a inregistrat in contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”, suma totala **x lei**, pentru care nu a prezentat documente justificative incalcard astfel, prevederile art. 21 alin. (4) lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si punctul 44, Titlul II, din din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

- din verificarea documentelor prezentate de societate: rapoartele de gestiune de la punctele de lucru, documentele privind depunerile de numerar la banci si in casieria societatii, extrasele de cont de la banci, precum si informatiile primite

de la I.T.M. Mehedinti, organul de inspectie fiscala a constatat ca la punctele de lucru ale societatii si-au desfasurat activitatea mai multe persoane.

Prin urmare s-a estimat ca societatea nu a inregistrat cheltuieli cu salariile personalului si cheltuieli cu contributiile catre bugetele de asigurari sociale, in suma de x lei, situatia acestora fiind prezentata in Anexa nr. 9.

Pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010

#### 1. Referitor la cheltuielile inregistrate

- din Situatiile imobilizarilor corporale intocmita pe baza balantelor de verificare, prezentate de societate pentru perioada 2008-2012, (Anexa nr. 2) rezulta ca societatea inregistra la data de 31.12.2009 imobilizari corporale in valoare neta de x lei (x lei valoare contabila – x lei amortizare).

In luna noiembrie 2010, societatea a inregistrat cheltuieli cu scaderea din gestiune de mijloacelor fixe, in valoare neta de x lei, componenta soldului fiind urmatoarea:

- |                                      |   |         |
|--------------------------------------|---|---------|
| - cladiri (ct. 212)                  | = | x lei ; |
| - echipamente tehnologice (ct. 2131) | = | x lei ; |
| - mijloace de transport (ct. 2133)   | = | x lei ; |
| - mobilier (ct. 214)                 | = | x lei.  |

Pentru cheltuielile inregistrate cu scaderea din gestiune a mijloacelor fixe, in valoare neta de x lei nu au fost prezentate documente justificative din care sa rezulte modul efectiv de iesire din gestiune (vanzare, casare etc).

Societatea si-a desfasurat activitatea prin urmatoarele puncte de lucru:

- loc. x, jud. Mehedinti, infiintat la data de 23.01.2007, in baza Contractului de comodat incheiat cu x , avand ca termen 30.01.2013;
- loc. x, jud. Dolj, infiintat la data de 20.03.2007, in baza Contractului de inchiriere nr. 3 incheiat cu x si x, avand ca termen 19.02.2011;
- loc. x, jud. Dolj, infiintat la data de 20.03.2007;
- loc. x, jud. Dolj, infiintat la data de 20.03.2007, in baza Contractului de inchiriere incheiat cu S.C. x S.R.L, avand ca termen 01.03.2012;
- loc. x, jud. Mehedinti, infiintat la data de 16.04.2008, in baza Contractului de inchiriere nr. x, incheiat cu x, avand ca termen 01.04.2011;
- loc. x, jud. Mehedinti, infiintat la data de 25.02.2010, in baza Contractului de comodat incheiat cu x , avand ca termen 19.01.2015;
- loc. x, jud. Dolj, infiintat la data de 15.03.2010, in baza Contractului de comodat incheiat cu x , avand ca termen 01.03.2013;
- loc. x, jud. Mehedinti, infiintat la data de 15.03.2010 in baza Contractului de comodat incheiat cu SC x SRL , avand ca termen 01.03.2013.

In perioada 01.04.2007 – 30.04.2010, S.Cx S.R.L. a beneficiat de rambursari de taxa pe valoarea adaugata, in suma totala de x lei, dupa cum urmeaza:

- prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. x si Decizia de Impunere nr. 350/21.08.2008, a fost aprobata la rambursare suma de 20.646 lei;
- prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. 21.281/30.10.2008 si Decizia de Impunere nr. x, a fost aprobata la rambursare suma de x lei; in R.I.F se



consemneaza ca : "Soldul sumei negative TVA solicitata la rambursare este determinat de achizitionarea in aceasta perioada de mijloace fixe, ca de exemplu 2 buc. Tractoare U 650, precum si din facturile de avansuri pentru lucrari de constructii platite catre S.C. x S.R.L. conf. Contract nr. x "

- prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. x si Decizia de Impunere nr. x, a fost aprobata la rambursare suma de x lei;

- prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. x si Decizia de Impunere nr. x, a fost aprobata la rambursare suma de x lei; in R.I.F se consemneaza ca : "In perioada martie 2009 – aprilie 2010 societatea a continuat lucrarile la investitiile in regie proprie demarate in perioada anterioara pentru amenajarea punctelor de lucru si infiintarea de noi puncte de lucru, astfel ca valoarea acestora a crescut de la un sold initial de x lei la un sold de x lei."

Societatea a inregistrat cheltuieli cu scaderea din gestiune de cladiri (ct. 212), in valoare neta de x lei, cladiri care au fost inregistrate prin creditul contului 231 " Imobilizari corporale in curs de executie," reprezentand receptionarea activelor corporale terminate, urmare lucrarilor la investitiile in regie proprie pentru amenajarea punctelor de lucru si infiintarea de noi puncte de lucru la spatiile inchiriate. Cu ocazia controlului au fost solicitate administratorului S.C. x S.R.L - dl. x, evidenta analitica a contului 231 " Imobilizari corporale in curs de executie" si a contului 212 "Cladiri," in vederea determinarii valorii investitiilor efectuate la fiecare punct de lucru, acesta precizand ca, nu poate prezenta aceasta evidenta ; in aceasta situatie nu a putut fi determinata valoarea ramasa de amortizat a imobilizarilor in functie de data data expirarii contractelor.

In valoarea imobilizarilor corporale scazute din gestiune a fost inclusa si valoarea de x lei, din care TVA in suma de x lei, reprezentand "lucrari finisaj apartament – avans apartament TIP 6, et. 3, corp E situat in imobilul de pe str. x," inregistrat in baza urmatoarelor facturi emise de furnizorul S.C. x S.R.L, CUI RO x2, x :

- factura seria AGR nr.x, in valoare totala de x lei, achitata cu O.P. nr. 12/01.03.2010 ;

- factura seria AGR nr.x, in valoare totala de x lei, achitata cu O.P. nr. 52/15.03.2010 ;

Societatea nu a respectat prevederile O.M.F.P. nr. 3055/2009 pentru aprobarea "Reglementarilor contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunitatii Economice Europene, iar prin adresa nr. x, Anexa nr.6 – Nota explicativa, au fost solicitate explicatii scrise administratorului S.C. x S.R.L - dl. x, referitoare la documentele justificative care au stat la baza scoaterii din gestiune a mijloacelor fixe in valoare neta de x lei si tratamentul fiscal aplicat cheltuielilor; administratorul societatii nu a prezentat explicatiile solicitate.

- in balanta de verificare prezentata de societate la data de 31.12.2010 sunt evidentiata imobilizari corporale in valoare neta de **x lei** (x lei valoare contabila – x lei sold creditor imobilizari corporale in curs si amortizare); acestea nu au fost preluate in balanta intocmita pentru luna ianuarie 2011;

- in balanta de verificare prezentata de societate la data de 31.12.2010 sunt evidentiata marfuri in valoare de x lei (sold debitor cont 371 "Marfuri"); in balanta intocmita pentru luna ianuarie 2011 a fost inscrisa suma de x lei, rezultand o scadere nejustificata a soldului de marfa cu suma de 115.796,36 lei, din care TVA x lei (x x 24/124).

Prin adresa nr. x, Anexa nr. 6 – Nota explicativa, au fost solicitate explicatii scrise administratorului S.C. x S.R.L - dl. x, referitoare la diferentele dintre sumele inscrise in balanta de verificare intocmita pentru luna decembrie 2010 si cele preluate in balanta intocmita pentru luna ianuarie 2011; administratorul societatii nu a prezentat explicatiile solicitate.

Prin diminuarea activelor cu suma de **x lei** (x lei imobilizari corporale + x lei marfuri), pentru care nu a prezentat documente justificative societatea a incalcat prevederile art. 21 alin. (4) lit. f din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, punctul 44, Titlul II, din din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si art.2 alin.(1) si art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

- din verificarea documentelor prezentate de societate: rapoartele de gestiune de la punctele de lucru, documentele privind depunerile de numerar la banci si in casieria societatii, extrasele de cont de la banci, precum si informatiile primite de la I.T.M. Mehedinti, organul de inspectie fiscala a constatat ca la punctele de lucru ale societatii si-au desfasurat activitatea mai multe persoane.

Prin urmare s-a estimat ca societatea nu a inregistrat cheltuieli cu salariile personalului si cheltuieli cu contributiile catre bugetele de asigurari sociale, in suma de suma de x lei, situatia acestora fiind prezentata in Anexa nr. 9.

#### Pentru anul 2011

##### 1. *Referitor la cheltuielile inregistrate*

- in luna noiembrie 2011, societatea a inregistrat factura fiscala seria A11, nr. x, emisa de catre S.C. x S.R.L din loc. Cluj Napoca, CUI x, in suma totala x lei, din care TVA x lei reprezentand contravaloare produse uz veterinar.

Avand in vedere ca aceasta tranzactie nu este declarata ca livrare de catre societatea furnizoare, aparand la pozitia nr. 6/2011 in Situatiile neconcordanțelor pe anul 2011, s-a constatat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare echipa de inspectie fiscala a constatat ca suma de **x lei** este nedeductibila la determinarea profitului impozabil .

- in jurnalele pentru cumparari prezentate, societatea a inregistrat suma de x lei, din care TVA suma de x lei, avand inscris ca furnizor "Diversi," pentru care nu a prezentat documente justificative ( Anexa nr. 1). Prin inregistrarea cheltuielilor in suma de **x lei**, pentru care nu a prezentat documente justificative

societatea a incalcat prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si punctul 44, Titlul II, din din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru anul 2012

1. *Referitor la cheltuielile inregistrate*

- in jurnalele pentru cumparari prezentate, societatea a inregistrat suma de x lei, din care TVA suma de x lei, avand inscris ca furnizor "Diversi," pentru care nu a prezentat documente justificative ( Anexa nr. 1). Prin inregistrarea cheltuielilor in suma de **x lei**, pentru care nu a prezentat documente justificative societatea a incalcat prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si punctul 44, Titlul II, din din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

***Cu privire la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma totala de x lei***

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila

Inspectia fiscala a constatat deficiente privind exercitarea dreptului de deducere, dupa cum urmeaza:

**a)** Din Situatiile de imobilizari corporale intocmita pe baza balantelor de verificare prezentate de societate pentru perioada 2008-2012 (anexa nr. 2), rezulta ca societatea a inregistrat la data de 31.12.2009 imobilizari corporale in valoare neta de x lei (x lei valoare contabila – x lei amortizare).

In luna noiembrie 2010, societatea a inregistrat cheltuieli cu scaderea din gestiune de mijloace fixe, in valoare neta de x lei, componenta soldului fiind urmatoarea:

- cladiri (ct. 212)	=	x lei ;
- echipamente tehnologice (ct. 2131)	=	x lei ;
- mijloace de transport (ct. 2133)	=	x lei ;
- mobilier (ct. 214)	=	x lei.

Pentru cheltuielile inregistrate cu scaderea din gestiune a mijloacelor fixe, in valoare neta de x lei, nu au fost prezentate documente justificative din care sa rezulte modul efectiv de iesire din gestiune (vanzare, casare etc).

In perioada 01.04.2007 – 30.04.2010, S.C. x S.R.L. a beneficiat de rambursari de taxa pe valoarea adaugata, in suma totala de x lei, dupa cum urmeaza:

- prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. x si Decizia de Impunere nr. x, a fost aprobata la rambursare suma de x lei;

- prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. x si Decizia de Impunere nr. x, a fost aprobata la rambursare suma de x lei; in R.I.F se consemneaza ca : "Soldul sumei negative TVA solicitata la rambursare este determinat de achizitionarea in aceasta perioada de mijloace fixe, ca de exemplu 2 buc. Tractoare U 650,

precum si din facturile de avansuri pentru lucrari de constructii platite catre S.C. x S.R.L. conf. Contract nr. 5/2007 ”

- prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. x si Decizia de Impunere nr. x, a fost aprobata la rambursare suma de x lei;

- prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. x si Decizia de Impunere nr. x, a fost aprobata la rambursare suma de x lei; in R.I.F se consemneaza ca : ”In perioada martie 2009 – aprilie 2010 societatea a continuat lucrarile la investitiile in regie proprie demarate in perioada anterioara pentru amenajarea punctelor de lucru si infiintarea de noi puncte de lucru, astfel ca valoarea acestora a crescut de la un sold initial de x lei la un sold de x lei.”

Societatea a inregistrat cheltuieli cu scaderea din gestiune de cladiri (ct. 212), in valoare neta de x lei, cladiri care au fost inregistrate prin creditul contului 231 ” Imobilizari corporale in curs de executie,” reprezentand receptionarea activelor corporale terminate, urmare lucrarilor la investitiile in regie proprie pentru amenajarea punctelor de lucru si infiintarea de noi puncte de lucru la spatiile inchiriate. Cu ocazia controlului au fost solicitate administratorului S.C. x S.R.L - dl. x, evidenta analitica a contului 231 ” Imobilizari corporale in curs de executie” si a contului 212 ”Cladiri,” in vederea determinarii valorii investitiilor efectuate la fiecare punct de lucru, acesta precizand ca nu poate prezenta aceasta evidenta ; in aceasta situatie nu a putut fi determinata valoarea ramasa de amortizat a imobilizarilor in functie de data data expirarii contractelor.

In valoarea imobilizarilor corporale scazute din gestiune a fost inclusa si valoarea de x lei, din care TVA in suma de x lei, reprezentand ”lucrari finisaj apartament – avans apartament TIP 6, et. 3, corp E situat in imobilul de pe str. x,” inregistrat in baza facturilor emise de furnizorul S.C. x S.R.L, CUI RO x, x respectiv, factura seria AGR nr.x, in valoare totala de x lei, achitata cu O.P. nr. 12/01.03.2010 si factura seria AGR nr.x, in valoare totala de x lei, achitata cu O.P. nr. x ;

Societatea nu a respectat prevederile O.M.F.P. nr. 3055/2009 pentru aprobarea ”Reglementarilor contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunitatii Economice Europene.”

Prin adresa nr. x, Anexa nr. 6 – Nota explicativa, au fost solicitate explicatii scrise administratorului S.Cx S.R.L - dl. x, referitoare la documentele justificative care au stat la baza scoaterii din gestiune a mijloacelor fixe in valoare neta de x lei si tratamentul fiscal aplicat TVA dedusa la data intrarii acestora in gestiune; administratorul societatii nu a prezentat explicatiile solicitate.

- in balanta de verificare prezentata de societate la data de 31.12.2010 sunt evidentiata imobilizari corporale in valoare neta de **x lei** (x lei valoare contabila – x lei sold creditor imobilizari corporale in curs si amortizare); acestea nu au fost preluate in balanta intocmita pentru luna ianuarie 2011;

- in balanta de verificare prezentata de societate la data de 31.12.2010 sunt evidentiata marfuri in valoare de x lei (sold debitor cont 371 "Marfuri"); in balanta intocmita pentru luna ianuarie 2011 a fost inscrisa suma de x lei, rezultand o scadere nejustificata a soldului de marfa cu suma de x lei, din care TVA x lei ( $x \times 24/124$ ).

Prin adresa nr. x, Anexa nr. 6 – Nota explicativa, au fost solicitate explicatii scrise administratorului S.C. x S.R.L - dl. x, referitoare diferentele dintre sumele inscrise in balanta de verificare intocmita pentru luna decembrie 2010 si cele preluate in balanta intocmita pentru luna ianuarie 2011; administratorul societatii nu a prezentat explicatiile solicitate.

Pentru diminuarea activelor cu suma de **x lei** (scaderea din gestiune a mijloacelor fixe, in valoare neta de x lei in luna noiembrie 2010 + 1.005.665 lei (x lei immobilizari corporale + x lei marfuri nepreluate in balanta lunii ianuarie 2011), active pentru care societatea a dedus TVA la data inregistrarii lor, si pentru care nu au fost prezentate documente justificative din care sa rezulte modul efectiv de iesire din gestiune (vanzare, casare etc), societatii ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

art.11 alin (1), art.149 alin (1) lit. a), alin (4) lit. d), alin (5) lit. c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si punctul 54, alin.(2), alin.(3) Titlul IV, din din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele prezentate, pentru activele scazute din gestiune in suma de **x lei** [scaderea din gestiune a mijloacelor fixe, in valoare neta de x lei in luna noiembrie 2010 + x lei (x lei immobilizari corporale + x lei marfuri nepreluate in balanta lunii ianuarie 2011)], active pentru care societatea a dedus TVA la data inregistrarii lor, societatea avea obligatia ajustarii taxei pe valoarea adaugata cu suma de **x lei** (anexa nr.1)

**b)** in luna noiembrie 2011, societatea a inregistrat factura fiscala seria A11 nr. x emisa de catre S.C. x S.R.L din loc. Cluj Napoca, CUI x, in suma totala x lei, din care TVA x lei, reprezentand contravaloare produse uz veterinar.

Avand in vedere ca aceasta tranzactie nu este declarata ca livrare de catre societatea furnizoare, aparand la pozitia nr. 6/2011 in Situatiile neconcordantelor pe anul 2011, s-a constatat ca realitatea acestei tranzactii nu poate fi demonstrata, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin (1) si art.145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare echipa de inspectie fiscala a constatat ca TVA in suma de **x** este nedeductibila .

**c)** in jurnalele pentru cumparari prezentate, societatea a inregistrat suma de x lei, din care TVA in suma de x lei, avand inscris ca furnizor "Diversi," pentru care nu a prezentat documente justificative.

Prin inregistrarea TVA deductibila in suma de **x lei**, pentru care nu a prezentat documente justificative societatea a incalcat prevederile art. 146

alin.(1), lit.a) si art.155, alin.(5), lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, urmare controlului efectuat pentru perioada 01.05.2010-31.12.2012, s-a stabilit ca societatea nu avea drept de deducere a unei taxe pe valoarea adaugata in suma totala de **x**, astfel:

- x lei, aferenta scaderii din gestiune a mijloacelor fixe existente la 31.12.2009, in valoare neta de x lei;
- x lei, aferenta imobilizarilor corporale inregistrate la data de 31.12.2010 si nepreluate in balanta lunii ianuarie 2011 in suma de x lei;
- x lei, aferente marfurilor inregistrate la data de 31.12.2010 si nepreluate in balanta lunii ianuarie 2011 in suma de x lei;
- x lei, reprezentand tranzactia ce nu este declarata ca livrare de catre societatea furnizoare, aparand la pozitia nr. 6/2011 in Situatiile neconcordantelor pe anul 2011;
- x lei, TVA dedusa avand in scris ca furnizor "Diversi," pentru care nu a prezentat documente justificative.

In ceea ce priveste modul de declarare al taxei pe valoarea adaugata

In timpul inspectiei fiscale s-au constatat diferente intre taxa pe valoarea adaugata din evidenta contabila si taxa pe valoarea adaugata de plata/recuperat declarata de societate, asa cum este prezentat in Anexa nr. 5 la prezentul Raport de inspectie fiscala, din care rezulta o TVA nedecarata stabilita la control in suma totala de **x lei**;

Prin cele aratate societatea a incalcat prevederile art.82 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

***Cu privire la obligatiile stabilite suplimentar in suma totala de x lei reprezentand impozit pe venitul din salarii si contributiile la bugetele de asigurari sociale***

In timpul inspectiei fiscale s-a constatat ca pentru perioada 2008-2010 societatea nu a inregistrat cheltuieli cu salariile personalului in conditiile in care si-a desfasurat activitatea prin intermediul a sapte puncte de lucru, iar din documentele prezentate la control rezulta ca la fiecare punct de lucru a existat cate o persoana cu functia de gestionar.

In data de 22.05.2013 a fost trimisa adresa nr.2166 catre ITM Mehedinti prin care s-au solicitat informatii cu privire la contractile de munca incheiate intre societate si diverse persoane fizice (anexa nr.7), iar in data de 03.06.2013, cu adresa nr.x, inregistrata la DGFP Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala, ITM Mehedinti confirma ca persoanele mentionate in anexa au avut contracte incheiate cu societatea SC x SRL.

Avand in vedere ca in perioada 01.01.2008-31.12.2010 societatea a incheiat contracte de munca cu personalul angajat la punctele de lucru, iar in contabilitatea societatii nu au fost inregistrate cheltuieli cu salariile personalului, nu a fost calculat, evidentiat, declarat si achitat impozitul pe venitul din salarii si

contributiile catre bugetele de asigurari sociale, conform art.11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare s-a procedat si art.67 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala s-a procedat la estimarea veniturilor de natura salariala.

Pentru fiecare luna aferenta perioadei 01.01.2008-31.12.2010 s-a estimat ca fiecare gestionar de la punctele de lucru ale societatii a fost renumerat cu salariul minim pe economie, situatie prezentata in Anexa nr.9 la RIF.

In conditiile in care angajatorul nu a retinut si virat bugetului de stat impozitul pe venitul din salarii si contributiile la bugetele de asigurari sociale, organul de inspectie fiscala a calculat, in conformitate cu prevederile legale in vigoare in perioada analizata obligatii in suma totala de x lei.

Pentru neachitarea la termenele de plata a obligatiilor stabilite suplimentar au fost calculate, in conformitate cu art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) si (7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, accesorii aferente in suma totala de x lei.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Referitor la contestatia impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x,*

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC x SRL, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x prin care au fost stabilite obligatii suplimentare in suma totala de x lei reprezentând, impozit pe profit, TVA, impozit pe venitul din salarii, contributi la bugetele de asigurari sociale si accesorii aferente acestor obligatii, in conditiile in care Garda Financiara, Sectia Judeteana Mehedinti prin adresa nr.x a inaintat Sesizarea Penala, impotriva administratorilor SC x SRL, Parchetului de pe langa Tribunalul x, iar prin adresa nr.x au transmis in completare constatările inspectiei fiscale retinute in actele mai sus contestate.*

**In fapt,** prin adresa nr.x, emisa de Garda Financiara, Sectia Judeteana Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, in vederea efectuării cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite prin Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, impotriva numitilor x, administratori ai SC x SRL si x, expert contabil al societatii.

Urmare a celor constatate de Garda Financiara Mehedinti, organele de inspectie fiscala ale DGFP Mehedinti au efectuat o inspectie fiscala la SC xSRL ocazie cu care s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. F-MH nr. x, in baza

caruia s-a emis Decizia de impunere nr.F-MH x,acte ce au fost transmise prin adresa nr.x Garzii Financiare, Sectia Judeteana Mehedinti, care prin adresa nr. x le-a transmis, in completarea sesizarii penale, catre Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti.

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC x SRL a inregistrat in contabilitate cheltuieli si a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor facturi ce nu au putut proba realitatea achizitiilor de bunuri, documente formal intocmite pentru a sustine tranzactii comerciale pretins a fi efectuate,inregistrari contabile privind iesirea din gestiune a stocului de mijloace fixe pentru care nu au fost prezentate documente justificative, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit stabilind astfel o obligatie suplimentara in suma totala de x lei, in conformitate cu art.11 alin.(1), art.19 alin.(1), art.21, alin.(1) si alin.(4), lit. f) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, avand in vedere aceleasi documente organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata si au stabilit o obligatie suplimentara in ceea ce priveste TVA in suma totala de x lei, potrivit prevederilor art.11, art. 145, alin (1), art. 146, alin (1), lit. a) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art.6 alin(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, R, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din verificarea documentelor prezentate de societate: rapoartele de gestiune de la punctele de lucru, documentele privind depunerile de numerar la banci si in casieria societatii, extrasele de cont de la banci, precum si informatiile primite de la I.T.M. Mehedinti, s-a constatat ca la punctele de lucru ale societatii si-au desfasurat activitatea mai multe persoane, iar societatea nu a inregistrat cheltuieli cu salariile personalului si cheltuieli cu contributiile catre bugetele de asigurari sociale, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea acestora stabilindu-se astfel obligatii suplimentare in ceea ce priveste impozit pe venitul din salarii si contributii la bugetele de asigurari sociale in suma totala de x lei.

***In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:***

***“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.***

***(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:***

***a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.***



Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xcontestate si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate cu privire la achizitionarea de bunuri de catre contestatara, au constatat ca in speta se ridica problema realitatii tranzactiilor, existand elemente de suspiciune cu privire la operatiunile economice efectuate, in sensul ca este posibil ca tranzactiile efectuate sa fie fictive, fara provenienta reala a marfurilor si astfel a fost disimulata realitatea, prin crearea aparentei existentei unor operatiuni care, in fapt, nu s-au efectuat, aceste constatari regasindu-se in sesizarea penala transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „ penalul tine in loc civilul ”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.R.F.P. Craiova, prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „ Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214 ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.*

Referitor la contestatia impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-MH x

**In fapt**, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x s-a retinut ca pe perioada 01.01.2008-31.12.2012, pentru contributia privind impozitul pe

veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, contestatoarea nu are obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat.

**In drept**, potrivit art. 85, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

(1) „*Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

a) *prin declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin.(2) si art.86 alin.(4);*

b) *prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri”.*

Art. 109 alin.(3) din acelasi act normativ precizeaza: „*Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii :[...]* b) *deciziei de nemodificare a bazei de impunere, daca nu se constatata diferente de obligatii fiscale ”.*

In acceptiunea Codului de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 la art. 110 alin.(3) se precizeaza:

(3) „*Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii ”.*

Totodata, potrivit art. 205, alin. (2) si (4) din acelasi act normativ, este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând **fi contestate si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat al statului.**

Art. 206, alin.(1), lit. b), c) si d) din acelasi act normativ prevede ca, contestatia se formuleaza în scris si cuprinde în mod obligatoriu: **obiectul contestatiei, motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se întemeiaza**, iar conform alin.(2): **”Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.**

Din coroborarea textelor de lege susmentionate se retine ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat **obiect**, motive de fapt si de drept precum si dovezile pe care se întemeiaza aceasta.

Asa fiind, din situatia de fapt si de drept mai sus prezentata se retine ca societatea contestatoare se afla în situatia de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligatii la bugetul consolidat al statului în raport de dispozitiile art.205, alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat si deci nu a fost lezata în vreun drept al sau.

Drept urmare, în speta sunt operabile si art.217, alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca: „*Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii*

*procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se mai proceda la analiza pe fond a contestatiei”.*

Totodata raportat la dispozitiile pct.12.1, lit.d). din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 450/19.04.2013 care precizeaza: „*Contestatia poate fi respinsa ca: d) lipsita de interes, în situatia în care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat în dreptul sau interesul legitim*”, organele de solutionare a contestatiei vor proceda la respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de SC x SRL, impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-MH x.

Pentru considerentele aratate în continutul proiectului de decizie si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216, alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

## **DECIDE**

1.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC x SRL, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x ce are ca obiect suma totala de **x lei**, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, TVA stabilita suplimentar, impozit pe venitul din salarii, contributi la bugetele de asigurari sociale si accesorii aferente acestor obligatii.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de SC x SRL, impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-MH x.

4. Transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

5. Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Craiova in termen de 6(sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL

x

SEF SERVICIU: x

CONSILIER: x

.