



**DECIZIA NR. 81/30.07.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de

**S.C. "X" S.R.L. Iasi**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi  
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi, ....., inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. J ....., cod de identificare fiscala ....., prin adresa nr. ...., inregistrata la institutia noastra sub nr. ...., asupra contestatiei formulate impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....

In baza Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, organul de solutionare competent, cu adresa nr. ...., a transmis contestatia Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala, in vederea constituirii dosarului contestatiei, a verificarii conditiilor procedurale, precum si a intocmirii referatului cu propuneri de solutionare.

Cu adresa nr. ...., inregistrata la noi sub nr. ...., Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Iasi a transmis dosarul contestatiei impreuna cu Referatul motivat nr. CM ....., prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.R.L. Iasi**.

Suma contestata, asa cum este precizata de **S.C. "X" S.R.L. Iasi** prin completarile la contestatie efectuate cu adresa nr. ...., inregistrata la noi sub nr. ...., este in valoare de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia este semnata de domnul Marian Berdan, directorul general al societatii si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia a fost depusa in data de 26.06.2008 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, fiind inregistrata sub nr. 16133, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere faptul ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat contestatoarei in data de 02.06.2008, prin adresa nr. .... prin semnarea si stampilarea acesteia de catre societate.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "X" S.R.L. Iasi** contesta masurile referitoare la impozitul pe profit in suma de 167.685 lei si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Iasi prin Decizia de impunere nr. ...., pct. 2.1.1 si 2.1.2., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... Cap. III pct. - 1 - Impozitul pe profit.

In sustinerea contestatiei societatea invoca dispozitiile art. 38 alin. (12) lit. b), art. 298 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 5 din Normele privind determinarea cotei de profit sau a venitului obtinut de titularul unui brevet, prevazute la art. 73 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de inventie, republicata, norme aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1585/2002, precum si Normele metodologice referitoare la aplicarea art. 38 pct. 12 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

Contestatoarea motiveaza ca este titulara brevetelor de inventie RO111814 cu titlul "**Panou pentru interfon de acces cu cartela**" valabil pentru perioada 1996-2016 si RO ..... titlul "**Instalatie de interfon de acces cu cartela**" valabil pentru perioada 1997-2017, iar aceste brevete au fost aplicate in activitatea de productie incepand cu anul 1997.

Societatea contestatoare considera ca inspectorii fiscali au analizat si inteles eronat dispozitiile art. 38 alin. (12) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora scutirea este "pe o perioada de 5 ani de la prima aplicare, calculati de la data inceperii aplicarii si cuprinsi in

perioada de valabilitate a brevetului, potrivit legii”, sustinand faptul ca cei 5 ani de scutire, asa cum spune legiuitorul, sunt calculati de la data inceperii aplicarii si sunt cuprinsi in perioada de valabilitate a brevetului si nu trebuie sa fie consecutivi.

De asemenea, societatea contestatoare sustine faptul ca inspectorii fiscali interpreteaza eronat ca facilitatea scutirii impozitului pe profit s-a epuizat in anul 2002, in conditiile in care, in perioada ianuarie 2000 - decembrie 2002 aceste facilitati au fost abrogate si la care legiuitorul a revenit incepand cu anul 2003 si apoi a continuat pe perioada 2004 - 2006 prin dispozitiile art. 38 alin. (12) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare, societatea contestatoare considera ca pentru perioada supusa verificarii, octombrie 2004 - decembrie 2004, a facut aplicarea corecta a dispozitiilor art. 38 alin. (12) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, considerand neimpozabile veniturile obtinute prin aplicarea brevetelor de inventie.

Pe cale de consecinta contestatoarea solicita anularea obligatiilor de plata privind suma de S lei reprezentand impozit pe profit si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei.

De asemenea, societatea solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat in baza prevederilor art. 215 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, motivand in acest sens ca societatea are un numar de 150 de salariati si este dificil de achitat o suma atat de mare, o singura data. In caz contrar, desi in prezent nu are datorii restante, societatea ar avea mari probleme financiare pentru perioada urmatoare.

**II. Organele de inspectie fiscala, din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Iasi,** au constatat ca in perioada 01.10.2004 - 31.12.2004, **S.C. “X” S.R.L. Iasi** a obtinut venituri din aplicarea brevetelor de inventie nr. ...., in suma totala de S lei si a efectuat cheltuieli aferente in suma de S lei, iar profitul rezultat in suma de S lei l-a considerat neimpozabil, aplicand in mod eronat facilitatea de scutire a impozitului pe profit, deoarece cei 5 ani de la prima aplicare a brevetelor de inventie, calculati de la data inceperii aplicarii, respectiv de la 01.01.1997, s-au epuizat in anul 2002.

Ca urmare, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., au stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a diferentei de impozit pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei.

Organele de inspectie consemneaza faptul ca aceeaasi situatie a fost constatata de catre organele de inspectie fiscala care au efectuat inspectia fiscala pana la data de 03.09.2004, rezultatele fiind consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. ...., in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....

Potrivit acestor constatari, societatea a aplicat procedurile de scutire a impozitului pe profit din data de 01.01.1997, conform art. 68 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de inventie, pana la data de 31.12.1999, cand facilitatea a fost anulata prin abrogarea acestui articol de catre art. 5 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit.

Conform aceluiasi raport, societatea a considerat ca indeplineste conditiile prevazute de Legea nr. 64/1991 privind brevetele de inventie, modificata si completata prin Legea nr. 203/2002 ce acorda facilitati la impozitul pe profit conform art. 73 si a reluat procedura de scutire a impozitului pe profit pe perioada 01.01.2003 - 31.12.2003, continuand pana la 30.09.2004 in baza dispozitiilor art. 38 alin. (12) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in completarea primei perioade de scutire de 3 ani, pana la implinirea perioadei de 5 ani de la prima aplicare a facilitatii.

Asfel, urmare verificarii efectuate, consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au constatat ca trimestrul IV al anului 2004 nu se cuprinde in perioada de 5 ani de la prima aplicare a inventiei deoarece aceasta s-a sfarsit in anul 2002.

**III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:**

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.10.2004 - 31.12.2007.

**1. Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca veniturile realizate din aplicarea brevetelor de inventie in trimestrul IV 2004 de catre S.C. "X" S.R.L. Iasi sunt neimpozabile la calculul impozitului pe profit in conditiile in care aceasta perioada nu se mai afla in perioada primilor 5 ani de la aplicarea efectiva a inventiilor, dat fiind faptul ca inventiile au fost aplicate incepand cu data de 01.01.1997.**

**In fapt,** urmare inspectiei fiscale concretizata in Raportul de inspectie fiscala nr. 6738/30.05.2008, in baza caruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de

inspectia fiscala nr. ...., organele de inspectie au constatat faptul ca in trimestrul IV 2004 **S.C. "X" S.R.L. Iasi** nu a impozitat veniturile obtinute din aplicarea brevetelor de inventie RO111814 cu titlul "**Panou pentru interfon de acces cu cartela**" valabil pentru perioada 1996-2016 si RO 113510 cu titlul "**Instalatie de interfon de acces cu cartela**" valabil pentru perioada 1997-2017.

Asa cum rezulta din consemnarile efectuate de organele de inspectie fiscala, **S.C. "X" S.R.L. Iasi** a fost supusa inspectiei fiscale pe perioada 01.01.2001 - 30.09.2004, verificare concretizata in Raportul de inspectie fiscala nr. ...., in baza caruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., existente in copie la dosarul cauzei. Cu aceasta ocazie, referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca societatea verificata a aplicat pentru **perioada 01.01.1997 - 31.12.1999** procedurile de scutire pentru impozitul pe profit aferent profitului realizat din folosirea in activitatea de exploatare a doua inventii pentru care societatea detine brevete inregistrate la Oficiul de Stat pentru Inventii si Marci sub nr. 111814 si nr. 113510, valabile in perioada 1996-2016 si respectiv 1997-2017, in baza art. 68 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de inventie.

Ca urmare a faptului ca art. 68 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de inventie a fost abrogat prin art. 5 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, societatea nu a mai aplicat prevederile in cauza in perioada 2000 - 2002, reluand procedura de scutire a impozitului pe profit pe **perioada 01.01.2003 - 30.09.2004**, in baza art.73 din Legea nr. 203/2002 pentru modificarea si completarea Legii nr. 64/1991 privind brevetele de inventie si a art. 38 alin. (12) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in completarea perioadei de scutire de 5 ani.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ...., organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, in conditiile in care societatea a aplicat inventiile incepand cu data de 01.01.1997, iar potrivit prevederilor legale aplicabile in perioada verificata veniturile realizate din aplicarea inventiilor sunt neimpozabile pe o perioada de 5 ani de la prima aplicare, la data de 01.01.2003, societatea depasise perioada de 5 ani de la prima aplicare a inventiilor, aceasta sfarsindu-se de fapt in anul 2002. Ca urmare, in mod eronat societatea a aplicat scutirea de impozit pe profit in perioada 01.01.2003 - 30.09.2004, fapt pentru care s-a stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a diferentei de impozit pe profit in suma de S lei si majorari de interzicere aferente in suma de S lei.

Constatarea organelor de inspectie fiscala a fost confirmata si de instanta de judecata, respectiv de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal, care s-a pronuntat in acest send in sedinta publica de la 11.05.2006 prin Decizia nr.1691, existenta in copie la dosarul cauzei.

Ca urmare, constatand faptul ca **S.C. "X" S.R.L. Iasi**, nu a luat in calculul impozitului pe profit aferent trimestrului IV 2004 veniturile realizate din aplicarea inventiilor, organele de inspectie fiscala au stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... diferenta de impozit pe profit in suma de S lei.

Societatea sustine faptul ca inspectorii fiscali interpreteaza eronat ca facilitatea scutirii impozitului pe profit s-a epuizat in anul 2002, in conditiile in care, in perioada ianuarie 2000 - decembrie 2002 aceste facilitati au fost abrogate si la care legiuitorul a revenit incepand cu anul 2003 , continuand pe perioada 2004 - 2006 prin dispozitiile art. 38 alin. (12) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

**In drept**, art. 38 alin. (12) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabila in perioada verificata, dispune:

**“La calculul profitului impozabil, urmatoarele venituri sunt neimpozabile pana la data de 31 decembrie 2006:**

[...]

**b) veniturile realizate din aplicarea unei inventii brevetate in Romania, inclusiv din fabricarea produsului sau aplicarea procesului, pe o perioada de 5 ani de la prima aplicare, calculati de la data inceperii aplicarii si cuprinsi in perioada de valabilitate a brevetului, potrivit legii;”**

Fata de prevederea legala mentionata, se retine faptul ca veniturile realizate din aplicarea unei inventii brevetate in Romania sunt neimpozabile la calculul impozitului pe profit, pe o perioada de 5 ani de la prima aplicare, perioada cuprinsa in perioada de valabilitate a brevetului.

In situatia data, prima aplicare a brevetelor de inventie fiind 01.01.1997, perioada de 5 ani calculati de la prima aplicare se sfarseste in anul 2002.

Asupra acestui fapt, s-a pronuntat definitiv si irevocabil Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal prin decizia nr. .... ( aflata in copie la dosarul contestatiei) cu ocazia solutionarii contestatiei formulate de catre societatea contestatoare impotriva actului administrativ fiscal emis in urma inspectiei fiscale efectuate

pana la data de 30.09.2004, respectiv impotriva Deciziei de impunere nr. ...., astfel:

*“Or, in cazul reclamantei, prima aplicare a celor doua inventii brevate a avut loc in anul 1997 iar cei 5 ani de la prima aplicare s-au epuizat in anul 2002, astfel ca pentru perioada 01.01.2003 - 30.09.2004 se datora statului impozit pe profit realizat prin folosirea in activitatea de exploatare a inventiilor. [...]*

*In a aceste conditii, apreciind ca in mod legal prin decizia de impunere nr. .... a Structurii de Administrare Fiscala Iasi s-a stabilit in sarcina reclamantei **S.C. “X” S.R.L. Iasi** obligatii bugetare in suma totala de S lei reprezentand impozit pe profit si dobanzi de intarziere aferente, urmeaza a fi admis recursul declarat de Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi impotriva sentintei civile nr. 147/CA din 26.09.2005 a Curtii de Apel Iasi - Sectia de contencios administrativ si fiscal si a fi modificata hotararea atacata in sensul respingerii actiunii reclamantei ca neintemeiata.”*

Ca urmare, rezulta faptul ca, in mod legal, organele de inspectie au procedat la impozitarea profitului aferent utilizarii in activitatea de exploatare a inventiilor in trimestrul IV 2004, aceasta perioada nemaifiind cuprinsa in perioada celor 5 ani de la prima aplicare a brevetelor de inventie, urmand a se respinge contestatia formulata de **S.C. “X” S.R.L. Iasi** pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

**2) Referitor la majorarile de intarziere in suma de S lei aferente diferentei de impozit pe profit in suma de S lei, se retine faptul ca, stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".**

Intrucat societatea contesta majorarile de intarziere aferente diferentei suplimentare de plata reprezentand impozit pe profit in suma de S lei, fara a face precizari cu privire la modul de calcul al majorarilor de intarziere (numar de zile de intarziere, procentul aplicat, baza de calcul, etc., avand in vedere faptul ca, asa cum am prezentat la punctul **III.1)** din prezenta decizie, s-a respins contestatia pentru debitul care au generat aceste majorari de intarziere, urmeaza a se respinge contestatia, ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma totala de S lei.

**3) Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal contestat, in speta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu analiza pe fond a acestui**

**capat de cerere, in conditiile in care suspendarea executarii actul administrativ fiscal nu intra in competenta sa materiala de solutionare.**

**In fapt**, prin contestatia formulata **S.C. "X" S.R.L. Iasi** a solicitat suspendarea executarii partiale a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., referitoare la impozitul pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei.

**In drept**, sunt incidente prevederile art. 215 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora,

**"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.**

**(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2.000 lei."**

Avand in vedere prevederile legale redate mai sus, se retine faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, nu are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, aceasta revenind instantei judecatoresti.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

### **DECIDE:**

**Art. 1** Respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.R.L. Iasi**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.



**Art. 2** In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ....*, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, competenta de solutionare apartinand instantei de contencios administrativ.

**Art. 3** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Iasi, spre spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.