



DECIZIA NR.450
din2013
privind analiza contestației formulată de
..... din Ungaria, prin împuternicitul
.....
Republica Cehă
și înregistrată la D.G.F.P Județul Brăila sub
nr...../.....2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor în conformitate cu prevederile art.3 alin.(1) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, a transmis adresa nr...../.....2013, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.....2013, prin care **a delegat competența de soluționare a contestației** formulată de din Ungaria, Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Brăila - Serviciul Soluționare Contestații.

Urmare a acestui fapt, prin adresa nr.....2013 Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București a transmis dosarul contestației în cauză, înregistrat la D.G.F.P. a Județului Brăila sub nr...../.....2013.

În atare situație, în temeiul art.5 alin.(2) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a înștiințat contribuabilul nerezident din Ungaria asupra primirii delegării de competență, prin adresa nr.....2013, transmisă cu scrisoarea recomandată confirmată de primire în data2013.

Din analiza documentelor din dosarul cauzei s-a constatat că s-a formulat contestația în numele contribuabilului nerezident de către Republica Cehă, care a semnat acțiunea introdusă, **fără a proceda și la aplicarea ștampilei în original pe aceasta.** În conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul

2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.2.3. din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011, la dosarul cauzei s-a depus împuternicirea, sub denumirea « Procură », în original, care potrivit legii, este semnată și ștampilată, de către contribuabilul nerezident, respectiv, reprezentată de domnul proprietar

În atare situație, în contextul dispozițiilor art.18 alin.(2) și ale art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.2.3. din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011, prin adresa nr.....2013, organul de soluționare a solicitat împuternicitului **ca în termen de cinci zile de la data primirii acesteia**, să depună la D.G.F.P. Județul Brăila, str.Delfinului nr.1, contestația astfel cum s-a formulat împotriva actului administrativ fiscal atacat semnată și ștampilată, potrivit legii.

De asemenea, în susținerea celor din contestație, în baza prevederilor art.206 alin.(1) lit.d) din dispoziția legală invocată, s-a comunicat că este posibil a se depune, în același termen și la aceeași adresă, documente în susținere, cu mențiunea, potrivit art.8 alin.(2) din același act normativ, că acestea trebuie să fie traduse în limba română de traducători autorizați, de exemplu, pentru plățile în numerar se pot depune documentele de plată, iar în cazul compensărilor efectuate documentul de compensare semnat și ștampilat de cele două părți contractuale.

Ca urmare a celor solicitate, împuternicitul Republica Cehă a transmis cele solicitate, cu scrisoarea recomandată din data de2013, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr..../.....2013, respectiv contestația astfel cum s-a formulat, semnată și ștampilată de către acesta și nu numai.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că are sediul în, Ungaria și codul de identificare fiscală, iar proprietar este domnul

Obiectul contestației privește suma de lei, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare, înscrisă în Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr..../.....2012, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București.

D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că Decizia de rambursare

a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, a fost transmisă contribuabilului nerezident în speță, cu scrisoarea recomandată nr....., confirmată de primire, în data de2012 și că acțiunea în calea administrativă de atac a fost înaintată prin poștă în data de2012, înregistrată ulterior la D.G.F.P. a Municipiului București – Registratura generală sub nr.....

Ca urmare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constând că, în speță sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206 alin.(1), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin contestația formulată Republica Cehă în numele din Ungaria, se îndreaptă către « decizia dumneavoastră privind cererea noastră de rambursare a TVA pentru anul 2011 cu nr. de referință sus menționat, datată2012, înmănată în data de2012 », respectiv2012, motivând că facturile detaliate, pentru care nu s-a admis rambursarea și care sunt înscrise în Decizia de rambursare nr.....2012 au fost trimise în copii la dosarul cauzei, pentru :

-poz... s-a atașat copia facturii și extrasul de cont bancar dovedind achitarea acesteia ;

-pozițiile s-au atașat copiile facturilor și a extraselor de cont bancar dovedind achitarea acestora ;

-poz..... s-a atașat copia facturii și extrasul de cont bancar dovedind achitarea acesteia ;

-poziția ... s-a atașat copia facturii, care a fost achitată în numerar, deci nu există extras de cont ;

-poziția ... s-a atașat copia facturii originale DKV. Achitarea facturii s-a făcut prin compensație, deci nu există extras de cont și ca urmare, se poate depune declarație, acordul de compensare.

Se poate menționa că în decizia de rambursare « dispuneți de respingerea unei sume de RON, însă suma facturilor respinse este deRON. »

II. Prin Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, pentru din Ungaria s-a stabilit că din total sumă solicitată la rambursare de lei, se aprobă la rambursare suma de lei și se respinge suma de lei.

Motivele de fapt care au condus la respingerea T.V.A. la rambursare, pentru suma contestată de lei, se prezintă astfel :

-pozițiile nr..... din lista operațiilor anexă pentru care s-a solicitat rambursarea T.V.A. persoana impozabilă nestabilă în România nu a prezentat documentele în baza cărora se rambursează T.V.A. solicitată, deși acestea au fost solicitate prin cererea de informații suplimentare nr.....2012;

-pozițiile nr..... din lista operațiilor pentru care s-a solicitat rambursarea persoana impozabilă nestabilă în România nu a transmis documentele care să ateste plata T.V.A. solicitată la rambursare, deși acestea au fost solicitate prin cererea de informații suplimentare nr.....2012.

III. Având în vedere constatările din decizia de rambursare, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

1.Referitor la capătul de cerere în sumă totală de lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată, respinsă la rambursare :

Cauza supusă soluționării este dacă din Ungaria, poate beneficia de rambursarea sumei de lei, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare prin Decizia nr.....2012, în condițiile în care, la dosarul cauzei s-au prezentat de către împuternicitul contribuabilului nerezident documentele justificative pentru suma în cauză, inclusiv dovezile achitării taxei pe valoarea adăugată aferentă lor.

În fapt, în data de2012, D.G.F.P. a Municipiului București a emis pentru din Ungaria Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, prin care a respins la rambursare suma totală de lei (..... lei + lei), motivat de faptul că nu s-au

prezentat documentele în baza cărora se rambursează T.V.A., precum și plata acesteia.

Împotriva Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, din Ungaria, prin împuternicitul Republica Cehă a formulat contestație privind suma totală de lei, depunând în susținere documentele justificative, precum și dovezile achitării taxei pe valoarea adăugată, pentru care s-a respins rambursarea, prin decizia în cauză.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.147² alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează :

”Rambursarea taxei către persoane impozabile neînregistrate în scopuri de TVA în România și rambursarea TVA de către alte state membre către persoane impozabile stabilite în România

ART. 147²

(1) În condițiile stabilite prin norme:

a) *persoana impozabilă nestabilă în România, care este stabilită în alt stat membru, neînregistrată și care nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA în România, poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată achitate pentru importuri și achiziții de bunuri/servicii, efectuate în România;...”*

De asemenea, în speță, sunt aplicabile și dispozițiile pct.49 alin.(1) și alin.(3) lit.a) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

„ 49. (1) În baza art. 147² alin. (1) lit. a) din Codul fiscal orice persoană impozabilă nestabilă în România, dar stabilită în alt stat membru, poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată achitate pentru importuri și achiziții de bunuri/servicii efectuate în România....

...

(3) *Se rambursează oricărei persoane impozabile nestabilite în România taxa pe valoarea adăugată achitată pentru achiziții de bunuri/servicii, inclusiv pentru importuri, efectuate în România, în măsura în care bunurile și serviciile respective sunt utilizate pentru următoarele operațiuni:*

a) *operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în afara României, dacă taxa ar fi*

deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;”

Speța are izvorul de drept și în dispozițiile art.132 alin.(1) lit.c) din actul normativ la care s-a făcut referire, precum urmează:

“ART. 132

(1) Se consideră a fi locul livrării de bunuri:

...

c) locul unde se găsesc bunurile atunci când sunt puse la dispoziția cumpărătorului, în cazul bunurilor care nu sunt expediate sau transportate;...”

Față de cadrul legal menționat, de motivele pentru care organul fiscal competent, respectiv D.G.F.P. a Municipiului București a respins cererea de rambursare a T.V.A. pentru din Ungaria privind suma de lei (parte din totalul respins de lei), D.G.F.P. Județul Brăila reține că, pentru a beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și prestărilor de servicii facturate și achitate, contribuabilul nerezident, are obligația de a face dovada achiziționării lor în România și a faptului că taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora a fost achitată.

În speță, la dosarul contestației formulate de din Ungaria, prin împuternicitul Republica Cehă, s-au depus, în susținere facturile fiscale de achiziție a bunurilor și serviciilor prestate a căror taxă pe valoarea adăugată totală este în sumă de lei. Mai mult, în urma corespondenței organului de soluționare, din adresa nr.....2013, împuternicitul Republica Cehă, a depus încă o dată copiile xerox ale facturilor fiscale de achiziții de bunuri și servicii, precum și dovezile de plată ale lor.

În situația dată, pentru a se asigura o sinteză adecvată analizei s-a optat pentru redarea informațiilor necesare sub formă de tabel, astfel :

Nr. crt.	Poziția din cerere	Factura/dată	Modalitatea de achitare	Valoarea T.V.A. - lei -

	TOTAL		

Din corelarea informațiilor conținute de facturile în speță, coroborat cu plata acestora, așa cum au fost prezentate mai sus s-au identificat elementele necesare de natură a susține admisibilitatea cererii.

În aceste condiții, având în vedere cele menționate anterior D.G.F.P. Județul Brăila reține că din Ungaria îndeplinește condițiile legale pentru admiterea la rambursare a sumei de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate din România și, pe cale de consecință contestația formulată de contribuabilul nerezident privind această sumă se privește ca **întemeiată, urmând a fi admisă ca atare, cu consecința anulării parțiale a Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012**, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, pentru această sumă.

Mai mult, organul fiscal competent, respectiv D.G.F.P. a Municipiului București – Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației contribuabilului nerezident nr..../2013, după la dosarul cauzei, propune admiterea contestației cu trimitere la pozițiile enumerate mai sus (în structura tabelului) ca făcând parte din lista operațiunilor pentru care s-a solicitat rambursarea T.V.A. și s-a respins solicitarea prin decizia atacată.

2.Referitor la capătul de cerere în sumă totală de lei (.....lei +lei), cu titlu de taxă pe valoarea adăugată, respinsă la rambursare :

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra sumei de lei (.....lei +lei), cu titlu de taxă pe valoarea

adăugată, respinsă la rambursare prin Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, în condițiile în care, organul fiscal competent, pentru suma delei (..... lei + lei), nu s-a pronunțat nici în referatul pentru analiza documentară nr.....2012 și nici prin decizia de rambursare atacată, iar privind suma delei, analiza documentelor justificative prezentate de împuternicitul contribuabilului nerezident nu s-a efectuat în mod complet în condițiile legii.

În fapt, din Ungaria prin împuternicitul Republica Cehă, a depus Cererea de rambursare a T.V.A. către persoanele impozabile nestabilite în România, potrivit art.147² alin.(1) lit.a) din Codul fiscal nr.....2012, pentru perioada2011 –2011, în urma căreia organul de specialitate din cadrul D.G.F.P. a Municipiului București a întocmit Referatul pentru analiza documentară nr.....2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr..... din data de2012, prin care s-a respins la rambursare suma de lei (..... lei +lei +lei), atacată în totalitate.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.216 alin.(3) și alin. (3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora :

“ART. 216

Soluții asupra contestației

...

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că, din Ungaria prin împuternicitul Republica Cehă a depus Cererea de rambursare a T.V.A. către persoanele impozabile nestabilite în România, potrivit art.147² alin.(1) lit.a) din Codul fiscal nr.9857 din data de 13.06.2012, cu

număr de referință, pentru perioada2011 –2011, pentru suma totală de lei.

În vederea soluționării cererii de rambursare a T.V.A., serviciul de specialitate din cadrul D.G.F.P. a Municipiului București a solicitat contribuabilului nerezident, prin Cererea de informații suplimentare nr.....2012, transmisă prin e-mail, ca în termen de o lună de la data primirii, să transmită copii scanate după toate documentele în baza cărora s-a solicitat T.V.A. de rambursat, precum și dovezile achitării acestora (ordine de plată vizate de bancă, extrase de cont), cuprinse în lista operațiunilor.

Serviciul de specialitate din cadrul D.G.F.P. a Municipiului București a întocmit „REFERATUL PENTRU ANALIZA DOCUMENTARĂ” nr.....2012, în care înscrie că, în urma analizei documentelor și facturilor cuprinse în lista operațiunilor în baza cărora s-a solicitat rambursarea de T.V.A. urmare a cererii de informații suplimentare, transmisă pe e-mail în data de2012, s-au constatat următoarele:

- pentru pozițiile nr..... din lista operațiilor anexe, contribuabilul nerezident nu a prezentat documentele în baza cărora se rambursează T.V.A. solicitată, deși acestea au fost solicitate prin cererea de informații suplimentare. Persoana impozabilă a transmis completări în data de2012 fără a transmite aceste documente.

-privind pozițiile din lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea contribuabilul nerezident nu a transmis documentele solicitate, deși au fost solicitate prin cererea de informații suplimentare.

Ca urmare a analizei documentelor anexate dosarului cererii de rambursare a T.V.A., organul fiscal competent a propus la rambursare suma de lei, reprezentând T.V.A. pentru achiziții de combustibil și rovine pe teritoriul României și la respingerea la rambursare a solicitării pentru suma de lei.

Cele înscrise în referatul pentru analiza documentară au stat la baza emiterii Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, unde se face referire **numai la pozițiile** din lista operațiunilor anexe, care de altfel, însumate, reprezintă numai valoarea taxei pe valoarea adăugată de lei (**..... lei –pozițiile** +**lei – poziția** ...). Pentru diferența în sumă de**lei** (..... lei – lei), respectiv **pozițiile**, organul fiscal competent, respectiv D.G.F.P. a Municipiului București, nu se pronunță prin decizia de rambursare în cauză.

Organul de soluționare a contestației analizând lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea T.V.A. achiziții bunuri /servicii a constatat că **pozițiile nr.... și nr.....**, respectiv facturile în valoare de lei, din care **T.V.A. de lei** și de lei, din care T.V.A. de lei, emise de furnizorul nu au fost analizate de către organul fiscal competent nici în referatul pentru analiza documentară și mai mult, nu se constituie ca obiect al motivelor de fapt și de drept din decizia de rambursare, atacată.

Se reține de asemenea că, în urma corespondenței purtate de către organul de soluționare cu împuternicitul contribuabilului nerezident respectiv Republica Cehă, acesta a transmis contestația așa cum s-a formulat inițial, semnată și ștampilată în original, în care înscrie « dorim să menționăm că în decizia dumneavoastră dispuneți de respingerea unei sume de RON, însă suma facturilor respinse este de RON ».

Față de cadrul legal menționat, precum și în contextul celor reținute anterior, rezultă că serviciul de specialitate din cadrul D.G.F.P. a Municipiului București nu a procedat la o analiză temeinică a tuturor documentelor justificative depuse de contribuabilul nerezident în susținerea cererii de rambursare formulată și mai mult nu a analizat toate pozițiile din lista operațiunilor pentru care se solicita rambursarea taxei pe valoarea adăugată, exemplu fiind chiar decizia de rambursare a T.V.A., unde nu se face nici o referire la **pozițiile** (în valoare delei) și în plus, calcularea sumei înscrisă și propusă la respingere în decizie este incorectă și nu atestă situația de fapt.

În contestația depusă, inițial referitor **la poziția nr.....** din lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea TVA achiziții bunuri/servicii, se înscrie “ Atașăm copia facturii originale DKV. Achitarea facturii s-a făcut prin compensație, deci nu putem atașa extras de cont. Dacă există orice posibilitatea legală de a dovedi achitarea facturii cu alte documente (de ex. Declarație, acord de compensare) la cererea dumneavoastră putem trimite documentele necesare”.

Referitor la această poziție, reprezentând factura înscrisă în cererea de rambursare la nr..... în valoare totală de lei, din care T.V.A. delei, în urma corespondenței purtate de către organul fiscal competent, respectiv D.G.F.P. a Municipiului București, împuternicitul contribuabilului nerezident a depus la dosar factura nr....../..... din data de2011 “FACTURA / INVOICE – pentru servicii și livrări în - ...- România – DUPLICATE - ... - COPIE – nu are valoare de act justificativ

fiscal” – DKV, o adresă înaintată de emisă în data de2012, pentru, prin care se informează că “ facturile DKV menționate mai jos au fost compensate în evidențele noastre contabile din garanția depusă de dvs la începutul colaborării cu DKV ” în valoare totală de EUR, fără a se menționa de altfel, data exactă când s-a efectuat compensarea lor, inclusiv și a facturii, în cauză. De asemenea, la acest document a fost atașată o copie a unei situații (pag.... –, dosar cauză) cu denumirea “SUMMARY INVOICE” în valoare totală de EUR, emisă tot de, unde se identifică în structură și factura nr....., dar din analiza căreia nu rezultă data exactă când a fost efectuată compensarea.

La solicitarea D.G.F.P. Județul Brăila prin adresa nr..... din data de2013, împuternicitul Republica Cehă, depune în susținere, aceleași documente existente deja la dosarul cererii de rambursare a T.V.A., amintite mai sus.

Cum, orice persoană impozabilă nestabilă în România, care este stabilită în alt stat membru, neînregistrată și care nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA în România, poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată **achitată** pentru importuri și achiziții de bunuri/servicii, efectuate în România, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța dacă factura în cauză, respectiv nr..... din data de2011 a emitentului nominalizat în decizie a fost achitată până la data depunerii Cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoanele impozabile nestabilite în România, depusă potrivit art.147² alin.(1) lit.a) din Codul fiscal nr.....2012.

Mai mult, organul fiscal competent, respectiv D.G.F.P. a Municipiului București nu a solicitat în mod explicit pentru această poziție, nr....., prin Cererea de informații suplimentare nr.....2012, transmisă prin e-mail, de a se înscrie în adresă, în procesul – verbal de compensare, în acordul de compensare, după caz, data exactă când a fost efectuată această operațiune de stingere a datoriei, pentru a se putea analiza în mod corect dacă factura în cauză este achitată sau nu, până la data depunerii cererii de rambursare.

În absența acestei informații de substanță, coroborat cu forma documentului justificativ prezentat, la care ne-am referit, organul de soluționare a contestației reține că, o analiză a acestei operațiuni se justifică a se efectua de către organul fiscal competent.

Având în vedere prevederile legale, precum și cele reținute, în temeiul art.216 alin.(3) și alin. (3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, **se va desființa parțial Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București pentru suma de lei (.....lei + lei + lei) cu titlu de taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, urmând ca organul fiscal competent prin altă persoană decât cea care a întocmit actul administrativ fiscal contestat să procedeze la o nouă analiză a aceleași perioade și aceeași obligație fiscală ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele reținute în prezenta decizie. Ca efect al acestei soluții se reține faptul că, din Ungaria este repusă în situația anterioară emiterii Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, emisă D.G.F.P. a Municipiului București, privind suma parțială de lei (.....lei + lei + lei), cu titlu de taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.**

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.209 alin.(3[^]1), art.210 și art. 216 alin.(1) – (3) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Admiterea, în parte, ca întemeiată a contestației formulată de cu sediul în, Ungaria, prin împuternicitul din Republica Cehă, pentru suma de lei, reprezentând T.V.A. aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate din România, respinsă la rambursare, cu consecința anulării parțiale a Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, privind această sumă.

2. Desființarea parțială a Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București privind pe din Ungaria, pentru suma de lei (.....lei + lei + lei), cu titlu de T.V.A. respinsă la rambursare, urmând ca organul fiscal competent, printr-o altă persoană

decât cea care a întocmit actul administrativ fiscal contestat să procedeze la o nouă analiză a aceleași perioade și aceluiși tip de obligație fiscală ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele înscrise în prezenta decizie.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în condițiile legii, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,