

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr. 24/.....2011

privind solutionarea contestatiilor formulate de SC ... SRL,
sat ..., com..., .., Ap..., jud..., inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice .
sub nr....

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .., a primit spre solutionare contestatiile formulate de SC.. .. SRL, sat .., com..... Ap..., jud..., inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice .. sub nr... si nr. ...

Contestatiile sunt formulate impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala .. emisa in baza Raportului de Inspecție Fiscala din data de .. si Deciziei.. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., emise de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .. - Activitatea de Inspecție Fiscala si au ca obiect suma totala de .. . reprezentand TVA neadmisa la rambursare.

Contestatiile au fost depuse in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Giurgiu constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si avand in vedere prevederile pct. 9.5 din Instructiuni pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 al Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, potrivit caruia: „**In situatiile in care organele competente au de solutionat doua sau mai multe contestatii, formulate de aceeasi persoana fizica sau juridica impotriva unor titluri de creanta fiscala, sau alte acte administrative fiscale incheiate de aceleasi organe fiscale sau alte organe fiscale vizand aceeasi categorie de obligatii fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influenteaza reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, daca prin aceasta se asigura o mai buna administrare si valorificare a probelor in rezolvarea cauzei**”, este legal investit sa se pronunte asupra contestatiilor formulate de SC .. SRL sat .., comuna .., .., jud..

I. SC ... SRL, contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala .. data de .. si Decizia.., precizand urmatoarele:

„ Organele de inspectie fiscala in motivarea deciziei sale de neacceptare a deducerii TVA aferenta cheltuielilor ocazionate, nu au luat in considerare intentia contribuabilului de a realiza investitia planificata si in consecinta de a efectua operatiuni taxabile”.

Societatea considera ca prevederile Titlului VI - Taxa pe valoarea adaugata ale Legii nr. 571/2003 fac trimitere in mod vadit la intentia persoanei de a desfasura activitati economice taxabile, intentie ce trebuie evaluata in baza elementelor obiective cum ar fi faptul

ca acesta incepe sa angajeze costuri si/sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii activitatii economice, astfel cum fac trimitere prevederile punctului 45 din Normele metodologice in aplicarea art. 145 sau pct-ul 66 din Normele metodologice in aplicarea art. 153 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Societatea sustine ca „ intentia subscrisei a fost si va ramane realizarea de operatiuni taxabile, asa cum reiese din natura costurilor ocazionate cum sunt: chirii utilaje si echipamente pentru santier, servicii de paza santier, energie electrica, servicii de contabilitate, respectiv servicii de consultanta proiect.

Referitor la dreptul de deducere, conform cadrului legal mentionat societatea sustine „ trebuie judecat exclusiv analizand indeplinirea conditiilor de forma (art. 146 din Codul fiscal) si de fond (art. 145 din Codul fiscal, respectiv pct. 45 din Norme metodologice), iar mentinerea intentiei initiale are un rol hotarator ”.

Societatea considera ca „ a indeplinit fara echivoc, conditiile de forma si fond....”.

Pentru toate motivele de mai sus, societatea solicita anulara in parte a obligatiilor fiscale constand in taxa pe valoarea adaugata in suma de.....

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr... ..., si Raportul de inspectie fiscala nr. ... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr... organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost

Inspectia fiscala a fost efectuata urmare Deconturilor de taxa pe valoarea adaugata nr.....

La data de ... societatea inregistreaza TVA de recuperat in suma de.... lei suma ce a fost rambursata de AFP Sector 1 Bucuresti prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr...

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta:

- chiriei utilajelor si echipamentelor pentru santier conform Contractului nr. .. incheiat cu SC ... SRL;
- serviciilor de paza conform contractului de prestari servicii de paza nr. ... incheiat cu SC ...
- energiei electrice conform contractului de Antrepriza nr... incheiat cu SC ..
- prestarii de servicii de contabilitate conform Contractului de Prestari Servicii Contabile nr. ..., incheiat cu SC.. .., intrucat au constatat ca investitia nu a fost realizata iar in perioada ... societatea nu a obtinut venituri , incalcanu-se prevederile art. 127 alin.(2) si art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele societatii contestatoare si constatările organului de inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta investitiei in curs, respectiv servicii de paza, servicii de contabilitate, etc pe motiv ca cheltuielile au fost efectuate pentru investitia nerealizata, in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei reiese ca investitia este partial realizata.

Perioada verificata a fost

In fapt, s-a constatat ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de :

- .. SRL Bucuresti reprezentand chiria utilajelor si echipamentelor pentru santier conform Contractului nr. ..;
- SC ... reprezentand servicii de paza conform Contractului de prestari servicii de paza nr. ..
- SC .. SRL ... reprezentand energie electrica conform contractului de Antrepriza nr.;
- SC FIN .. SRL reprezentand prestarea de servicii conform Contractului de Prestari Servicii Contabile nr. ..
- SC reprezentand prestare servicii redactare bilant.

De asemenea, s-a constatat ca SC.. SRL in data de .. a emis factura fiscala nr. 36 in valoare totala de .. lei din care TVA in suma de.. lei reprezentand ,, avans apartament "conform contractului de rezervare nr...

Pe motiv ca societatea nu a realizat investitia privind ,, construirea unei dezvoltari rezidentiale satul .., jud.., Romania, care consta in aproximativ .. mp suprafata construita si reprezinta vile semi-detasate si cladiri de apartamente, cunoscut ca Proiectul ... ", organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de .. si TVA in suma de ..

Contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare intentia contribuabilului de a realiza investitia planificata si in consecinta de a efectua operatiuni taxabile iar prevederile Titlului VI - Taxa pe valoarea adaugata a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fac trimitere in mod vadit la intentia persoanei impozabile de a desfasura activitati economice taxabile, intentie ce trebuie evaluata in baza elementelor obiective, cum ar fi faptul ca aceasta incepe sa angajeze costuri si/sau sa faca investitii pregatitoare necesare acestei activitati economice.

In drept, art. 127 alin.(2), art. 145 alin.(2) lit.a) si art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la taxa pe valoarea adaugata prevede:

„ Art. 127 - Persoane impozabile si activitatea economica

[....]

(2) In sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii inclusiv activitatile extractive, agricole si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea constituie activitate economica exploatarea de bunuri corporale sau necorporale in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate.

[.....]

Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

[.....]

Art. 146 - Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art.155;

[....] ”.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate , se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor/serviciilor care au fost livrate/prestate sau urmeaza sa fie livrate/prestate este deductibila doar in situatia in care bunurile sau serviciile achizitionate

sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, iar pentru exercitarea acestui drept, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute de legiuitor la articolul din legea fiscală.

Din analiza rapoartelor de inspecție fiscală nr.... și nr. .. rezultă că la stabilirea caracterului nedeductibil al taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de servicii efectuate de societate în vederea realizării investiției „Proiectul...” organele de inspecție fiscală nu au analizat operațiunile realizate de contestatoare în întregul lor, neluând în considerare toate aspectele, rezumându-se doar la luarea în considerare a unor aspecte legale de efectuare a acestor operațiuni și precizând că investiția nu a fost realizată și în perioada.. societatea nu a obținut venituri.

Având în vedere cele precizate mai sus și dispozițiile art. 153 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu 01.01.2007 potrivit căruia: „**(1) Persoana impozabilă care are sediul activității economice în România și realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de taxă pe valoarea adăugată cu drept de deducere trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent, [...]”**”.

Coroborate cu dispozițiile pct 66 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a art. 153 alin.(1) din Codul fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(2) În aplicarea art.153 alin.(1) din Codul fiscal, activitatea economică se consideră ca fiind începută din momentul în care o persoană intenționează să efectueze o astfel de activitate. Intenția persoanei trebuie apreciată în baza elementelor obiective, de exemplu, faptul că aceasta începe să angajeze costuri și /sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii unei activități economice”.

Se reține că, din analiza raportului de inspecție fiscală nu rezultă dacă organele de inspecție fiscală, la stabilirea caracterului nedeductibil a taxei pe valoarea adăugată aferentă serviciilor investiției în curs, au verificat îndeplinirea de către societate a tuturor condițiilor având caracter obligatoriu și totodată cumulativ impuse de legea fiscală și care să dovedească „intenția” de a desfășura operațiuni taxabile, ce condiționează dreptul de a desfășura activități economice dând naștere la operațiuni taxabile.

Ca urmare a celor prezentate și având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală se reține că, analizarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se efectuează în funcție de prevederile legale incidente și de documentele prezentate de societate.

Astfel, nu se pot reține constatările organelor de inspecție fiscale conform cărora nu a fost acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pe motiv că cheltuielile au fost efectuate pentru investiția nerealizată, atâta timp cât în balanța de verificare la .. societatea are înregistrat în soldul contului 231 Imobilizări corporale în curs suma de .. iar în Declarație (punct de vedere) aflată la dosarul cauzei societatea menționează „Cheltuielile efectuate în perioada analizată au fost necesare pentru susținerea investiției deja realizate”.

Mai mult, din analiza Raportului de inspecție fiscală se reține că, organele de inspecție fiscală nu au analizat nici facturile de stornare prin care societatea are de plată taxă pe valoarea adăugată, reținându-se că în luna iulie 2009 societatea achită taxă pe valoarea adăugată în suma de... lei, cu toate că din evidentele societății la acea dată are de plată suma de.. lei rezultând TVA achitată în plus în suma de.. lei.

În virtutea aspectelor prezentate și în vederea lămuririi cauzelor care fac obiectul contestației, având în vedere că societatea contestatoare precizează „intenția subscrierii a fost

si va ramane realizarea de operatiuni taxabile” iar organele de inspectie fiscala sustin ca investitia este nerealizata, Biroul se solutionare a contestatiilor a solicitat organelor de inspectie fiscala prin adresa nr.... sa intocmeasca un proces - verbal de cercetare la fata locului in vederea stabilirii existentei realizarii sau nerealizarii investitiei, in speta, fiind incheiat procesul verbal nr. ...

Urmare cercetarii la fata locului s-a incheiat procesul verbal nr. .. si din capitolul II- Constatari ale procesului verbal mentionat , organele de solutionare retin urmatoarele:

“- societatea detine incheiere nr. ... eliberata de Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Ilfov pentru inscrierea in cartea funciara nr. ... a localitatii ... cu nr. Cadastral nr. .. a suprafetei de .. mp;

- societatea detine autorizatia de construire nr. .. pentru ansamblul rezidential (22 locuinte cuplate + apartamente) in localitatea ...

- conform Incheierii de autentificare nr. .. incheiata de notarul public.. .. s-a incheiat actul de dezmembrare al terenului detinut in localitatea .. in 52 loturi;

- la data efectuarii cercetarii la fata locului s-a constatat ca a fost inceputa investitia:

a) fundatiei pentru 12 imobile

b) drumuri

c) canalizare, bazin retentie

Paza obiectivului era asigurata de salariatul SC.... ”

S-a facut aplicabilitate la dispozitiile art. 6 si art. 49 alin.(1) lit. a), c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Art. 6 - Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptatit sa aprecieze, în limitele atributiilor si competentelor ce îi revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza.

[.....]

Art. 49 - Mijloace de proba

(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, în conditiile legii, administreaza mijloace de proba putând proceda la:

a) solicitarea informatiilor, de orice fel, din partea contribuabililor si a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetari la fata locului ”.

Prin urmare, fata de cele retinute mai sus si din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezulta ca investitia a fost inceputa si prin urmare se retine ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata se acorda pe baza intentiei declarate a persoanei impozabile de a desfasura activitati supuse taxei pe valoarea adaugata aceasta avand obligatia de a demonstra indeplinirea conditiilor legale pentru acordarea deducerii, autoritatile fiscale putand solicita si preciza dovezile obiective pe care se bazeaza aceasta intentie.

Avand in vedere argumentele de fapt prezentate in urma lamuririi care fac obiectul cauzei prin procesul verbal de cercetare la fata locului organele de solutionare retin ca, societatea contestatoare a inregistrat corect in contabilitate taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturilor fiscale reprezentand:

- prestari servicii de paza- prestator fiind SC..... ..;

- inchirieri baraca de santier izolata furnizor fiind SC ...
- prestari servicii salubritate gunoi menajer-prestator fiind SC ..
- prestari servicii efectuate de SC;
- abonament servicii internet - prestator fiind SC ...
- prestari servicii notariale si avocatiile, prestari servicii redactare bilant, etc, rezultand taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de... lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta unor servicii de contabilitate, lucrari, chirie stalpi, servicii financiare, etc, inscrise in facturi fiscale emise de urmatoarele societati:, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata motivand ca investitia nu este realizata si societatea verificata nu a realizat venituri.

Avand in vedere prevederile art. 145 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza „ **(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

a) operatiuni taxabile;

[.....]”, se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor care au fost prestate sau urmeaza sa fie prestate este deductibila doar in situatia in care serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si a documentelor prezentate de catre societate urmare adresei nr. ... , se retine ca societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in baza unor facturi ce reprezinta contravaloarea unor prestari de servicii fara a fi insotite de documente probante, prin care sa se dovedeasca in mod clar ca acestea au fost folosite pentru nevoile firmei.

Totodata , se retine ca, pentru justificarea serviciilor societatea a prezentat urmatoarele documente:

- facturi fiscale emise de SC... SA in perioada ... si Contract nr. ... in care la Cap. III. Durata contractului se precizeaza:

„ Art.3 Prezentul contract va intra in vigoare incepand cu data... si are valabilitate pana la ... cu posibilitatea de prelungire prin acte aditionale, pe termene convenite de comun acord de partile contractante”,

- factura fiscala nr. ... emisa de SC ... si Contract nr. ... care la lit.d) precizeaza:

„ Centralizare, inclusiv analiza oferte primite pentru realizarea „ la rosu” + arhitectura si instalatii a Ansamblului..

Analiza oferte integrate pentru realizarea „ la chirie ” a Ansamblului ..., pentru ofertantii indicati de Beneficiar ”

- facturi fiscale emise de .. SRL in perioada aprilie - august 2009, Contract de prestari servicii contabile nr. .. din data de .. si Contract de prestari contabile nr. ... din data de ..

- factura fiscala nr. .. emisa de SC .. SRL reprezentand Raport conform contractului si Contract de servicii de consultanta incheiat la data de 25 iunie 2009 nesemnat de SC ..

- facturile fiscale emise de Tehri Buisnees Solutions SRL reprezentand servicii financiare.

Mai mult, din analiza facturilor emise de SC .. SRL si SC ... SA se retine ca, la rubrica „ Denumire produs sau servicii” este scris servicii conform Contract: Revizuire contabila + asistenta control rambursare TVA” si servicii conform contract: „ Cheltuieli administrative”, „ servicii financiare”, „ venit chirii stalpi conform contract ”, fara a se preciza numarul si data contractelor la care face referire si in baza carora sa se poata stabili o legatura directa intre factura emisa, serviciile prestate si contract, in conformitate cu

prevederile art. 3 alin.(4) din Ordinul nr. 29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora potrivit carora:

„ (4) Pe facturile care se utilizeaza pentru prestari servicii se vor mentiona, in mod expres, numarul si data contractului, respectiv ale comenzii, in cazul prestarilor de servicii ocazionale care nu au la baza un contract ”.

Prin urmare, pentru indeplinirea conditiilor de deductibilitate a taxei pe valoarea adaugata nu este suficient ca societatea sa detina o factura, acesta trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu si informatiile prevazute la art. 155 alin.(5) lit.k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aceste informatii incluzand si denumirea serviciilor prestate:

„ k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, [...]”.

Totodata, se retine ca, emiterea si inregistrarea in contabilitate a unor facturi in baza acestor contracte nu este suficienta intrucat societatea nu a prezentat in sustinere documente doveditoare : situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, sau orice alte materiale corespunzatoare si nu a justificat prestarea serviciilor si utilizarea lor in folosul operatiunilor sale taxabile .

Referitor la facturile emise de .. SA, se retine ca , societatea a depus in sustinerea cauzei contractul nr. .. insa acesta a fost valabil pana la..

In ceea ce priveste factura nr. .. emisa de .. , se retine ca societatea anexeaza „ Situatia de lucrari ..., Contract nr. .. in care se precizeaza „ activitatea ce urmeaza sa fie prestata”, retinand ca „ realizare la rosu + arhitectura si instalatii a Ansamblului...” nu s-a finalizat, deoarece din procesul verbal de constatare la fata locului reiese ca este efectuata doar fundatia iar „ realizare la rosu + arhitectura si instalatii a Ansamblului ..” nici nu a fost inceputa.

Se retine ca, documentele aflate la dosarul cauzei nu atesta punerea in executare a contractelor care sa defineasca concret in ce au constat serviciile prestate, tarifele negociate intre parti astfel incat sa se poata stabili in ce masura cuantumul acestora se inscrie in valoarea de piata a serviciilor similare cat si modul de realizare a serviciilor in vederea facturarii acestora.

In ceea ce priveste factura fiscala nr. .. emisa de SC .. SRL in valoare totala de .. 35 lei din care TVA in suma de.. lei reprezentand „ prestari servicii de paza pentru luna martie 2009 ” din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca societatea contestatoare a inregistrat de doua ori serviciile de paza aferente lunii martie astfel:

- in luna august 2009 a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr. .. in valoare totala de .. lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei cu specificatia „ prestari servicii de paza pentru luna martie 2009 ” si in luna aprilie 2010 factura cu nr. .. cu aceeasi specificatie „ prestari servicii de paza pentru luna martie”.

Ca urmare , intrucat societatea a dedus de doua ori taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor de paza pe luna martie 2009 inregistrata in facturile fiscale nr. .. si nr. .. societatea contestatoare nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .. lei inregistrata in factura fiscala nr. .. si inregistrata in evidenta contabila a lunii aprilie 2010.

Astfel, avand in vedere cele retinute mai sus, documentele depuse la dosarul cauzei se retine ca , documente doveditoare pentru justificarea realitatii prestarii de servicii, nu pot fi luate in considerare ca si documente doveditoare pentru acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in suma de .. lei.

Tinand cont de cele enuntate mai sus, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod corect au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei si eronat nu au dat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de.. lei.

Cauzei ii sunt incidente in ceea ce priveste solutia ce urmeaza a fi adoptata si dispozitiile art. 216 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

„ Art.216 - Solutii asupra contestatiei

(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa.

(2) In cazul admiterii contestatiei se decide, dupa caz, anularea totala sau partiala a actului atacat ”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor invocate in cuprinsul acesteia , urmeaza a se admite contestatia pentru suma de ... lei si a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 127 alin.(2), art. 145 alin.(2) lit.a) si art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 153 alin.(1) , art. 155 alin.(5) lit.k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile pct. 66 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a art. 153 alin.(1) din Codul fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 6 si art. 49 alin.(1) lit. a), c) si d) , art. 216 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile art. 3 alin.(4) din Ordinul nr. 29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997, coroborate cu art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Admiterea partiala a contestatiilor formulate de SC ... SRL din sat ..., comuna .., Ap..., judetul .., pentru suma de.. lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, urmand a fi anulate (cu sumele admise) Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiilor formulate a SC .. SRL pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata a Tribunalulin termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,