

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Biroul Soluționare Contestații

APROBAT,
. DIRECTOR GENERAL,

RĂDULESCU CONSTANTIN

DECIZIA nr. 138 din 2015
privind soluționarea contestației formulată de
S.C..... S.R.L. din comuna , județul

Cu adresa nr., înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr. , **Administrația Județeană a Finanțelor Publice**a înaintat dosarul contestației formulată de **S.C S.R.L.** din sat , comuna , **județul** , împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.....* .

Decizia de impunere contestată a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală nr.

S.C. S.R.L are domiciliul fiscal în sat , comuna , str. , nr....., județul , este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Giurgiu sub nr..... și are codul unic de înregistrare fiscală cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei, reprezentând:

- lei -impozit pe profit;
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei -TVA de plată;
- lei -accesorii aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății contestatoare în data de , iar contestația a fost depusă în data de și înregistrată la A.J.F.P sub nr.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Societatea contestatoare susține următoarele:

"[...] În temeiul O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare [...], art.205, contestăm în totalitate și solicităm anularea deciziei de impunere nr. pentru următoarele sume stabilite ca obligații suplimentare:

Impozit pe profit

1. Impozit pe profit lei
2. Dobânzi lei
3. Penalități de întârziere lei

Taxa pe valoarea adăugată

1. Tva de plată lei
2. Dobânzi lei
3. Penalități de întârziere lei

1. Considerații generale

1.1 Așa cum se poate observa în decizia de impunere perioada verificată este – iar în Raportul de inspecție fiscală uneori se consemnează perioada – iar alteori – [...]

1.3. De asemenea societatea a depus în data de punctul de vedere cu privire la constatările organului de inspecție fiscală.

În Ordinul 1181/23.08.2007 privind modelul și conținutul raportului de inspecție fiscală la Capitolul V – Discuția finală cu contribuabilul se fac următoarele precizări [...].

Considerăm că organul de control are rolul de a constata încălcarea unor legi ci nu de a considera așa zisele “scăpări” ale contribuabilului fără a menționa toate observațiile prezentate de noi în punctual de vedere și fără a indica baza legală încălcată. [...]

Echipa de inspecție fiscală nu a procedat la cererea de informații scrise în timpul inspecției fiscale pentru a se convinge că actul adițional la care face referire a existat sau a fost făcut pentru a acoperi așa zisele “scăpări” menționate în raportul de inspecție fiscală.

Considerăm că au fost încălcări ale Codului de procedură fiscală și a Normelor la Codul de procedură fiscală [...].

În consecință echipa de inspecție fiscală nu a luat în considerare toate documentele societății pentru a clarifica și definitive inspecția fiscală.

Cu privire la impozitul pe profit

Societatea contestă în totalitate suma de impozit pe profit stabilit suplimentar de lei și accesoriile aferente. [...]

Argumentele societății

In fapt

Societatea are un imobil pe un teren în proprietate pe care l-a închiriat în principal clientului KLG Europe. [...]

Închirierea s-a făcut în baza contractului de închiriere și a actului adițional înregistrat cu nr..... Societatea a încheiat un act adițional la contractul de închiriere în data de prin care se hotărăște începând cu această dată menținerea chiriei de euro/lună și anularea prevederilor referitoare la refacturarea unor cheltuieli [...].

Hotărârea a fost luată datorită evoluției prețurilor chiriilor pe piața internă. [...]

În punctual de vedere la raportul de inspecție fiscală am prezentat actul adițional cu privire la aceste refacturări și aceste explicații care nu au fost luate în considerare.

În drept au fost încălcate prevederile Codului de procedură fiscală art.94 alin.(2) și a Normelor de aplicare a Codului de procedură fiscală [...].

În fapt o societate comercială își asigura bunurile indiferent dacă sunt sau nu evenimente, iar cheltuiala este deductibilă. Nu există nici o legătură directă între valoarea poliței achitate și valoarea despăgubirilor primite. [...].

Prezentăm facturile pentru care s-au primit despăgubiri

.....
Suma de lei este recunoscută și de echipa de inspecție fiscală ca fiind încasată drept despăgubiri [...].

Organul de inspecție fiscală nu a făcut nici o referire la aceste cheltuieli recuperate de la asigurator ci le-a considerat nedeductibile, acceptând totuși la deduce valoarea polițelor achitate.

Deci cheltuielile cu reparațiile pentru care s-au încasat venituri au fost scoase de la deducere încălcându-se tocmai articolul 19 alin.1 din Codul fiscal [...] – care a fost invocat ca temei legal de echipa de inspecție fiscală [...].

Conform contractului de închiriere la punctual 6.3.1 se face precizarea că beneficiarul exclusiv al poliței este proprietarul. Deci el înregistrează veniturile și tot el înregistrează și cheltuielile cu reparațiile legate de evenimentele asigurate.

În drept:

Codul civil prevede următoarele cu privire la contractul de locațiune: [...].

Art.1.788 – (1) [...].

Deci locatorul are obligația efectuării reparațiilor pentru a menține bunul în stare de funcționare, locatarul are obligația numai a reparațiilor locative.

Așa este prevăzut și în contractul de închiriere [...].

Se încalcă și prevederile Art.105 Reguli privind inspecția fiscală – din Codul de procedură fiscală și punctual 102.1 din Normele de aplicare a Codului de procedură fiscală [...].

Cu privire la Taxa pe valoarea adăugată

Societatea contestă în totalitate suma stabilită ca diferență de tva de plată de lei și accesoriile aferente. [...].

Argumentele societății: [...]

Așa cum am prezentat și la impozitul pe profit echipa de inspecție fiscală nu a luat în considerare actul adițional la contractul de închiriere nr..... . [...].

Constatările făcute de echipa de inspecție fiscală considerăm că sunt interpretări eronate cu privire la Contractul de închiriere cu număr de înregistrare între S.C. SRL și SRL și că nu au fost luate în considerare toate documentele societății în stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale. [...].

În drept

Se încalcă și în cazul TVA toate prevederile indicate la capitolul Considerații generale și Impozitul pe profit. [...].”

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. întocmit la S.C. S.R.L., s-au stabilit următoarele:

“[...] Perioada supusă inspecției fiscale este – [...].

Verificarea s-a efectuat urmare Deciziei nr..... emisă de Curtea de Conturi Camera de Conturi a Județului

.....

Conform balanței de verificare întocmită la agentul economic nu înregistrează impozit pe profit restant.

[...]

Din verificările efectuate s-au constatat următoarele deficiențe:

A. În perioada verificată agentul economic a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli de întreținere și reparații aferente clădirii – depozit, prestări servicii mentenanță a sistemelor de limitare și stingere a incendiilor.

Imobilul și terenul cu număr cadastral , proprietatea SC SRL este închiriat clientului principal SC

SRL [...] pe o perioadă limitată de timp, care expiră la [...]
În anul SC SRL închiriază și altor doi clienți respectiv SC SRL și SC SRL spațiul de câte mp [...].

SC SRL nu a refacturat nici unuia dintre cei trei chiriași lucrările de întreținere, reparații și prestările de servicii mentenanță a sistemelor de limitare și stingere a incendiilor și nu a înregistrat veniturile aferente.

După ce i-au fost solicitate explicații referitor la faptul că nu a refacturat cheltuielile în cauză, contribuabilul a afirmat că acestea sunt incluse în chiria percepută și în susținere a prezentat un document nedat, respectiv “Anexa nr.5 la contractul” [...].

Pe lângă faptul că anexa nr.5 nu este datată, nu se precizează data de la care ar produce efecte și nu este menționată în contractul de închiriere nr....., prevederile acesteia intră în contradicție cu alte prevederi contractuale [...].

În aceste condiții reiese că, potrivit contractului de închiriere nr., SC SRL avea obligația să refactureze chiriașilor cheltuielile de întreținere și reparații aferente clădirii – depozit precum și prestările de servicii mentenanță.

Agentul economic a înregistrat cheltuieli ce nu s-au refacturat clienților în baza următoarelor facturi de achiziție:

Anul

- nr. emisă de SC SRL [...] în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei;

- nr. emisă de SC SRL [...] în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei; [...]

- nr. în valoare totală de lei fin care TVA în sumă de lei emisă SC SRL [...];

Anul

- nr..... emisă de SC SRL [...] în valoare totală de lei din care TVA în sumă de ;

- nr. emisă de SC SRL în valoare de lei din care TVA în sumă lei [...];

- nr. emisă de SC SRL [...] în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei.

Anul

- nr. emisă de SC SRL [...] în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei [...];

- nr. emisă de SC SRL [...] în valoare totală delei din care TVA în sumă de lei;

- nr..... emisă de SC SRL [...] în valoare totală de lei din care TVA în sumă lei [...];

- nr. emisă de SC SRL [...] în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei [...];

- nr. emisă de SC SRL [...] în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei;

- nr. emisă de SC SRL [...] în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei.

În aceste condiții, potrivit art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, organelle de inspecție fiscală au suplimentat veniturile impozabile cu suma totală de lei reprezentând suma cheltuielilor pe care agentul economic nu le-a refacturat, astfel:

- trim II 2011 = lei;

- trim III 2011 = lei;

- trim. IV 2011 =..... lei;

- trim. II 2012 = lei;

- trim. IV 2012 = lei;

- trim. I 2013 = lei;

- trim. II 2013 = lei;

- trim. III 2013 =..... lei;

- trim. IV 2013 = lei.

Urmare suplimentării bazei impozabile cu suma de totală de lei s-a stabilit suplimentar un impozit pe profit în sumă totală de lei, din care:

Anul 2011 = lei (trim. II = lei, trim. IV =)

Anul 2012 = lei (trim. II = lei, trim. IV = lei)

Anul 2013 = lei (trim.I = lei, trim. II =ei, trim. III = lei, trim. IV = lei) [...].

Aferent impozitului pe profit suplimentar organelle de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de [...] conform art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, [...].

Aferent impozitului pe profit suplimentar organelle de inspecție fiscală au calculat penalități de întârziere în sumă de lei [...] conform art.120 ^1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, [...].

Verificarea privind TVA [...].

Perioada supusă inspecției fiscale este – [...].

Din verificările efectuate privind modul de calcul și înregistrare a TVA s-au constatat următoarele deficiențe:

Agentul economic a înregistrat TVA deductibilă aferentă unor cheltuieli de reparații și întreținere aferente clădirii – depozit [...] și prestări servicii mentenanță a sistemelor de limitare și stingere a incendiilor în baza facturilor:

- nr. smisă de SC SRL [...] în valoare de lei din care TVA în sumă de lei [...];
- nr. smisă de SC SRL [...] în valoare de lei din care TVA în sumă de lei [...];
- nr..... emisă de SC SRL [...] în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei [...];

Anul

- nr..... emisă de SC SRL [...] în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei; (avans) dedus februarie [...]

- nr. emisă de SC SRL [...] în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei; dedus iulie [...]

- nr..... emisă de SRL [...] în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei; (avans) dedus septembrie [...]

- nr..... emisă de SC SRL [...] în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei; dedus[...].

Imobilul și terenul [...] – proprietate a SC SRL este închiriat clientului principal SC SRL [...] conform contract de închiriere nr..... .

În SC SRL închiriază și altor doi clienți respectiv SC SRL și SC SRL spațiul de câte mp [...].

SC SRL nu a refacturat lucrările de întreținere și reparație chiriașilor și nu a înregistrat veniturile și TVA colectată aferente, deși conform contractelor de închiriere avea obligația de a refactura. [...].

În aceste condiții potrivit prevederilor art.126 alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, [...], organele de inspecție fiscală au suplimentat TVA colectată în sumă totală de lei, astfel:

- luna iunie 2011 = lei;
- luna august 2011 = lei; [...]
- luna decembrie 2011 = lei;
- luna aprilie 2012 = lei; [...]
- luna decembrie 2012 = lei;
- luna februarie 2013 = ... lei; [...]
- luna iulie 2013 = lei; [...]
- luna decembrie 2013 = [...].

Aferent TVA de plată suplimentar în sumă totală de lei au fost calculate majorări de întârziere până la data de [...]

Aferent TVA de plată suplimentar în sumă totală de lei au fost calculate penalități de întârziere până la data de [...]"

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* Raportul de inspecție fiscală nr. încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, înregistrare, declarare și virare în cuantumurile și la termenele legale a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada –

S.C. S.R.L. are ca principal obiect de activitate "Administrarea imobilelor pe bază de comision sau contract" - cod CAEN 6832.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar de plată impozit pe profit în sumă de lei și TVA de plată în sumă de lei, ca urmare a înregistrării în evidența contabilă a cheltuielilor de întreținere și reparații aferente clădirii – depozit și prestări servicii de mentenanță a sistemelor de limitare și stingere a incendiilor, fără a refactura aceste cheltuieli către nici unul din cei trei chiriași, contrar celor prevăzute în contractele de închiriere încheiate cu aceștia.

Pentru întârzierea la plată, au fost calculate accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de lei și aferente TVA de plată în sumă de lei.

* Prin contestația formulată, societatea comercială solicită anularea în totalitate a obligațiilor fiscale stabilite la control în sumă de lei, susținând următoarele:

- Închirierea s-a făcut în baza contractului de închiriere nr. și a actului adițional înregistrat cu nr. , prin care se hotărăște începând cu data de, menținerea chiriei la euro/lună.

- Organul de inspecție fiscală nu a făcut nici o referire la cheltuielile recuperate de la asiguratorii ci le-a considerat nedeductibile, acceptând totuși la deducere valoarea polițelor achitate.

- Cheltuielile cu reparații pentru care s-au încasat venituri au fost scoase de la deducere, încălcându-se articolul 19 alin.(1) din Codul fiscal.

- Conform contractului de închiriere , beneficiarul exclusiv al poliței este proprietarul, deci el înregistrează veniturile și tot el înregistrează și cheltuielile cu reparațiile legate de evenimentele asigurate.

- În perioada verificată societatea a încasat de la asigurări suma de lei recunoscută și de echipa de inspecție fiscală, pentru care a plătit polițe de asigurări și nu avea cum să refactureze aceste cheltuieli cu reparațiile nici dacă nu ar fi încheiat actul adițional nr..... , prin care nu mai era obligată să refactureze aceste cheltuieli.

* Legislația în vigoare din perioada analizată, respectiv Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

“Art. 19 - Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. [...]”

“Art. 126 - Operațiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată [...]”

* Față de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

Diferența suplimentară la **impozitul pe profit** în sumă de lei, aferentă perioadei –, a fost stabilită ca urmare a majorării rezultatului fiscal al societății comerciale cu suma totală de **..... lei**, reprezentând venituri neînregistrate de societate, ca urmare a faptului că aceasta nu a refacturat suma cheltuielilor cu lucrări de întreținere și reparații a clădirii și prestări servicii de mentenanță a sistemelor de limitare și stingere a incendiilor, către cei trei chiriași.

Verificarea taxei pe valoarea adăugată a condus la stabilirea **TVA suplimentară de plată** în sumă de lei, care reprezintă TVA colectată aferentă veniturilor neînregistrate mai sus menționate.

În fapt, în perioada verificată, S.C SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli de întreținere și reparații aferente clădirii-depozit, prestări servicii mentenanță a sistemelor de limitare și stingere a incendiilor și nu a refacturat aceste cheltuieli către nici unul din cei trei chiriași, contrar celor prevăzute în contractele de închiriere încheiate cu aceștia, și anume:

- contractul de închiriere nr..... încheiat între S.C SRL în calitate de locator și S.C SRL în calitate de locatar;

- contractul de închiriere nr..... încheiat între S.C SRL în calitate de locator și S.C SRL în calitate de locatar;

- contractul de închiriere nr..... încheiat între S.C SRL în calitate de locator și S.C SRL în calitate de locatar.

În contractul nr., la Cap.6 “Obligațiile Proprietarului”, pct.6.8 „Reparații”, se menționează: „chiriașul va fi responsabil pentru execuția tuturor lucrărilor de întreținere și reparații care vor fi necesare în scopul folosirii Proprietății închiriate în conformitate cu Utilizarea permisă”, iar la Capitolul 7 “Obligațiile chiriașului”, la pct.7.1 „Cheltuielile de întreținere” este stipulat: „toate cheltuielile apărute în legătură cu întreținerea și reparațiile cu privire la uzura normală a premisei închiriate așa cum sunt dovedite prin documentație de sprijin vor fi suportate de chiriaș”.

De asemenea, în cuprinsul contractelor de închiriere nr..... încheiat cu S.CSRL și nr. încheiat cu S.C, la Capitolul 6 – „Obligațiile Locatorului”, la pct.6.1 se menționează: „Locatorul va fi responsabil cu mentenanța și lucrările de reparații necesare pentru uzul suprafeței închiriate potrivit acordului de folosință”.

Având în vedere cele precizate, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală, conform art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au suplimentat veniturile impozabile cu suma de lei reprezentând suma cheltuielilor înregistrate de societate în baza unui număr defacturi fiscale reprezentând cheltuieli de întreținere și reparații aferente clădirii-depozit precum și prestări servicii de mentenanță care nu au fost refacturate către clienți, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei.

Operațiunea fiind impozabilă din punct de vedere al TVA, se reține că, în mod corect organele de inspecție fiscală, conform prevederilor art.126 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au colectat TVA suplimentar în sumă de lei.

Susținerea din contestație potrivit căreia: „ Societatea a încheiat un act adițional la contractul de închiriere în data de prin care se hotărăște începând cu această dată menținerea chiriei de euro/lună și anularea prevederilor referitoare la refacturarea unor cheltuieli [...] De asemenea s-a adăugat anexa 5 la contractul de închiriere prin care se stabilesc elementele componente ale sumei de euro”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, având în vedere că anexa 5, (existentă în copie la dosarul cauzei), la care face referire societatea, nu îndeplinește calitatea de document justificativ, în sensul că aceasta nu este prevăzută în contractul de închiriere nr. (spre deosebire de anexele 1-4, care sunt menționate la pct.22 din contract), este nedatată și face referire la un singur chiriaș, respectiv SC SRL.

Mai mult, precizările din Anexa nr. 5 intră în contradicție cu clauzele contractuale, din următoarele considerente:

- la pct.1.1 din Contractul de închiriere nr..... încheiat între S.C SRL în calitate de locator și S.C SRL în calitate de locatar, se menționează în mod expres: „Chirie va însemna chiria lunară plătită ca urmare a dreptului Chiriașului de a folosi Proprietatea acordat în conformitate cu termenii și condițiile din prezentul și ridicându-se la suma fixată de euro plus TVA.”

- legat de refacturarea altor cheltuieli (în speță, de întreținere, reparații și mentenanță) de către proprietar chiriașului, la pct. 4.5., 6.3.1, 7.1.1 și 7.1.2 din contract se prevăd următoarele:

4.5.”Proprietarul va factura separat Chiria pe de o parte și orice alte costuri de încasat prin prezentul pe de altă parte”.

7.1.1.”Cheltuielile de întreținere apărute și plătite de Proprietar vor fi re-facturate către Chiriaș și plătite de acesta din urmă Proprietarului în termen de 14 zile de la primirea celei facturi”.

7.1.2.”Cheltuielile de întreținere reprezintă toate cheltuielile necesare pentru funcționarea și managementul Proprietății închiriate[...]”

- în contradictoriu cu prevederile din contract (mai sus menționate), prin Anexa nr.5 se precizează (citată):

“1.[...] a. Chiria lunară plătită totală: euro, din care:

[...]iii. euro reprezintă costul aferent lucrărilor de mentenanță, revizie, reparație a clădirii și/sau echipamentelor/instalațiilor aferente clădirii; precum și costurile legate de asigurarea proprietății contra tuturor riscurilor.

2.Părțile au convenit ca cheltuielile înregistrate de Proprietar și aferente paragraful 1a, punctul iii să nu fie regularizate”.

Fată de cele prezentate mai sus, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au suplimentat veniturile impozabile cu suma totală de lei, pe care agentul economic nu le-a refacturat clienților, stabilind conform art.19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, impozit pe profit suplimentar în sumă de lei și TVA de plată suplimentară în sumă de lei, conform art.126, alin.(1) lit.a) din același act normativ.

Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de lei, din care lei accesorii aferente impozitului pe profit și lei accesorii aferente TVA de plată, precizăm că acestea au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și

art.120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și sunt legal datorate bugetului general consolidat de către societatea comercială, conform principiului de drept *“accesoriul urmează soarta principalului”*.

Drept urmare, potrivit temeiurilor legale invocate în conținutul deciziei precum și în temeiul art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2906/2014, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe profit (..... lei), TVA de plată (..... lei) și accesorii aferente (..... lei).

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de **S.C. S.R.L.** din comuna , **județul** , împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. , act administrativ fiscal emis de A.J.F.P. , în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei, din care :

- lei - impozit pe profit ;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit ;
- lei - TVA suplimentară de plată;
- lei - accesorii aferente TVA suplimentară de plată.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,