

DECIZIA NR.266

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia generala a finantelor publice Brasov-Activitatea de Control Fiscal, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC X**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov-Activitatea de Control Fiscal in Decizia de impunere nr./12.06.2008 si in Raportul de inspectie fiscala nr./11.06.2008 privind suma de lei

Suma contestata se compune din:
..... lei -venituri realizate din prestari servicii catre persoane fizice
.... lei -TVA colectata suplimentar

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, 206 si 207 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, DGFP Brasov este investita sa solutioneze contestatia formulata de catre petent.

I. SC X , contesta Decizia de impunere nr./12.06.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr. .../11.06.2008, motivand astfel:

Echipe de inspectie fiscala a procedat la marirea valorii de intrare a materialului lemnos, luind in considerare preturile de achizitie obtinute de petenta la licitatii deschise, si nu preturile conforme Avizelor de insotire sau Bonurilor de vanzare provenite de la persoane fizice care beneficiau de pe urma acestui serviciu.

Petenta precizeaza ca persoanele fizice care beneficiau de serviciul de taiere busteni in gater nu pot plati aceasta prestare in numerar din cauza problemelor sociale in care se afla si tocmai din acest motiv doresc sa achite contravaloarea debitarii materialului lemnos in natura prin "uium".

Totodata petenta apreciaza ca din moment ce aceste persoane achita valoarea materialului lemnos conform avizelor de insotire si conform bonului de vanzare fiscal nici societatea nu poate calcula contravaloarea prestarii de serviciu la o valoare mai mare decat pretul de achizitie al materialului lemnos primit spre prelucrare primara din partea persoanei fizice.

In sustinere, pentru justificarea valorii materialului primit de la persoanele fizice petenta anexeaza la contestatie, in copie xerox, cateva avize de expeditie si bonuri cu valoare fixa emise de terti pe numele clientilor (persoane fizice).

Petenta precizeaza ca materialul lemnos reprezentand plata pentru debitarea materialului lemnos catre persoane fizice in trimestrul I 2008 este in cantitate totala de mc, in loc de mc ... din ... mc).

De asemenea petenta sustine ca nu s-a procesat, pana in momentul de fata, intreaga cantitate de material lemnos lasat spre prelucrare de catre respectivele persoane fizice, respectiv ca mai are in stoc cantitatea totala de ... mc, careia ii corespunde un uium de ... mc.

Fata de cele de mai sus petenta precizeaza ca veniturile realizate de societate din prelucrarea primara a materialului lemnos sunt in valoare totala de lei, in loc de veniturile totale stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr...../11.06.2008 in valoare totala de lei, iar TVA datorata datorata este de ... lei rezultand astfel o diferenta de TVA colectata in plus de echipa de inspectie fiscala in valoare totala de lei.

II.Prin Raportul de inspectie fiscala/11.06.2008 si Decizia de impunere nr...../12.06.2008 , organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Urmare a verificarii actelor primare care au stat la baza intocmirii evidentei contabile, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu inregistreaza in gestiunea de materii prime materialul lemnos (busteni) primit de la diferite persoane fizice ca plata pentru prestarea de servicii de prelucrare primara a bustenilor aflati in proprietatea acestora.Ca urmare echipa de inspectie fiscala a solicitat intocmirea unei situatii cu intreaga cantitate de material lemnos neinregistrata in evidenta contabila de la infiintarea gaterului.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca acest material lemnos reprezinta plata in natura a prestarilor de servicii de prelucrare primara a bustenilor apartinand unor persoane fizice care nu au posibilitatea de a achita in numerar valoarea acestora.

Astfel organul de inspectie fiscala a constatat ca petitionara nu a inregistrat in evidenta contabila aceste venituri realizate din prestari servicii catre persoane fizice in valoare totala de ... lei, pentru care avea obligatia sa colecteze TVA in valoare totala de ... lei, conform prevederilor art.140 alin.1 si art.137 alin.1 lit.e din Legea nr.571/2003.

III.Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele.

Inspectia fiscala a avut drept scop verificarea modului de constituire si inregistrare a TVA la **SC X** , in vederea rambursarii soldului sumei negative a TVA din decontul inregistrat la A.F.P. Brasov sub nr.

SC X are obiectul principal de activitate este "Silvicultura si exploatare forestiere.

Petenta contesta Raportul de inspectie fiscala /11.06.2008 si Decizia de impunere nr./12.06.2008, respectiv TVA colectata suplimentar in suma de lei pentru veniturile realizate din prestari servicii catre persoane fizice in valoare totala de ... lei.

Cauza supusa solutionarii este daca organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal in sarcina petentei TVA colectata in suma de ...lei pentru veniturile realizate din prestari servicii catre persoane fizice neinregistrate in contabilitate.

1)Referitor la sustinerea petentei ca materialul lemnos reprezentand plata pentru debitarea materialului lemnos ("Uiumul") catre persoane fizice in trimestrul I 2008 este in cantitate totala de mc, in loc de ... mc ..din ... mc) stabilit de organele de inspectie.

In fapt, in vederea determinarii starii de fapt fiscale, organul de solutionare a solicitat petentei documente din care sa reiasa cantitatea de material lemnos adus spre prelucrare de catre persoane fizice in anul 2008.

Prin adresa nr.../27.08.2008 urmare a adresei noastre nr.../28.08.2008 petenta a depus in sustinere documente suplimentare.

Din verificarea Registrului unic de evidenta a materialului lemnos pe perioada februarie-martie 2008 rezulta ca suma de ... mc reprezinta material lemnos adus spre prelucrare de catre diferite persoane fizice in trimestrul I 2008 si nu cantitatea de "uium" oprita de societate. Astfel sustinerea petentei ca "uiumul" aferent acestei perioadei a fost de ... mc este intemeiata.

Organele de inspectie fiscala, in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei mentioneaza ca plata pentru debitarea materialului lemnos catre persoane fizice in trim I 2008 este in cantitate totala de mc, in loc de ... mc ...din .. mc).

Rezulta ca TVA colectata aferenta cantitatii de ... mc busteni este delei, mai putin cu suma de... lei fata de suma stabilita in timpul controlului.

Astfel se va anula partial Decizia de impunere nr./12.06.2008. Fata de cele de mai sus, in speta sunt aplicabile prevederile art.216 alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

"Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa.

(2) In cazul admiterii contestatiei se decide, dupa caz, anulara totala sau partiala a actului atacat."

Astfel urmeaza a se admite contestatia petentei pentru suma de...lei reprezentand TVA colectata in plus si a se anula partia Decizia de impunere nr./12.06.2008 pentru aceasta suma.

2) Referitor la modul cum a fost stabilita valoarea serviciului de debitare busteni ce a constituit baza de impozitare privind TVA stabilit suplimentar aferent uium:

In fapt, petenta sustine ca echipa de inspectie fiscala a procedat in mod eronat la marirea nejustificata a valorii de intrare a materialului lemnos, valoare in baza careia s-a calculat baza de impozitare privind TVA stabilita suplimentar cu privire la prestari servicii catre persoane fizice reprezentand prelucrare primara busteni si considera ca valoarea de intrare a materialului lemnos trebuia calculata in functie de suma platita de persoana fizica pentru materialul lemnos achizitionat de la terti.

Petenta anexeaza in sustinere avize de expeditie emise de ... catre diverse persoane fizice.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art.130 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.8 din H.G. nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, care precizeaza:

"ART. 130

Schimbul de bunuri sau servicii

În cazul unei operațiuni care implică o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii în schimbul unei livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, fiecare persoană impozabilă se consideră că a efectuat o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii cu plată."

"Norme metodologice:

8.(1) Operatiunile prevazute la art.130 din Codul fiscal, include orice livrare de bunuri/prestari de servicii a caror plata se realizeaza printr-o alta livrare/prestare, precum:

a) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a serviciului de prelucrare/obținere a produselor agricole;

b) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendeii, care constituie o prestare de servicii."

Totodată art.137 alin.1 lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

"(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

e) în cazul schimbului prevăzut la art.130 și, în general, atunci când plata se face parțial ori integral în natură sau atunci când valoarea plății pentru o livrare de bunuri sau o prestare de servicii nu a fost stabilită de parti sau nu poate fi ușor stabilită, baza de impozitare se consideră ca fiind valoarea normală pentru respectiva livrare/prestare. Este considerată ca valoare normală a unui bun/serviciu tot ceea ce un cumpărător, care se află în stadiul de comercializare unde este efectuată operațiunea, trebuie să plătească unui furnizor/prestator independent în interiorul țării, în momentul în care se realizează operațiunea, în condiții de concurență, pentru a obține același bun/serviciu."

Fata de prevederile legale specificate mai sus, aplicabile în speta se reține ca valoarea normală a materialului lemnos se determină în funcție de prețul pe care un cumpărător, respectiv SC X, l-a plătit unui furnizor independent, respectiv..., întrucât acesta a fost singurul furnizor al societății în perioada verificată.

Astfel existând date de referință în contabilitatea petentei privind achiziționarea de masă lemnoasă pe picior, se reține ca organul de inspecție în mod legal a luat în considerare prețul plătit de către SC X pentru materialul lemnos achiziționat direct de către aceasta de la..., pret negociat la licitație, valabil un an, respectiv prețul înscris în facturile:/29.02.2008; /28.05.2007 și /14.11.2006; emise de aceasta din urmă, contestatoarei.

Astfel:-pentru uiumul în cantitate de ... mc aferent anului 2006 s-a stabilit prețul de lei/mc evidentiat în factura ./14.11.2006;

-pentru uiumul în cantitate de ... mc aferent anului 2007 s-a stabilit prețul de ... lei/mc evidentiat în factura /08.05.2007;

-pentru uiumul în cantitate de ... mc aferent trim.I 2008 s-a stabilit prețul de ...lei/mc evidentiat în factura /29.02.2008;

Fata de cele arătate mai sus având în vedere prevederile legale specificate, aplicabile în speta și datele existente în contabilitatea firmei, nu se poate reține în soluționare favorabilă a contestației susținerea petentei ca echipa de inspecție fiascală trebuia să ia în considerare prețul plătit de diverse persoane fizice pentru materialul lemnos achiziționat de la terți, întrucât acesta este mai mic decât prețul plătit de societate pentru achiziționarea aceluiași material lemnos, urmând a se respinge contestația și pentru acest capăt de cerere.

3)Referitor la susținerea petentei ca nu a prelucrat încă întreaga cantitate de material lemnos, se rețin următoarele:

În contestația formulată petenta susține ca nu a prelucrat încă întreaga cantitate de material lemnos adusă spre prelucrare de către diferite persoane fizice, respectiv ca mai are în stoc cantitatea de mc neprelucrați.

Prin adresa nr.../23.09.2008 organele de soluționare a contestației au solicitat petentei prezentarea de documente în susținerea celor afirmate.

Precizam ca prin adresa nr.../23.09.2008 petentia nu anexeaza documente justificative prin care sa probeze cantitatea de ... mc lemn neprelucrat, iar registrul unic de evidenta a materialelor lemnoase atasat pentru luna martie 2008 este incomplet.

Mentiunile petentei privind verificarea societatii la data de 17.07.2008 de catre Inspectoratul Teritorial Silvic Cinegetic si de Vanatoare Brasov si confirmarea existentei stocului nu pot fi avute in vedere la solutionarea contestatiei intrucat procesul-verbal invocat in sustinere nr.../1 din 17.07.2008 a fost intocmit la o data ulterioara, cu patru luni, perioadei supusa verificarii fiscale ce a facut obiectul Raportul de inspectie fiscala/11.06.2008 si Decizia de impunere nr./12.06.2008.

In drept, art.206 si art.213 din O.G. nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, precizeaza: "(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

c) motivele de fapt si de drept

d) dovezile pe care se intemeiaza.

Art.213 Solutionarea contestatiei

(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii."

Pct.2.4 din Ordinul nr.215/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza: "Organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Fata de cele aratate urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca nesustinuta de documente pentru acest capat de cerere.

4) Prin adresa /27.08.2008, inregistrata la DGFP Brasov sub nr./28.08.2008 petenta isi precizeaza obiectul contestatiei si cu privire la Dispozitia de masuri intocmita.

In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de echipa de inspectie fiscala nr./11.06.2008 privind inregistrarea in evidenta contabila a diferentei de venituri realizate din prestari servicii catre persoane fizice in valoare totala de ... lei.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Brasov prin Biroul de solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care Dispozitia privind masurile stabilite de echipa de inspectie fiscala nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, si accesorii ale acestora, neavand caracterul unui titlu de creanta fiscala.

In fapt, prin Dispozitia privind masurile stabilite de echipa de inspectie fiscala , acestea din urma au lasat masura petentei sa inregistreze in evidenta contabila suma de lei reprezentand venituri din prestari servicii catre persoane fizice, realizate de societate in perioada ianuarie 2006- martie 2008.

In drept, potrivit art.209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala a finantelor publice Brasov

prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze "*contestatii formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala (...)*".

Intrucat Dispozitiile privind masurile stabilite de echipa de inspectie fiscala nr.31/11.06.2008 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatoarei, neavand caracterul unui titlu de creanta, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, potrivit art.209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, care precizeaza: "*Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.*"

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, dosarul va fi transmis spre solutionare Directiei generale a finantelor publice -Activitatea de inspectie fiscala in calitate de organ fiscal emitent al dispozitiei privind masurile stabilite de echipa de inspectie fiscala nr.../11.06.2008.

5) In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei cu privire la suspendarea executarii actelor administrative pana la solutionarea contestatiei.

In speta sunt aplicabile prevederile art.215, alin.1 si 2 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza urmatoarele:

"ART. 215

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la... lei."

Intrucat, in speta DGFP Brasov, Biroul de solutionare contestatii nu are competenta de solutionare pentru acest capat de cerere, urmeaza a se respinge contestatia ca inadmisibila.

Petenta a solicitat la rambursare suma de ... lei Prin Raportul de inspectie fiscala nr. /11.06.2008 s-a stabilit suplimentar TVA in suma de ... lei din care ... lei TVA respins la rambursare si ... lei TVA stabilit suplimentar de plata .

Petenta contesta ... lei TVA colectat suplimentar.

Intrucat prin prezenta decizie s-a admis contestatia pentru ... lei si s-a anulat Decizia de impunere pentru suma de ... lei TVA stabilita suplimentar de plata, urmeaza a se respinge contestatia cu privire la TVA in suma de ... lei respins la rambursare si pentru TVA in suma de ... lei stabilit suplimentar.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE :

1)Admiterea contestatiei pentru suma de lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata si anulara partiala a Deciziei de impunere nr./...12.06.2008 pentru aceasta suma.

2)Respingerea contestatiei pentru suma de .. lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata de echipa de inspectie fiscala si pentru suma de ... lei TVA respinsa la rambursare prin Decizia nr...../12.06.2008.

3)Respingerea ca inadmisibila a solicitarii petentei de a suspenda executarea actelor administrative pana la solutionarea contestatiei.

4)Transmiterea contestatiei formulata de SC X impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de echipa de inspectie fiscala nr./11.06.2008 cu privire la inregistrarea in evidenta contabila a diferentei de venituri realizate din prestari servicii catre persoane fizice in valoare totala de ...lei spre competenta solutionare catre D.G.F.P Brasov -Activitatea de Inspectie Fiscala.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea 554/2004 privind Contenciosul administrativ.