



DECIZIA NR. 168 DIN 03.04.2008

Privind solutionarea contestatiei formulata de X impotriva deciziei de impunere nr. ... emisa de Biroul de inspectie fiscala Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Biroul de inspectie fiscala Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice Bacau cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr. ..., contestatia formulata de X impotriva deciziei de impunere nr....si a raportului de inspectie fiscala nr.....

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei- impozit pe venit net anual stabilit suplimentar de plata pentru anul 2002;
- ... lei- accesorii calculate pentru neplata in termen a impozitului pe venit venit net anual stabilit suplimentar de plata pentru anul 2002;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura avocatului ... in calitate de reprezentant al Cabinetului de avocat ..., precum si stampila cabinetului de avocat, care in baza contractului de asistenta juridica nr.... este imputernicit de clientul X sa-l reprezinte in fata AFP Bacau in ceea ce priveste contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr. ....

Deasemenea, urmare adresei AFP Bacau nr. ..., prin care se aduce la cunostinta petentei ca imputernicirea in cauza trebuie sa poarte si stampila persoanei juridice contestatoare, a fost prezentata imputernicirea avocatiala nr. ... care prezinta si semnatura clientului.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata, petenta contesta partial decizia de impunere nr. ... pentru sumele de ... lei si ... lei aferente anului 2002, reprezentand impozit pe venit si accesorii, suspendarea executarii deciziei de impunere nr.... pecum si anulara partiala a raportului de inspectie fiscala nr. ... pentru aceste sume.

In motivarea cauzei sale, petenta arata urmatoarele:

Pentru anul 2002 organul de control a constatat faptul ca nu i-au fost puse la dispozitie un numar de 100 chitante. Cu toate ca a fost data o nota explicativa in care a justificat lipsa acestora, insa organul de control a procedat la estimarea veniturilor, calculand apoi un impozit suplimentar si accesorii aferente acestuia.

Petenta sustine ca pentru impozitele aferente anului 2002 a intervenit prescriptia. Astfel, organul fiscal in mod abuziv a stabilit o baza impozabila mai mare prin estimarea veniturilor aferente celor 100 de chitante pe care organul fiscal a presupus ca au fost utilizate in anul 2002, si abuziv a calculat un impozit suplimentar in valoare de ... lei si accesorii aferente acestuia.

Un alt motiv de nelegalitate in stabilirea unui impozit suplimentar pentru anul 2002 este faptul ca organul fiscal, in ciuda faptului ca aceste chitante au fost declarate nule, a considerat ca ele au fost utilizate si a procedat la estimarea bazei de impunere.

Avand in vedere ca aceste chitante au fost declarate pierdute si nule, organul fiscal daca avea dubii cu privire la folosirea acestora, trebuia sa faca verificari si sa aiba cel putin un indiciu care sa-i formeze convingerea ca respectivele chitante au fost folosite si nu sa treaca direct la estimarea bazei de impunere. Prin acest procedeu organul de control a plecat de la premisa de vinovatie a contribuabilului, fara a face nici cea mai mica verificare, atitudine contrara tuturor principiilor de drept.

**II.** Controlul fiscal concretizat in raportul de inspectie fiscala nr.... incheiat in data de 25.01.2008 si inregistrat la organul fiscal in data de 28.01.2008, si decizia de impunere nr. ... a avut ca obiectiv inspectia fiscala generala asupra modului de calcul, evidentiere si plata a obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre Cabinet Avocat X.

Inspectia fiscala generala a cuprins perioada 01.01.2002-31.12.2006 in cazul veniturilor realizate si cheltuielilor efectuate si in cazul contributiilor obligatorii datorate bugetului general consolidat si perioada 01.01.2002-30.09.2007 pentru taxa pe valoarea adaugata.

La **cap. IV Constatari privind impozitul pe venit**, organul de inspectie fiscala a consemnat urmatoarele.

Perioada verificata a fost 01.01.2002-31.12.2006.

**Pentru anul 2002**, organul de inspectie fiscala nu a constatat diferente in ceea ce priveste veniturile fata de declaratiile contribuabilului.

In timpul inspectiei fiscale, s-a verificat evidenta formularelor cu regim special. Din setul de 3 chitantiere achizitionate de contribuabil cu factura ... de la SC M SA Bacau precizam ca chitantierul seria ... numarul ...-... cuprinde incasarile din onorarii aferente perioadei august 2000-decembrie 2002 completate de la chitanta seria ... numarul ... la chitanta seria ... numarul ... iar chitantele seria ... numarul ..., ..., ..., ..., ..., ... sunt anulate prin barare de catre avocat X. Contribuabilul nu prezinta organelor de inspectie fiscala 2 chitantiere seria ... numarul ...-... si numarul ...-....

Pentru clarificarea situatiei, organele de inspectie fiscala au considerat necesar solicitarea de explicatii scrise de la contribuabilul verificat. Intrucat contribuabilul a refuzat furnizarea de explicatii scrise, organele de inspectie fiscala au procedat la transmiterea in scris a solicitarilor, cu termen de raspuns 5 zile lucratoare.

In data de 17 ianuarie 2008, avocatul X a prezentat nota explicativa solicitata de organele de inspectie fiscala din care rezulta ca neprezentarea chitantelor seria ... numarul ...-... si numarul ...-..., este datorata faptului ca in perioada august 2002-septembrie 2002, urmare schimbarii domiciliului, actele si chitantele aferente anului 2000 au fost ratacite de catre cei care au efectuat transportul bunurilor. Lipsa acestora nu a fost observata deoarece in perioada august 2000-decembrie 2002 a fost utilizat chitantierul seria ... numarul ...-....

Avocatul X precizeaza ca cele doua chitantiere nu au fost completate. Mai mult, in ianuarie 2003 a fost folosit un chitantier personalizat- autocopiant. In acest caz nu a fost observata lipsa celor 2 chitantiere decat cu ocazia controlului cand au fost declarate pierdute. Deasemenea, petenta precizeaza ca din chitantierul folosit in perioada august 2000-decembrie 2002 au ramas file necompletate care au fost anulate.

Intrucat organul de inspectie fiscala a considerat necesara solicitarea unor explicatii suplimentare, in data de 23.01.2008, domnul avocat X a dat o alta nota explicativa din care rezulta ca in anul 2002 majoritatea incasarilor provin din oficii penale, incasarile din onorarii coincid cu sumele inscrise in contractele de asistenta juridica incheiate cu clientii, sumele incasate au fost declarate la organul fiscal iar chitantierele declarate pierdute au fost declarate nule in Monitorul Oficial.

Intrucat pierderea chitantierelelor a fost sesizata de catre avocat X, in timpul inspectiei fiscale acesta a procedat conform prevederilor pct. 28 din HG nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, la declararea in Monitorul Oficial a nulitatii formularelor pierdute. Anuntul a fost facut cu chitantele seria ... nr. ... si nr. ....

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, in conformitate cu prevederile art. 67 din OG nr. 92/2003, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere aferenta anului 2002.

Astfel, organul de inspectie fiscala a solicitat informatii scrise de la Baroul Bacau, prin adresa nr...., cu privire la onorariile minimale pe care avocatii inregistrati in Tabloul avocailor sunt obligati sa le perceapa.

Prin adresa nr. ..., Baroul Bacau a transmis faxul nr. ..., cuprinzand tarifele unice minime de onorarii avocationale unice pe tara emise de Uniunea Avocatilor din Romania –Consiliul Uniunii Avocatilor din Romania.

Avand in vedere ca avocatul X a declarat ca majoritatea incasarilor provin din oficii penale, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea contravalorii celor 100 chitante neprezentate in timpul inspectiei fiscale, conform art. I din adresa U.A.R. ..., unde se prevede ca pentru cauze penale onorariile minimale sunt cuprinse intre 500.000 lei si 800.000 lei.

In consecinta, in mod legal organele de inspectie fiscala au efectuat media aritmetica a onorariilor minimale, rezultand suma de ... lei, pe care au inmultit-o cu 100, reprezentand chitante lipsa, neprezentate la inspectia fiscala, declarate pierdute si nule in timpul controlului de catre avocat X.

In consecinta, pentru anul 2002, potrivit estimarilor efectuate, rezulta o diferenta suplimentara de venit brut, in sarcina contribuabilului verificat, in suma de ... ROL, respectiv ... RON.

Prin recalcularea bazei de impozitare a rezultat un debit suplimentar in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe venitul anual stabilit in plus in suma de ... lei, au fost calculate accesorii pana la data de 24.01.2008, conform prevederilor art. 13 si 14 din OG nr. 61/2002 si ale art. 120 din OG nr.92/2003, republicata, in suma de ... lei.

**III.** Luand in considerare sustinerile petentei, masurile dispuse de organul fiscal teritorial precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

Cabinetul Individual X, are sediul social in orasul Bacau, strada..., nr...., sc...., ap...., are cod unic de inregistrare fiscala ... din 01.01.2007, atribut fiscal RO, si are ca *activitate autorizata*-avocat titular in baza actului de infiintare nr. ... emis de Baroul Bacau conform reglementarilor cuprinse in Legea nr.51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat si a statutului profesiei de avocat.

Perioada verificata a fost 01.01.2002-31.12.2006.

**1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca Cabinetul Individual X datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand:... lei- impozit pe venit net anual stabilit suplimentar de**

**plata pentru anul 2002 si ...lei- accesorii calculate pentru neplata in termen a impozitului pe venitul net anual stabilit suplimentar de plata pentru anul 2002.**

**In fapt,**

Prin contestatia formulata, petenta arata ca pentru impozitele aferente anului 2002 a intervenit prescriptia, motiv pentru care in mod abuziv organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila mai mare prin estimarea veniturilor aferente celor 100 de chitante pe care organul fiscal a presupus ca au fost utilizate in anul 2002, dar care in drept au fost pierdute.

Pe cale de consecinta, in mod abuziv a fost calculat un impozit suplimentar in valoare de ... lei si accesorii aferente acestuia.

Un alt motiv de nelegalitate in stabilirea unui impozit suplimentar pentru anul 2002 este faptul ca organul fiscal, in ciuda faptului ca aceste chitante au fost declarate nule, a considerat ca ele au fost utilizate si a procedat la estimarea bazei de impunere.

**In drept,**

Fata de invocarea prescriptiei dreptului organului de inspectie fiscala de a stabili debite pentru anul 2002, precizam urmatoarele:

Potrivit prevederilor art. 231 din OG nr. 92/2003 coroborate cu prevederile art. 21 din OG nr. 70/1997:

Art. 231 din OG nr. 92/2003:

***”Dispozitii privind termenele***

***Termenele in curs la data intrarii in vigoare a prezentului cod se calculeaza dupa normele legale in vigoare la data cand au inceput sa curga”.***

Art. 21 din OG nr. 70/1997:

***”Dreptul organelor fiscale de a stabili diferente de impozite si majorari de intarziere pentru neplata in termen a acestora, precum si de a constata contraventii si a aplica amenzi si penalitati pentru faptele a caror constatare si sanctionare sunt, potrivit legii, de competenta organelor fiscale, pentru o perioada impozabila, se prescrie dupa cum urmeaza:***

***a) in termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei pentru perioada respectiva;”***

In conformitate cu prevederile art. 62, alin.(1) din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit,

***” 1) Contribuabilii au obligatia sa completeze si sa depuna la organul fiscal competent o declaratie de venit global, precum si declaratii speciale, pana la data de 15 mai a anului urmator celui de realizare a venitului.”***

Deasemenea, in conformitate cu OMFP nr.150/2003 pentru aprobarea modelului si continutului unor formulare prevazute de Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, anexele I-IV, Declaratia de venit global- cod 14.13.01.13 si Declaratia speciala privind veniturile din activitati independente realizate intr-o forma de asociere, cod 14.13.01.13/4.4 se depun la organul fiscal in a carui raza teritoriala isi are domiciliul contribuabilul-pana la data de 15 mai a anului urmator celui de realizare a venitului.

Coroborand prevederile actelor normative mai sus citate cu privire la data pana la care petenta avea obligatia depunerii declaratiei de venit global, respectiv 15 mai 2003, cu cele referitoare la dreptul organelor fiscale de a stabili diferente de impozite si majorari de intarziere pentru neplata in termen a acestora, concluzionam ca termenul de 5 ani a inceput sa curga de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei de venit global si a declaratiei speciale pe anul 2002, respectiv 16 mai 2003, si se implineste la data de 16 mai 2008.

In consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala a efectuat inspectia fiscala pentru anul 2002 in cadrul termenului de prescriptie.

Referitor la fondul cauzei, asa cum rezulta din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, constatam ca in cadrul atributiilor de control, in timpul inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au verificat evidenta formularelor cu regim special, constatand ca din setul de 3 chitantiere achizitionate de contribuabil cu factura ... de la SC M SA Bacau, chitantierul seria ... numarul ...-... cuprinde incasarile din onorarii aferente perioadei august 2000-decembrie 2002 completate de la chitanta seria ... numarul ... la chitanta seria ... numarul ... iar chitantele seria ... numarul ..., ..., ..., ..., ... sunt anulate prin barare de catre avocat X.

Deasemenea, contribuabilul nu a prezentat organului de inspectie fiscala nici chitantierele seria ... numarul ...-... si numarul ...-....

Pentru clarificarea situatiei, in baza prevederilor art. 94, alin.3, lit. c) din OG nr. 92/2003, republicata, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii scrise de la contribuabilul verificat.

***”(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:***

***c) discutarea constatarilor si solicitarea de explicatii scrise de la reprezentantii legali ai contribuabililor sau imputernicitii acestora, dupa caz;”***

Intrucat contribuabilul a refuzat furnizarea de explicatii scrise, organele de inspectie fiscala au procedat la transmiterea in scris a solicitarilor, cu termen de raspuns 5 zile lucratoare, potrivit prevederilor pct. 91.2 din HG nr. 1050/2004.

***”91.2. In cazul in care persoana in cauza refuza sa furnizeze explicatiile solicitate sau sa raspunda la unele intrebari, organele de inspectie fiscala vor transmite intrebarile printr-o adresa scrisa, stabilind un termen util de cel putin 5 zile lucratoare pentru formularea raspunsului. In cazul in care nu se primeste raspunsul solicitat, se va consemna refuzul in raportul privind rezultatul inspectiei fiscale sau in procesul-verbal”***

Ca raspuns la solicitarile organului de inspectie fiscala, in data de 17 ianuarie 2008, avocatul X a prezentat nota explicativa solicitata de organele de inspectie fiscala din care rezulta ca neprezentarea chitantelor seria ... numarul ...-... si numarul ...-..., este datorata faptului ca in perioada august 2002-septembrie 2002, urmare schimbarii domiciliului, actele si chitantele aferente anului 2000 au fost ratacite de catre cei care au efectuat transportul bunurilor. Petentul precizeaza si faptul ca cele doua chitantiere nu au fost completate.

Lipsa chitantelor seria ... numarul ...-... si numarul ...-... nu a fost observata deoarece in perioada august 2000-decembrie 2002 a fost utilizat chitantierele seria ... numarul ...-.... Mai mult, in ianuarie 2003 a fost folosit un chitantiere personalizat-autocopiant.

In acest caz nu a fost observata lipsa celor 2 chitantiere decat cu ocazia controlului cand au fost declarate pierdute. Deasemenea, petenta precizeaza ca din chitantierele folosite in perioada august 2000-decembrie 2002 au ramas file necompletate care au fost anulate.

Intrucat organul de inspectie fiscala a considerat necesara solicitarea unor explicatii suplimentare, in data de 23.01.2008, domnul avocat X a dat o alta nota explicativa din care rezulta ca in anul 2002 majoritatea incasarilor provin din oficii penale, incasarile din onorarii coincid cu sumele inscrise in contractele de asistenta juridica incheiate cu clientii, sumele incasate au fost declarate la organul fiscal iar chitantierele declarate pierdute au fost declarate nule in Monitorul Oficial.

Intrucat pierderea chitantierele a fost sesizata de catre avocat X, in timpul inspectiei fiscale acesta a procedat la declararea in Monitorul Oficial a nulitatii formularelor pierdute, **fara a fi sesizate in prealabil organele in drept.** Anuntul a fost facut cu chitantele seria ... nr. ... si nr. ..., conform prevederilor art.12, alin.2 din HG nr.831/1997, pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

***”Formularele cu regim special de tiparire, inseriere si numerotare, pierdute sau sustrase, se declara nule in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a III-a, dupa sesizarea organelor de drept.”***

Deasemenea, petentul nu a respectat nici prevederile art. 1, alin.(7) din HG nr. 831/1997, conform carora:

***”(7) Evidenta operativa a formularelor tipizate cu regim special se tine cu ajutorul Fisei de magazie a formularelor cu regim special cod 14-3-8/b.”***

Potrivit catalogului formularelor tipizate, comune pe economie, cu regim special de tiparire, inseriere si numerotare, privind activitatea financiara si contabila din Anexa 1A la HG nr. 831/1997, fisa de magazie a formularelor cu regim special cod 14-3-8/b, serveste ca:

***”- document de evidenta a intrarilor, iesirilor si stocurilor de formulare, care au un regim special de inseriere, numerotare, evidenta si urmarire;  
- sursa de informatii pentru controlul operativ curent si contabil al stocurilor de formulare.”***

In consecinta, in conformitate cu prevederile art. 67 din OG nr. 92/2003, conform carora:

***”(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”***

organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere aferenta anului 2002.

Estimarea bazei de impunere s-a facut luand in considerare si prevederile art. 6 din OG nr. 92/2003:

***”Exercitarea dreptului de apreciere***

***Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.”***

Deasemenea, potrivit art. 94 din OG nr. 92/2003, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale a contribuabilului, organul de inspectie fiscala a solicitat informatii scrise de la Baroul Bacau, prin adresa nr...., cu privire la onorariile minimale pe care avocatii inregistrati in Tabloul avocailor sunt obligati sa le perceapa.

Prin adresa nr. ..., Baroul Bacau a transmis faxul nr. ..., cuprinzand tarifele unice minime de onorarii avocationale unice pe tara emise de Uniunea Avocatilor din Romania –Consiliul Uniunii Avocatilor din Romania.

Avand in vedere ca avocatul X a declarat ca majoritatea incasarilor provin din oficii penale, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea contravalorii celor 100 chitante neprezentate in timpul inspectiei fiscale, conform art. I din adresa U.A.R. ..., unde se prevede ca pentru cauze penale onorariile minimale sunt cuprinse intre 500.000 lei si 800.000 lei. Organele de inspectie fiscala au efectuat media aritmetica a onorariilor minimale, rezultand suma de ...lei, pe care au inmultit-o cu 100, reprezentand chitante lipsa,



ne reprezentate la inspectia fiscala, declarate pierdute si nule in timpul controlului de catre avocat X.

In consecinta, pentru anul 2002, potrivit estimarilor efectuate, rezulta o diferenta suplimentara de venit brut, in sarcina contribuabilului verificat, in suma de ...ROL, respectiv ... RON.

Luand in considerare venitul net inregistrat de petenta rezultat din diferenta intre veniturile si cheltuielile inregistrate de petenta conform evidentelor puse la dispozitie de contribuabil si constatate de organul fiscal, in suma de ... RON la care se adauga diferenta de ... RON reprezentand venituri suplimentare estimate de organul de inspectie fiscala, si scazand suma de ... RON reprezentand cheltuieli deductibile, rezulta un venit anual global in suma de ... RON.

Prin scaderea din venitul anual global impozabil de ...RON a deducerilor personale cuvenite in suma de ... RON, rezulta un venit anual global impozabil in suma de ... RON.

Prin aplicarea prevederilor art. 1 din OMF nr. 52/2003 privind stabilirea baremului anual de impunere si a deducerii personale de baza pentru calculul impozitului pe venitul anual global impozabil realizat in anul fiscal 2002, a rezultat un impozit pe venitul anual global in suma de ... RON.

Prin scaderea din impozitul anual datorat a obligatiilor stabilite privind platile anticipate in suma de ... RON a rezultat o diferenta de impozit anual de regularizat in suma de ... RON.

Luand in considerare impozitul anual de regularizat stabilit prin Decizia de impunere anuala in suma de ... RON in mod legal a rezultat o diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala in suma de ... RON.

**Referitor la accesoriile aferente sumei contestate in suma ... RON**  
precizam ca acestea au fost calculate in mod legal de organul de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr...., potrivit prevederilor pct. 6 din HG nr. 54/2003 dat in aplicarea art.67, alin(1) din OG nr.7/2001:

***”In situatia in care organul fiscal competent constata diferente de venituri supuse globalizarii, se va emite o noua decizie de impunere anuala prin care se stabilesc diferente de impozite de plata, situatie in care majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere se vor calcula de la termenul de plata stabilit in decizia de impunere initiala comunicata.”***

Cuquantumul accesoriilor in suma de ...RON a fost stabilit prin respectarea prevederilor art. 13, 14 din OG nr. 61/2002 si ale art. 120 din OG nr. 92/2003, republicata, pentru perioada 02.07.2004-24.01.2008, pentru majorarile de intarziere si pentru perioada 01.08.2004-31.12.2005 pentru penalitatile de intarziere, in conditiile in care decizia de impunere initiala nr...., a avut termen de plata 01.07.2004:

Art. 13 din OG nr. 61/2002 prevede:

***”(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv”***

Art. 14 din OG nr. 61/2002 prevede:

***”(1) Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobanzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor si/sau a penalitatilor.”***

Art. 120 din OG nr. 92/2003 prevede:

***”Majorari de intarziere***

***(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

***(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care sa stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.”***

Referitor la solicitarea de suspendare a executarii deciziei de impunere nr....., precizam ca acest lucru este contrar prevederilor articolului 215 din OG nr. 92/2003:

***”Suspendarea executarii actului administrativ fiscal***

***(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.”***

Pe cale de consecinta, pentru considerentele aratate si in baza prevederilor art. 94, 120, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 218 si 231 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 13, 14 din OG nr. 61/2002, art. 21 din OG nr. 70/1997, art. 62, alin.(1) din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, pct. 91.2 din HG nr. 1050/2004, art. 1 din OMF nr. 52/2003 privind stabilirea baremului anual de impunere si a deducerii personale de baza pentru calculul impozitului pe venitul anual global impozabil realizat in anul fiscal 2002, pct. 6 din HG nr. 54/2003 dat in aplicarea art.67, alin(1) din OG nr.7/2001, precum si ale prevederilor pct. 9.5 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de X ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de ... lei reprezentand:

-... lei- impozit pe venit net anual stabilit suplimentar de plata pentru anul 2002;

-...lei- accesorii calculate pentru neplata in termen a impozitului pe venit venit net anual stabilit suplimentar de plata pentru anul 2002;

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director executiv,  
Teodor Luputi

Avizat,  
Biroul Juridic si Contencios  
Nicolae Sicoe