

ROMANIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința nr. 221
Ședința publică din
Președinte
Grefier

Pe rolul instanței se află pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ, formulată de contestatoarea SC SA, cu sediul în municipiul Fălticeni, str. județul Suceava în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, cu sediul în municipiul Suceava, str. județul Suceava.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 25 octombrie 2010, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea s-a amânat pentru astăzi, 27 octombrie, apoi pentru 01 noiembrie 2010.

După deliberare,

CURTEA,

Asupra cauzei de față, constată că prin cererea adresată acestei instanțe și înregistrată sub nr. contestatoarea SC SA Fălticeni a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, să se dispună anularea Deciziei de impunere nr. din 19.06.2009 prin care au fost stabilite o serie de obligații, precum ar fi: taxa pe valoarea adăugată - RON, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată - RON, impozit pe profit datorat - RON, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit - RON, vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate - RON, precum și majorări de întârziere aferente vărsămintelor - RON.

În motivarea acțiunii a arătat că contestă decizia de impunere nr. și raportul de inspecție fiscală din data de 19.06.2009. A precizat că intimata a menținut punctele de vedere din Raportul de inspecție fiscală și din Decizia de impunere, acestea fiind nelegale și netemeinice.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de RON și majorări de întârziere aferente de RON, aceste sume rezultă din livrări la export realizate prin intermediari către firme din SUA. Cu ocazia efectuării controlului de către organul fiscal, SC SA a prezentat documentele justificative pentru scutire de TVA, respectiv factura, copie după Declarația Vamală de Export, contracte, etc.

Pentru aceste considerente contestatoarea SC SA a solicitat admiterea contestației formulate, desființarea deciziilor Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Suceava, respectiv: Decizia de impunere nr. și a Deciziei privind soluționarea contestației formulată de societate și, odată cu desființarea acestor decizii, se dispune, prin hotărârea pronunțată obligarea intimatei la restituirea sumelor încasate în baza deciziei sale ca sume reținute nejustificat și netemeinic, precum și anularea oricăror altor majorări ce au fost calculate până la data soluționării prezentei cauze.

Prin întâmpinarea depusă la dosar intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava a arătat că prin decizia de impunere nr. din 19.06.2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava a stabilit în sarcina SC

SA Fălticeni un debit suplimentar în sumă totală de lei. Organele de control au constatat că în perioada septembrie 2006-decembrie 2006 a fost verificată societate și avea evidențiat în contabilitate și în jurnalul de TVA pentru vânzări un număr de 40 de facturi fiscale către mai mulți parteneri interni și externi, fără TVA, iar la rubrica TVA având mențiunea „0” și nu „scutit cu drept de deducere”, conform prevederilor legale, fără nici o argumentare legală din partea conducerii societății.

De asemenea au fost constatate o serie de nereguli de către organul fiscal pentru un număr de 28 de facturi privind pe SC SRL Cluj și SC SRL Fălticeni, ambele persoane juridice române și în valoare de lei, nu se justifică exportul (direct sau prin comision) și nici scutirea de TVA conform prevederilor legale în vigoare prin documente legale, cu următoarele mențiuni:

În ceea ce privește societatea - aceasta re la bază contractul de comision nr. /03.01.2006, unde la pct. II art. 1 se face mențiunea că „Obiectul contractului îl constituie facilitarea sau/și executarea de către comisionar pentru comitent a exportului produselor sale specificate prin anexe la contract.

În ceea ce privește societatea SRL Fălticeni, relația are la bază contractul f.n. /12.09.2005 unde la pct. 1 - Obiectul contractului, alin. 1, se face mențiunea că SC SA Fălticeni va executa pentru export fire 100 % cânepă, în sau amestec și le va livra exportatorului, respectiv firmei SC SRL Fălticeni și fac obiectul livrării către aceasta de către SC SA.

A mai precizat organul de control că pentru cele 28 de facturi menționate la „Motivele de fapt” lit. a nu au fost respectate prevederile art. 143 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 571/2003, art. 2 alin. 1,2,3 din Instrucțiunile de aplicare a scutirilor de TVA internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. 1 și art. 144 alin. 1 din Codul fiscal, aprobate prin Ordinul nr. 1846 din 22.12.2003. Pentru celelalte 91 de facturi menționate la „Motivele de fapt” lit. b au fost constatate că nu au fost respectate prevederile art. 143 alin. 1 lit. a și alin. 3 din Legea nr. 571/2003, art. 12 alin. 1 și 2 din Instrucțiunile la art. 143 alin. 1 lit. a și art. 144 alin. 2 și art. 144¹ din Codul fiscal, aprobate prin ordinul nr. 2222 din 22.12.2006.

Pentru prezentele instrucțiuni se reglementează modul de justificare a scutirilor de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere pentru persoanele înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată.

De asemenea art. 2 (1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003, livrările de bunuri expediate sau transportate în afara țării de către furnizor sau de altă persoană în contul său. Prin persoana care expediază sau transportă bunuri în afara țării în contul furnizorului se înțelege orice persoană care face transportul. Pentru transport în nume propriu de exportator, justificarea regimului de scutire se face cu - factura fiscală și factura externă; declarația vamală de export din care să rezulte că s-a acordat liberul de vamă conform reglementărilor vamale în vigoare, dacă, potrivit contractului încheiat între producătorul bunurilor și exportator, expediția sau transportul bunurilor către beneficiarul extern se face direct de la producător, scutirea se aplică atât de exportator, cât și de producător.

Pentru exportul realizat prin comisionari care acționează în nume propriu, dar în contul unui comitent din țară, scutirea de taxă pe valoarea adăugată se aplică atât de către comisionar, cât și de către comitent. Comisionarul, care este exportatorul bunurilor în sensul taxei pe valoarea adăugată, justifică scutirea cu documentele prevăzute la alin.2, inclusiv în situația în care, potrivit prevederilor contractuale, comisionul este facturat separat comitentului. Comitentul justifică scutirea cu următoarele documente: - contractul încheiat cu comisionarul, din care să rezulte cantitățile de bunuri, precum și data la care trebuie efectuat exportul; copia de pe declarația vamală de export pentru care autoritatea vamală a acordat liberul de vamă și copia de pe lista-anexă la declarația vamală, în care comisionarul a înscris denumirea comitentului. Aceste documente sunt prezentate obligatoriu la termenele prevăzute în contract pentru efectuarea exportului.

În urma verificărilor efectuate, a fost stabilită o bază de calcul suplimentară pentru TVA în sumă de lei și o taxă pe valoarea adăugată de lei.

Pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar au fost calculate majorări de întârziere de _____ lei.

Referitor la vărsămintele pentru persoane cu handicap neangajate pentru perioada ianuarie 2007-decembrie 2008, organele de control au constatat că în perioada ianuarie 2007 – mai 2008 societatea nu a respectat prevederile art. 77 alin. 2 și 3 din Legea nr. 448/2006, având obligația de a calcula și de a plăti la bugetul de stat contribuții lunare privind vărsămintele pentru persoanele cu handicap neangajate în sumă de _____ lei. Pentru neplata acestor obligații, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de _____ lei.

Au mai fost stabilite că nu au fost respectate prevederile art. 77 alin. 2 și 3 din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar organul de control a constatat că în perioada 01.07.2006-31.03.2009, societatea a înregistrat cheltuieli de exploatare în sumă totală de _____ lei, reprezentând contravaloarea tâmplărie PVC, tâmplărie aluminiu, diverse materiale de construcții (ciment, gresie, adezivi, oțel beton, vată minerală, tablă zinc etc) și lucrări de construcții contractate cu firme specializate, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali ai sediului administrativ și al altor construcții deținute în proprietate.

Organul constator a reținut că societatea nu aduce documente suplimentare din care să rezulte faptul că cheltuielile aferente sunt cheltuieli de reparații, întreținere, etc, sens în care pune concluzii de respingere a acțiunii ca nefondată și menținerea deciziei nr. _____ /10.09.2009 și a Deciziei nr. _____ 19.06.2009 emise de D G F P Suceava ca legale și temeinice.

În cauză, s-a efectuat o expertiză în specialitatea contabilitate (filele 18-493).

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată că cererea reclamantului este parțial întemeiată.

Astfel, prin decizia de impunere nr. _____ 19.06.2009 emisă de intimată, în sarcina contestatoarei au fost stabilite următoarele obligații fiscale suplimentare: taxă pe valoare adăugată în sumă de _____ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de _____ lei; impozit pe profit în sumă de _____ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de _____ lei; vărsămintele de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate în sumă de _____ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de _____ lei.

Împotriva acestei decizii de impunere contestatoare a formulat contestație la organul emitent, contestație respinsă prin decizia nr. _____ 10.09.2009 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Suceava.

În cererea adresată instanței contestatoarea contestă numai obligarea sa la plata taxei pe valoare adăugată în sumă de _____ lei cu majorările de întârziere aferente arătând că aceste sume reprezintă livrări la export realizate prin intermediari către societăți din Statele Unite ale Americii, acestea fiind scutite de taxă pe valoare adăugată, precum și la plata impozitului pe profit în sumă de _____ lei și majorări de întârziere aferente întrucât acesta rezultă din considerarea de către organul fiscal a lucrărilor de reparații care sunt cheltuieli direct legate de activitatea de producție drept investiții apreciind că sunt cheltuieli de modernizare a mijloacelor fixe amortizabile.

Din cuprinsul raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză rezultă că în perioada septembrie 2006 – martie 2009, contestatoarea a efectuat operațiuni de vânzare către parteneri interni și externi, în baza unor contracte de export în comision și a unor contracte de colaborare având ca obiect producerea de fire care au fost încorporate de diverse firme din țară în țesături și confecții care au fost exportate către clienții externi.

Cu privire la exportul în comision, raportul de expertiză a stabilit că, în perioada septembrie – decembrie 2006 erau în vigoare contractul de comision nr. _____ 03.01.2006 încheiat cu comisionarul SC _____ SRL Cluj și contractul de comision încheiat cu SC _____

SRL Fălticeni la data de 12.09.2005.

Pentru fibrele livrate către SC _____ SRL Cluj contestatoarea a emis 7 facturi în valoare de _____, la care a aplicat scutirea de TVA și pentru care s-a justificat integral cantitatea de fibre facturate, respectiv 2.464,9 kg cu documentele prevăzute de lege. Contestatoarea nu a efectuat nici o livrare de fibre către SC _____ SRL Fălticeni în perioada septembrie – decembrie 2006.

În perioada analizată în vigoare erau Instrucțiunile de aplicare a scutirilor de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobat prin Ordinul nr. 1846/2003 al Ministerului Finanțelor Publice care, în art. 2 alin. 1 stabilește că „Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, livrările de bunuri expediate sau transportate în afara țării de către furnizor sau de altă persoană în contul său.” De asemenea, dispozițiile alin. 4 din același text normativ stabilesc că „pentru exportul realizat prin comisionari care acționează în nume propriu, dar în contul unui comitent din țară, scutirea de taxă pe valoarea adăugată se aplică atât de către comisionar, cât și de către comitent. Comisionarul, care este exportatorul bunurilor în sensul taxei pe valoarea adăugată, justifică scutirea cu documentele prevăzute la alin. (2), inclusiv în situația în care, potrivit prevederilor contractuale, comisionul este facturat separat comitentului. Comitentul justifică scutirea cu următoarele documente:

a) contractul încheiat cu comisionarul, din care să rezulte cantitățile de bunuri, precum și data la care trebuie efectuat exportul;

b) copia de pe declarația vamală de export pentru care autoritatea vamală a acordat liberul de vamă și copia de pe lista-anexă la declarația vamală, în care comisionarul a înscris denumirea comitentului. Aceste documente sunt prezentate obligatoriu la termenele prevăzute în contract pentru efectuarea exportului. Scutirea cu drept de deducere se aplică și în perioada în care comitentul nu este în posesia copiei de pe declarația vamală de export;

c) factura fiscală emisă de comitent către comisionar.”

Din verificarea documentelor contabile puse la dispoziția expertului, în raportul de expertiză s-a reținut faptul că contestatoarea a făcut dovada livrărilor la export efectuate prin comisionari în perioada septembrie – decembrie 2006 așa încât scutirea de TVA este justificată.

Pentru perioada ianuarie 2007 – martie 2009 operațiunile comerciale au avut la bază contractul de comision nr. _____ încheiat cu comisionarul _____

și contractul încheiat cu _____ la data de 08.01.2007 (în baza acestui contract au fost efectuate atât operațiuni de export în comision cât și livrări de fire pentru a fi încorporate în produse destinate exportului.

Contestatoarea a livrat celor două societăți cu care avea încheiate contractele de mai sus fibre pentru care a emis _____ de facturi în valoare totală de _____ lei.

În perioada ianuarie 2007 – martie 2009, în vigoare erau Instrucțiunile de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 2222/2006 care, în art. 12 alin. 1 prevede că „pentru exportul sau livrările intracomunitare realizate prin comisionari care acționează în nume propriu, dar în contul unui comitent din țară, scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru livrările realizate de comitent către comisionar până la data de 31 decembrie 2006, rămâne definitivă, dacă bunurile vor fi transportate de către comisionar din România în afara Comunității sau în alt stat membru, după data de 1 ianuarie 2007 inclusiv.” Scutirea nu se menține însă și pentru livrările efectuate după data de 01.01.2007 întrucât alin. 2 din același text normativ prevede, în mod expres, că „pentru exportul sau livrările intracomunitare realizate prin comisionari care acționează în nume propriu, dar în contul unui comitent din țară, livrările de bunuri realizate după data de 1 ianuarie 2007 de către comitenți către comisionari nu beneficiază de scutirea de taxă acordată în regim tranzitoriu potrivit alin. (1).”

Cum contestatoarea a apreciat, în mod greșit, că scutirea de TVA este aplicabilă livrărilor de bunuri la export efectuate în comision în perioada analizată, prin raportul de expertiză s-a calculat TVA suplimentar în sumă de _____ lei aferent celor _____ facturi interne în valoare totală de _____ lei.

Cu privire la exportul de fire încorporate în produsele finite destinate exportului, instanța reține că operațiunile comerciale au fost efectuate în temeiul contractului de colaborare încheiat la data de 03.01.2006 între _____ firma _____ din _____ și _____

_____ contractul de colaborare din data de 08.01.2007 dintre SC _____, firma _____ din _____ și _____ și contractul de _____

colaborare din data de _____ dintre _____, firma _____ din _____ și _____

Dispozițiile art. 4 din Instrucțiunile de aplicare a scutirilor de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobat prin Ordinul nr. 1846/2003 al Ministerului Finanțelor Publice, în vigoare în perioada septembrie – decembrie 2006, stabilesc că „în situația în care beneficiarul stabilit în străinătate, în vederea obținerii unui produs final, contractează livrări de bunuri și/sau prestări de servicii cu fiecare unitate care concură la realizarea produsului final, scutirea de taxă pe valoarea adăugată se aplică de fiecare unitate potrivit prevederilor prezentului articol, în baza art. 143 alin. (1) lit. a), c) și p) din Legea nr. 571/2003.

(2) Exportul bunurilor poate fi efectuat de oricare dintre unitățile care au participat la realizarea produsului final, precum și de către un intermediar.

(3) Predarea bunurilor între unitățile care concură la realizarea produsului final se efectuează din dispoziția beneficiarului extern, potrivit prevederilor contractuale, pe baza avizului de însoțire a mărfii cu mențiunea "nu se facturează".

(4) Unitățile care efectuează livrări de bunuri care sunt încorporate în produsul final, inclusiv ambalajele, justifică scutirea cu următoarele documente:

a) contractul încheiat cu beneficiarul extern, din care să rezulte cantitățile de bunuri și unitățile la care se face predarea acestora, precum și termenul pentru justificarea exportului;

b) copia de pe declarația vamală de export întocmită de exportator, din care să rezulte că s-a acordat liberul de vamă pentru produsul final, conform reglementărilor vamale în vigoare;

c) factura fiscală și factura externă, emise către beneficiarul extern;

d) avizul de însoțire a mărfii cu mențiunea "nu se facturează", cu excepția exportatorului."

În perioada septembrie – decembrie 2006 contestatoarea a livrat către

Cluj o cantitate de _____ kg fire, în vederea prelucrării, pentru care a emis un număr de _____ facturi în valoare de _____ lei (anexa 10 la raportul de expertiză) la care s-a aplicat scutirea de TVA și pentru care s-a justificat integral cantitatea de fire facturate (prin aplicarea normelor de consum a societăților care au întocmit formalitățile de export). Ulterior, produsele obținute din firele livrate de contestatoare au fost exportate cumpărătorului

din SUA, conform contractului de export din

În aceeași perioadă, contestatoare a livrat, spre prelucrare, și către

SRL o cantitate de _____ kg pentru care a emis _____ facturi în valoare de _____ lei (anexa nr. 11 la raportul de expertiză) la care s-a aplicat scutirea de TVA. Expertul a identificat două facturi, cea cu nr. _____ din _____ și cea cu nr. _____ din _____, în valoare de _____ lei (anexa 12 la raport) pentru care nu s-a putut justifica faptul că produsele au fost destinate exportului. Pentru aceste facturi, expertul a calculat TVA în sumă de _____ lei.

În perioada 01.01.2007 – 01.03.2009, au fost în vigoare Instrucțiunile de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a) ¹ i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 2222/2006 și care ulterior au fost modificate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 2421/2007, instrucțiuni care în art. 6 stabilesc următoarele:

„Sunt scutite de taxă, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) lit. e) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prestările de servicii efectuate în România asupra bunurilor mobile achiziționate sau importate în vederea prelucrării în România și care ulterior sunt transportate în afara Comunității de către prestatorul serviciilor sau de către client, dacă acesta nu este stabilit în România, ori de altă persoană în numele oricăruia dintre aceștia. Scutirea de taxă pe valoarea adăugată prevăzută la art. 143 alin. (1) lit. e) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se aplică prestărilor de servicii de prelucrare și în cazul în care prestatorul de servicii care efectuează aceste servicii în baza unui contract încheiat cu un client nestabilit în România achiziționează sau importă bunuri în vederea încorporării în produsul prelucrat sau în vederea utilizării în legătură directă cu produsele prelucrate. Orice bun încorporat în produsul prelucrat, ambalajele sau alte bunuri utilizate în legătură directă cu produsul prelucrat reprezintă livrări accesorii serviciilor realizate și nu vor fi tratate ca livrări de bunuri, ci ca fiind parte a

serviciului prestat. Scutirea de taxă pe valoarea adăugată se justifică cu documentele prevăzute la alin. (2) sau alin. (5), după caz.”

În această perioadă, contestatoarea a livrat către SC SRL Cluj o cantitate de kg fire, în vederea prelucrării și încorporării în produsul final, pentru care a emis un număr de facturi în valoare de lei (anexa 13 la raport) la care s-a aplicat scutirea de TVA. Ulterior, produsele obținute din firele livrate de contestator au fost exportate către partenerul din SUA. Aceste facturi erau scutite de TVA făcându-se dovada prin aplicarea normelor de consum încorporării lor integrale în produsele finite exportate.

De asemenea, contestatoarea a livrat, spre prelucrare, o cantitate de kg fire și către SC SRL emițând un număr de facturi în valoare de lei (anexa 14 din raport) la care se aplică scutirea de TVA întrucât s-a justificat cantitatea de fibre înglobate în produsele finite exportate.

Tot în această perioadă, expertul a identificat și o serie de facturi pentru care nu s-a putut justifica, prin aplicarea normelor de consum, înglobarea firelor în produsele finite exportate, respectiv facturi în valoare de lei (anexa 15 la raport) emise către SC SRL și un număr de facturi în valoare de emise către SC SRL, și pentru care nu se poate aplica scutirea de TVA. Ca urmare SC SA Fălticeni trebuia să factureze cu TVA aceste livrări. Pentru aceste livrări s-a calculat TVA în sumă de lei.

Față de cele arătate rezultă că, în perioada care a făcut obiectul controlului, SC SA Fălticeni avea obligația să factureze și să vireze către bugetul de stat TVA suplimentar în sumă de lei și nu în sumă de lei cum s-a prevăzut în decizia de impunere nr. Majorările de întârziere aferente TVA-ului suplimentar pe care contestatoarea ar fi trebuit să îl achite bugetului de stat sunt de lei.

Curtea nu-și va însuși opinia expertului în sensul că, prin nefacturarea, necolectarea și neachitarea către bugetul de stat a TVA-ului suplimentar calculat intimată nu a suferit nici un prejudiciu întrucât nu se poate specula asupra a ceea ce un alt contribuabil ar fi întreprins după achitarea TVA-ului către contestatoarea și, pe de altă parte, dreptul la deducere a acestor contribuabili nu face obiectul cauzei de față.

Cu privire la impozitul pe profit suplimentar calculat de intimată, curtea reține următoarele:

Din concluziile raportului de expertiză contabilă efectuat în cauză rezultă că, parte din cheltuielile reținute de intimată în raportul de inspecție fiscală din data de (cap. III, lit. A, pct. II) reprezintă cheltuieli de reparație și întreținere legate de activitatea de producție, respectiv suma de lei. Aceste cheltuieli pot fi incluse pe costul perioadei în care au fost efectuate. Nu pot fi incluse, însă, pe costul perioadei în care au fost efectuate cheltuielile în sumă de lei reprezentând contravaloarea tâmplăriei aluminiu și PVC care reprezintă cheltuieli de modernizare și, ca urmare, intră în categoria immobilizărilor corporale. Impozitul pe profit suplimentar calculat de expert este de lei iar majorările de întârziere aferente acestei sume sunt în cuantum de lei.

În considerarea celor arătate, curtea, în temeiul art. 18 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, va admite parțial contestația și va anula în parte actele fiscale contestate cu privire la suma de lei reprezentând impozit pe profit și majorări de întârziere aferente în sumă de lei și pentru suma de lei reprezentând taxă pe valoare adăugată și majorări de întârziere aferente în sumă de lei, sume pe care contestatoarea nu le datorează.

Întrucât pretențiile contestatorului au fost admise în parte, curtea va face aplicarea dispozițiilor art. 276 din Codul de procedură civilă și va obliga intimata să plătească acestuia cheltuieli de judecată în sumă de lei.

*Pentru aceste motive,
În numele Legii,*

HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte contestația.

Anulează în parte Decizia de impunere nr. _____ și Decizia nr. _____
emise de intimată pentru suma de _____ lei reprezentând impozit pe profit și _____ lei majorări de
întârziere și pentru suma de _____ lei reprezentând taxă pe valoare adăugată și _____ lei
majorări de întârziere.

Obligă intimata să plătească contestatoarei cheltuieli de judecată în sumă de _____ lei.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi _____

Președinte,

Grefier,

P. Cont

253