

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 08**  
din 31.01.2007  
privind soluționarea contestației formulată de  
persoana fizică .....  
str. ....  
localitatea Suceava, Jud. Suceava  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Biroul Vamal Suceava prin adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ...., cu privire la contestația formulată de persoana fizică ....., cu sediul în str. ...., localitatea Suceava, Jud. Suceava.

Persoana fizică ....., contestă măsurile stabilite prin Procesul verbal de control nr. .... din data de ..... și prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., întocmite de Biroul Vamal Suceava, privind **suma de ..... lei**, reprezentând:

- ..... lei – taxe vamale;
- .....lei – accize;
- ..... lei – taxă pe valoarea adăugată;

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. Persoana fizică ....., cu sediul în str. ...., localitatea Suceava, Jud. Suceava, contestă măsurile stabilite prin Procesul verbal de control nr. ..../..... și prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., întocmite de Biroul Vamal Suceava, privind suma de ..... lei**

**reprezentând ..... lei – taxe vamale, .....lei – accize, ..... lei – taxă pe valoarea adăugată.**

În contestația depusă, persoana fizică afirmă că la data de 07.03.2006 a efectuat la Biroul Vamal Suceava formalitățile de import ale autoturismului Volkswagen Golf, serie șasiu ....., capacitate cilindrică ..... cmc, fabricat în ....., achiziționat din Germania la data de 01.03.2006.

La controlul vamal acesta a prezentat certificatul EUR 1 nr. .... pentru a beneficia de regim tarifar vamal preferențial conform Protocolului nr. 4 anexă la acordul European ratificat de România prin OUG nr. 6 și 192/2001.

Ca urmare a controlului “a posteriori” efectuat la inițiativa Biroului Vamal Suceava, Administrația vamală germană cu adresa nr. ....a comunicat părții române că, datorită faptului că exportatorul nu a putut fi contactat și nu s-a putut efectua controlul ulterior, a dat aviz negativ controlului „a posteriori” inițiat de vama română.

Petentul susține că, drept urmare a celor de mai sus, i s-a întocmit Procesul verbal de control nr. .... prin care acesta era obligat la plata unei datorii vamale, ca diferențe de taxe vamale, accize și TVA în sumă de ..... lei.

Contestatorul mai face precizarea că, ulterior vama germană a revenit asupra rezultatului controlului “a posteriori” și a eliberat un nou certificat EUR 1 nr. ...., după de petent ca probă nouă în susținerea primei contestații depuse de acesta și înregistrată la DGFP Suceava sub nr. ....

Această primă contestație a fost soluționată de DGFP Suceava prin Decizia nr. .... prin care s-a desființat Procesul verbal de control nr. ...., iar noua echipă de control a BV Suceava a emis Procesul verbal de control nr. .... – contestat de petent în prezent – prin care se rețin în sarcina acestuia aceleași obligații de plată în sumă totală de ..... lei.

Petentul mai menționează că noul Proces verbal de control nr. .... cuprinde o serie de erori și inexactități atât ca formă cât și ca fond, și anume faptul că documentul face referire la un autoturism marca Opel Ascona cu altă serie a motorului și altă capacitate cilindrică și nu VW Golf importat de petent.

Pentru motivele sus menționate, persoana fizică ..... solicită admiterea contestației și anularea procesului verbal de control nr. .... și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....

**II. Biroul Vamal Suceava, prin Procesul verbal de control nr. .... din data de ..... și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., în baza Deciziei ..... emise de DGFP Suceava, prin care s-a desființat Procesul verbal de control nr. ...., a reanalizat situația și a recalculat drepturile vamale de import pentru autoturismul Volkswagen Golf serie șasiu ..... importat din Germania de persoana fizică ..... și a stabilit că aceasta datorează suplimentar bugetului de stat suma totală de ..... lei, din care petentul contestă suma de ..... lei, astfel:**

- ..... lei – taxe vamale;
- .....lei – accize;
- ..... lei – taxă pe valoarea adăugată.

La data de 07.03.2006, persoana fizică ....., s-a prezentat la Biroul Vamal Suceava pentru vămuirea unui autoturism marca Volkswagen Golf, serie șasiu ....., capacitate cilindrică ..... cmc, anul fabricației ....., drept pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat regimul definitiv de introducere a bunurilor în țară, regimul vamal prevăzut de art. 48, alin. 2, lit. C din Legea nr. 141/1997, eliberându-se chitanța vamală nr. ....

La data vămuirii bunului în cauză, persoana fizică ..... depune, împreună cu certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. D ..... din data de 01.03.2006 și declarația pe proprie răspundere autentificată de notarul public ..... sub nr. ...., documente în baza cărora, BV Suceava acordă regimul tarifar preferențial prevăzut, în principal, de art. 11, 121 și Anexa nr. 11 din acordul european ce instituie o asociere între România, pe de o parte, Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr. 20/06.04.1993 și publicat în M.Of. al României nr. 73/12.04.1993 și art. 75 și 90 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României.

În urma inițierii procedurii de control “a posteriori” s-a trecut la verificarea criteriilor de origine și autenticității dovezii care atestă originea bunului acoperit de certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. ...., acest certificat fiind transmis administrației vamale germane prin adresa Biroului Vamal Suceava nr. ....

În urma controlului efectuat de administrația vamală germană, prin adresa nr. ...., se comunică Autorității Naționale a Vănilor că “exportatorul din caseta 1 nu a putut fi contactat și nu s-a putut efectua controlul ulterior” și ca urmare, se bifează în **rubrica 14** din certificatul EUR1 nr. .... – „**nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute**”.

Prin adresa nr. ...., Autoritatea Națională a Vănilor București comunică Biroului Vamal Suceava răspunsul administrației vamale din Germania,

din care rezultă că exportatorul nu a putut fi contactat și nu s-a putut efectua controlul ulterior și „**nu se poate confirma că autovehiculul acoperit de certificatul de circulație a mărfurilor tip EUR nr. D ..... este originar în sensul Acordului România - UE**”.

La data de 06.10.2006 persoana fizică ..... prezintă la Biroul Vamal Suceava dovada de origine – certificatul EUR nr. ....0 – emisă “a posteriori”, care acoperă autoturismul VW – Golf serie șasiu ..... importat de aceasta cu chitanța nr. ....

Prin Decizia nr. .... de soluționare a contestației formulată de persoana fizică ..... împotriva măsurilor stabilite prin Procesul verbal de control nr. .... din data de ..... întocmit de Biroul Vamal Suceava, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava decide desființarea Procesului verbal de control nr. ...., urmând ca Biroul Vamal Suceava să numească o altă echipă pentru a reanaliza situația de fapt pentru aceleași obligații bugetare și pentru aceeași perioadă supusă controlului prin actul administrativ fiscal desființat.

Biroul Vamal Suceava cu adresa nr. ...., transmite la ANV București certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. .... spre a fi supus verificării ulterioare, conform prevederilor art. 32 din protocolul nr. 4 al Acordului România – Uniunea Europeană.

La data de ....., înainte de primirea răspunsului de la autoritatea vamală germană cu privire la autenticitatea certificatului EUR 1 nr. .... emis “a posteriori”, este emis Procesul verbal de control nr. .... și în baza acestuia s-a întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., prin care s-a stabilit că persoana fizică ..... datorează bugetului statului suma totală de ..... lei, din care petentul contestă suma de ..... lei, astfel:

- ..... lei – taxe vamale;
- .....lei – accize;
- ..... lei – taxă pe valoarea adăugată.

Prin adresa ..... a DGFP Suceava se solicită Biroului Vamal să comunice dacă a primit un răspuns cu privire la certificatul EUR 1 nr. .... trimis la control către autoritatea vamală germană.

Cu adresa nr. .... emisă de Biroul Vamal Suceava și înregistrat la DGFP Suceava sub nr. ...., se comunică faptul că acest certificat a fost trimis de către Biroul Vamal Suceava către Autoritatea Națională a Vămirilor București cu adresa nr. ...., pentru a fi transmis administrației vamale din Germania, în vederea efectuării verificării ulterioare conform prevederilor art. 32 din

Protocolul nr. 4 al Acordului România – Uniunea Europeană. Se mai comunică, de asemenea, că:

„Până la data prezentei nu am primit rezultatul verificărilor ulterioare cu privire la certificatul EUR 1 nr. ....”.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma contestată de ..... lei, reprezentând ..... lei – taxe vamale, .....lei – accize, ..... lei – taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă persoana fizică ..... beneficiază de regimul tarifar preferențial pentru autoturismul marca Volkswagen Golf, serie șasiu ....., în condițiile în care nu s-a primit răspunsul de la autoritatea vamală germană cu privire la autenticitatea certificatului EUR 1 nr. ....emis „a posteriori” și trimis la control.**

**În fapt,** la data de 07.03.2006 persoana fizică ..... a depus certificatul de origine EUR 1 seria D ....., privind importul unui autoturism Volkswagen Golf, serie șasiu ....., în baza căruia Biroul Vamal Suceava i-a acordat regimul tarifar preferențial sub rezerva trimerii certificatului la control “a posteriori”.

La controlul documentar, certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. D ..... a fost trimis la control „a posteriori” cu adresa nr. .... și în urma controlului efectuat de administrația vamală germană, prin adresa nr. ...., se comunică Autorității Naționale a Vămilelor că “exportatorul din caseta 1 nu a putut fi contactat și nu s-a putut efectua controlul ulterior” și ca urmare, se bifează în **rubrica 14** din certificatul EUR1 nr. .... – „**nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute**”.

Prin adresa nr. ...., Autoritatea Națională a Vămilelor București comunică Biroului Vamal Suceava răspunsul administrației vamale din Germania, din care rezultă că exportatorul nu a putut fi contactat și nu s-a putut efectua controlul ulterior și „**nu se poate confirma că autovehiculul acoperit de certificatul de circulație a mărfurilor tip EUR nr. D ..... este originar în sensul Acordului România - UE**”.

La data de 06.10.2006 persoana fizică ..... prezintă la Biroul Vamal Suceava dovada de origine – certificatul EUR nr. .... – emisă “a posteriori”, care acoperă autoturismul VW – Golf serie șasiu ..... importat de aceasta cu chitanța nr. ....

Prin Decizia nr. .... de soluționare a contestației formulată de persoana fizică ..... împotriva măsurilor stabilite prin Procesul verbal de control nr. .... din data de ..... întocmit de Biroul Vamal Suceava, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava decide desființarea Procesului verbal de control nr. ...., urmând ca Biroul Vamal Suceava să numească o altă echipă pentru a reanaliza situația de fapt pentru aceleași obligații bugetare și pentru aceeași perioadă supusă controlului prin actul administrativ fiscal desființat.

Biroul Vamal Suceava cu adresa nr. ...., transmite la ANV București certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. .... spre a fi supus verificării ulterioare, conform prevederilor art. 32 din protocolul nr. 4 al Acordului România – Uniunea Europeană.

La data de ....., înainte de primirea răspunsului de la autoritatea vamală germană cu privire la autenticitatea certificatului EUR 1 nr. .... emis „a posteriori”, este întocmit Procesul verbal de control nr. .... și în baza acestuia s-a întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., prin care s-a stabilit că persoana fizică ..... datorează bugetului statului suma totală de ..... lei (cu ..... lei mai mult ca în decizia emisă la primul control „a posteriori”), din care petentul contestă suma de ..... lei, astfel:

- ..... lei – taxe vamale;
- .....lei – accize;
- ..... lei – taxă pe valoarea adăugată.

Până la data de 26.01.2007 – așa cum rezultă din adresa nr. .... înregistrată la Biroul Vamal Suceava și la DGFP Suceava sub nr. .... – BV Suceava nu a primit rezultatul verificărilor ulterioare cu privire la certificatul EUR 1 nr. ....

**În drept**, sunt aplicabile prevederile:

- **art. 107** din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României, unde se precizează:

**„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”**

La stabilirea tarifului vamal, sunt aplicabile prevederile **art. 74 și 75** din legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, unde se stipulează:

#### **Art.74**

**„(1)În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii:**

**a)mărfuri produse în întregime într-o țară;**

**b)mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.**

**(2)Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”**

#### **Art.75**

**„În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile internaționale la care România este parte”.**

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine, la **art. 32** pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din protocolul referitor la definirea de “produse originare”, ratificat prin O.U.G nr.192/2001, se precizează:

**“1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.**

**2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.**

**3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.**

**5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art.3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.**

**6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității**

**documentului în cauză sau a originii reale produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”**

Din textele de lege citate mai sus se reține că, autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care, în urma verificării dovezilor de origine, rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definirea de „produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001.

Autoritatea vamală poate refuza acordarea preferințelor și prin urmare, poate recurge la recuperarea datoriei și înainte de primirea unui răspuns de la autoritatea vamală de la care se solicită acest răspuns, dar nu mai devreme de 10 luni de la data cererii de control.

Ori în cazul de față, Biroul Vamal Suceava a întocmit Procesul verbal de control nr. .... în data de ..... și prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., mai devreme de 10 luni de la data trimiterii certificatului EUR 1 nr. .... eliberat „a posteriori” de către autoritatea vamală germană la data de .....

- art. 186 din OG 92/2003, republicată, prevede:

#### **ART. 186**

##### **”Soluții asupra contestației**

**(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.**

**(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.**

**(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”.**

- și prevederile pct. 12.7 din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se stipulează:



**„ 12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

Acest text de lege prevede faptul că decizia de desființare va fi pusă în executare și se va referi strict la perioada de verificare din decizia desființată.

Astfel, decizia nou emisă – Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... – nu a vizat strict perioada la care s-a făcut referire în decizia desființată și prin urmare, s-au stabilit accesorii în sumă mai mare decât în decizia precedentă, fapt care intră în contradicție cu pct. 12.7 din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

De asemenea, noul proces verbal și decizia nu au fost întocmite conform considerentelor deciziei de soluționare nr. ...., respectiv nu s-a verificat legalitatea certificatului EUR 1 nr. .... (document nou în susținerea contestației).

- **Art. 1 și art. 2** din Ordinul Nr. 708 din 7 septembrie 2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale prevede:

#### **ART. 1**

**Inspecția fiscală poate fi suspendată de către conducătorul inspecției fiscale competent, la propunerea organelor de inspecție fiscală care efectuează inspecția fiscală.**

#### **ART. 2**

**„Inspecția fiscală poate fi suspendată când este îndeplinită una dintre următoarele condiții și numai dacă neîndeplinirea acesteia împiedică finalizarea inspecției fiscale:**

- a) necesitatea efectuării unuia sau mai multor controale încrucișate;
- b) necesitatea remedierii unor deficiențe constatate în timpul inspecției fiscale și care au făcut obiectul unei "Dispoziții privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală";
- c) necesitatea obținerii unui punct de vedere de la una sau mai multe direcții de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice sau al Agenției Naționale de Administrare Fiscală ori emiterii unei decizii a Comisiei fiscale centrale;
- d) necesitatea efectuării unei expertize conform Codului de procedură fiscală;
- e) necesitatea efectuării de cercetări specifice pentru identificarea unor persoane fizice sau stabilirea realității unor tranzacții;
- f) solicitarea suspendării formulată de către contribuabil ca urmare a apariției unei situații obiective care împiedică desfășurarea inspecției fiscale. Pe

**parcursul desfășurării unei inspecții fiscale contribuabilul poate solicita, în scris, suspendarea acesteia, numai o singură dată;**

**g) necesitatea solicitării unor informații suplimentare din alte state membre ale Uniunii Europene cu privire la operațiunile intracomunitare ale contribuabilului verificat”.**

Din acest text de lege rezultă faptul că o inspecție fiscală poate fi suspendată în situația în care există necesitatea efectuării de cercetări specifice sau necesitatea solicitării unor informații relevante pentru efectuarea controlului.

La reverificarea creanțelor fiscale contestate și pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

**„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”.**

- și prevederile pct. 12.7 din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se stipulează:

**„ 12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

Referitor la afirmația petentului potrivit căreia Procesul verbal de control nr. .... din data de ..... și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... cuprind o serie de erori și inexactități atât ca formă cât și ca fond, și anume faptul că documentul face referire la un autoturism marca Opel Ascona cu altă serie a motorului și altă capacitate cilindrică și nu VW Golf importat de petent, solicitând astfel anularea acestora, art. 46 din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, prevede:

#### **ART. 46**

##### **„Nulitatea actului administrativ fiscal**

**Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu**

**excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu”.**

Întrucât eroarea produsă în textul celor două acte atacate nu se regăsește printre elementele prevăzute la articolul sus menționat, aceasta fiind o eroare de scriere, rezultă că solicitarea petentului de anulare a acestor acte este neîntemeiată.

Având în vedere faptul că Procesul verbal de control nr. .... din data de ..... și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... au fost emise de organul vamal înainte de a primi răspunsul de la autoritatea vamală germană cu privire la autenticitatea certificatului EUR 1 nr. .... emis „a posteriori”, și ținând cont de faptul că prin decizia nou emisă s-au stabilit sume mai mari, încălcându-se astfel prevederile pct. 12.7 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, urmează **să se desființeze** Procesul verbal de control nr. ..../..... și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., pentru suma de ..... lei reprezentând drepturi vamale de import.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 46 din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României, art. 74 și 75 din legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, art. 32 pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din protocolul referitor la definirea de “produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, pct. 12.7 din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

### **DECIDE:**

**Desființarea** Procesului verbal de control nr. .... din data de ..... și Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., întocmite de organele de control din cadrul Biroului Vamal Suceava, pentru **suma contestată de ..... lei**, reprezentând:

- ..... lei – taxe vamale;
- .....lei – accize;
- ..... lei – taxă pe valoarea adăugată,

urmând ca organele vamale, printr-o altă echipă decât cea care a încheiat procesul verbal de control contestat, să reanalizeze situația de fapt strict pentru aceleași obligații bugetare și pentru aceeași perioadă supusă controlului prin actul administrativ fiscal desființat, în funcție de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**  
.....