

DECIZIE nr. 1837/546/25.11.2015

privind contestația formulată de SC C SRL înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. /28.09.2015

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor cu adresa din 21.09.2015 prin care competența de soluționare a contestației a fost delegată Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara conform art. 3(1) din OPANAF nr. 3333/2011, asupra contestației formulate de

SC X SRL

înregistrată la Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili sub nr. /29.05.2015 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. /28.09.2015.

S.C. X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-MC nr. /03.04.2015 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală sub nr. F-MC /03.04.2015 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.A.M.C – Activitatea de Inspecție Fiscală – Regiunea de XVI Vest solicitând anularea parțială a acesteia în ceea ce privește pct.3 din decizie.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-MC nr. /03.04.2015 a fost emisă urmare refacerii inspecției fiscale dispusă conform Deciziei nr. /14/28.01.2014 privind soluționarea contestației formulată de SC X SRL de către D.G.R.F.P Timișoara ca organ competent în soluționarea contestației conform art. 13 din H.G. nr.520/2013 și art. 209 alin. (1) din Codul de Procedură fiscală, republicat.

Petenta nu contestă suma xxxxx lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar prin decizia de impunere contestată ci solicită anularea pct.3 ” *Motivul de fapt* ” din Decizia de impunere F-MC nr. /03.04.2015 în ceea ce privește cheltuielile cu dobânzile și pierderea netă din diferențe de curs valutar în sumă de xxxx lei considerate de organele de inspecție fiscală cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil fără drept de reportare în perioada următoare.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, d-na, în calitate de împuternicit conform procurii autentificată sub nr. xxx din 29.05.2014, existentă în fotocopie la dosarul cauzei și poartă amprenta ștampilei SC X SRL, așa după cum prevede art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În raport de data comunicării Deciziei de impunere F-MC nr.03.04.2015, respectiv data de **29.04.2015**, conform datei și ștampilei aplicată de Oficiul Poștal nr.xx Arad pe confirmarea de primire a acestor documente, existentă în fotocopie la

dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, fiind expediată în data de **27.05.2015**, conform Ștampilei Oficiului poștal București aplicată pe plicul aflat în original la dosarul cauzei.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere F-MC nr...../03.04.2015 emisă de – Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.A.M.C – Serviciul de Inspecție Fiscală - Regiunea XVI Vest solicitând anularea pct.3 din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-MC nr. /03.04.2015 în ceea ce privește cheltuielile cu dobânzile și pierderea netă din diferențe de curs valutar considerate de organele de inspecție fiscală cheltuieli nedeductibile și care nu se reportează în perioada următoare, respectiv a sumei de xxxxxx lei, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

În primul rând, petenta arată că, în Decizia de impunere contestată, organul de inspecție fiscală prezintă *motivul de fapt* pentru care considera ca nu are dreptul de a reporta în perioada următoare cheltuielile cu dobânzile și pierderea netă din diferențe de curs valutar aferente împrumuturilor contractate de la partea sa afiliată, care, în opinia sa, *este contrar dispozițiilor fiscale aplicabile societății*.

Analizând detaliile legate de aceste tranzacții așa cum au fost prezentate în dosarul prețurilor de transfer, petenta arată că:

- sumele împrumutate petentei de către Y PT au fost obținute cu titlu de împrumut de către Y PT de la părți independente din Portugalia. Petenta a apelat la sprijinul acestei părți afiliate, întrucât condițiile de creditare ale Y PT în relația cu părți independente sunt mult mai avantajoase decât cele pe care le-ar fi putut obține X RO pe piața locală de la părți independente

- costul finanțării (dobânda) stabilit în contractele de împrumut încheiate între Y PT și X RO a fost stabilit ținând cont de costurile de finanțare suportate de X PT referitoare la împrumuturile contractate de compania din Portugalia de la părți independente.

- împrumutul primit de Y PT a fost necesar petentei fiind utilizat pentru finanțarea activităților sale curente.

- ratele medii ale dobânzilor percepute de către Y PT pentru împrumuturile acordate către petenta nu depășesc ratele de dobândă practicate de instituțiile de credit din România, prețul de transfer respectiv dobânda în cadrul acestor tranzacții fiind stabilit în conformitate cu principiul valorii de piață, așa cum acesta este definit de legislația din România și de Liniile directoare ale OCDE.

În al doilea rând, petenta arată că, decizia de impunere contestată a fost emisă urmare reverificării dispusă prin Decizia nr.85/14/28.01.2014 emisă de Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.R.F.P Timișoara, însă, prin compararea sumelor reprezentând cheltuielile cu dobânzile și diferențele de curs valutar

considerate nedeductibile, care nu se reportează în perioada următoare, în urma reverificării, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina sa sume mai mari decât cele stabilite prin actul administrativ fiscal desființat, contrar dispozițiilor pct.11.7 din Ordinul 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2013 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În raport de cele prezentate mai sus, petentă solicită admiterea contestației.

II. Refacerea inspecției fiscale a SC X SRL s-a efectuat urmare Deciziei nr./20.09.2013 privind soluționarea contestației formulată de petentă înregistrată la D.G.F.P a Jud. Arad sub nr./06.04.2012 emisă de D.G.R.F.P Timișoara ca organ competent în soluționare și a vizat modul de stabilire a impozitului pe profit aferent perioadei 2009 – 2011, în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003.

Urmare refacerii inspecției fiscale s-a constatat ca, în perioada ianuarie 2009 – decembrie 2011, SC X SRL a înregistrat în contabilitate împrumuturi acordate de partea sa afiliată Y SA din Portugalia.

În baza acestor contracte de împrumut Y SA din Portugalia a facturat dobânzi către X SRL care au fost înregistrate în evidența contabilă în contul 666 "Cheltuieli privind dobânzile". Pentru anii 2009, 2010 și 2011 petenta a calculat gradul de îndatorare al capitalului stabilind faptul ca acest grad este mai mare de 3. În consecință, petenta a stabilit ca aceste cheltuieli cu dobânzile și pierderea netă din diferențe de curs valutar facturate de către Y SA din Portugalia sunt nedeductibile la calculul masei profitului impozabil în anul facturării, fiind reportate în anul următor.

În urma analizării modului de derulare al tranzacțiilor reciproce dintre societatea petenta și partea sa afiliată Y SA din Portugalia și a datelor din contabilitatea petentei, organele de inspecție fiscală au procedat la *reîncadrarea operațiunilor de creditare efectuate de societatea afiliată Y SA din Portugalia în beneficiul petentei, în perioada 2008 - 2011*, în baza prevederilor art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal stabilind că, *sumele facturate cu titlu de dobânzi de întârziere aferente sumelor considerate împrumuturi de către SC X SRL sunt cheltuieli nedeductibile la calculul masei profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit, fara ca societatea petenta sa aibă dreptul de a reporta aceste cheltuieli in perioada următoare*, neavând un scop economic și nefiind specifice unor tranzacții desfășurate între persoane juridice independente conform prevederilor art. 11, alin. 1 și 2, art. 21, alin. 1, art. 21, alin. 4, lit. e din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct. 24, pct. 31, pct. 34, pct. 38, pct. 43 din H. G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare

Astfel, organele de inspecție fiscală, la data de 31.12.2011, au stabilit quantumul cheltuielilor cu dobânzile și pierderea netă din diferențe de curs valutar nedeductibile fiscal la calculul masei profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit fără ca petenta să aibă dreptul de a reporta aceste cheltuieli în perioada următoare, în sumă totală de **xxxxxxx lei**, după cum urmează :

- cheltuieli cu dobânzile și pierderea netă din diferențe de curs valutar asimilată dobânzii aferente anului 2009 în sumă totală de xxxxxxxx lei (xxxxxxx+xxxxxxxx) lei;

- cheltuieli cu dobânzile și pierderea netă din diferențe de curs valutar asimilată dobânzii aferente perioadei 01.01.2010 – 30.09.2010 în sumă totală de xxxxxx lei;

- cheltuieli cu dobânzile și pierderea netă din diferențe de curs valutar asimilată dobânzii aferente perioadei 30.09.2010 – 31.12.2010 în sumă totală de xxxxxx lei;

- cheltuieli cu dobânzile și pierderea netă din diferențe de curs valutar asimilată dobânzii aferentă anului 2011 în sumă totală de xxxxxxxx lei.

Urmare altor deficiente constatate consemnate în raportul de inspectie fiscala nr.F-MC xx/03.04.2015, organele de inspectie fiscală au recalculat profitul impozabil aferent anilor 2009 – 2011 stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de xxxx lei, situația privind calculul profitului impozabil și al impozitului pe profit recalculat fiind prezentată detaliat în anexa nr.xx la Raportul de inspectie fiscală și au emis Decizia de impunere F-MC nr. xxxxx/03.04.2015 care face obiectul prezentei cauze.

Totodată, având în vedere constatările din Raportul de inspectie fiscală nr. F-MC xx/03.04.2015 în legătură cu cheltuielile cu dobânzile și pierderea netă din diferențe de curs valutar asimilată dobânzii considerate nedeductibile la calculul masei profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit fără drept de reportare în perioada urmatoare, în sumă totală de xxxxxx lei, organele de inspectie fiscala au întomit Dispoziția privind masurile dispuse de organele de inspectie fiscala nr..... din data de 02.04.2015, în care au stabilit că: *“Societatea X SRL va depune “Declaratia privind impozitul pe profit ” cod 101 rectificativa aferenta anului 2011, în sensul corectării rândului 32“ Cheltuieli cu dobânzi și diferențe de curs valutar reportate pentru perioada urmatoare” Având în vedere constatarile din Raportul de inspectie fiscala, suma de xxxx lei înscrisă la randul 32 din Declaratia cod 101 privind impozitul pe profit depusă de societate pe anul 2011, reprezentând “ Cheltuieli cu dobânzi și diferențe de curs valutar reportate pentru perioada următoare” va fi corectata prin depunerea unei Declarații cod 101 rectificativa. Astfel, la rândul 32 suma de xxxxxx lei va fi înlocuita cu 0(zero)”*

Împotriva Dispoziției de masuri nr...../02.04.2015 emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. F-MC xxx/03.04.2015, petenta a formulat contestație, înregistrată la D.G.A.M.C sub nr. xxxxx/22.07.2015 a cărei solutionare a fost suspendata de către organul emitent al actului atacat competent în soluționarea contestației conform art. 209 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, până la soluționarea contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-MC xxxxx/03.04.2015.

III. S.C. XNIA S.R.L., cu sediul în Jud.Arad este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr. /2004, are cod unic de înregistrare RO

și are ca obiect principal de activitate,, Fabricarea de articole confecționate din textile (cu excepția îmbrăcăminteii și lenjeriei de corp) ” – cod CAEN 1392

Cauza supusa soluționării este daca Agenția Națională de Administrare Fiscala prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care, urmare întocmirii Raportului de inspecție fiscala nr. F-MC/03.04.2015 din data de 03.04.2015, organele de inspecție fiscala au consemnat la pct.2.1.2 ” Motivul de fapt ” din cuprinsul deciziei de impunere, considerarea cheltuielilor cu dobânzile și pierderea netă din diferențe de curs valutar asimilată dobânzii nedeductibile la calculul masei profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit, fără drept de reportare în perioada următoare, în sumă totală de xxxxxx lei, iar din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că aceasta stare de fapt a influențat cuantumul total al obligațiilor fiscale de natura impozitului pe profit stabilite in sarcina petentei prin decizia de impunere contestată.

În fapt, urmare refacerii inspecției fiscale dispusă prin Decizia nr. xxxxx/20.09.2013 privind soluționarea contestației formulată de petentă emisă de D.G.R.F.P Timișoara ca organ competent în soluționare, organele de inspecție din cadrul D.G.A.M.C – Activitatea de Inspectie fiscala au încheiat Raportul de inspecție fiscală nr.F-MC nr.xx/03.04.2015 în baza căruia au emis Decizia de impunere F-MC nr. xxxx/03.04.2015. Urmare celor constatate s-a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent anilor 2009 – 2011, fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de xxxxx lei, situația privind calculul profitului impozabil și al impozitului pe profit recalculat fiind prezentată detaliat în anexa nr.15 la Raportul de inspecție fiscală.

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere F-MC nr./03.04.2015, însă nu contestă obligația fiscală de plată în sumă de xxxxxx lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar prin decizia de impunere contestata ci solicită anularea pct. 3 „ Motive de fapt ” din decizia de impunere în legătură cu cheltuielile cu dobânzile și pierderea netă din diferențe de curs valutar asimilată dobânzii, considerate nedeductibile la calculul masei profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit fără drept de reportare în perioada următoare, în sumă totală de **xxxxxx lei**.

Totodată, avand în vedere constatările din Raportul de inspecție fiscală nr. F-MC/....04.2015, în legătură cu cheltuielile cu dobânzile și pierderea netă din diferențe de curs valutar asimilată dobânzii considerate nedeductibile la calculul masei profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit fără drept de reportare în perioada următoare, în sumă totală de **xxxxxx lei**, organele de inspectie fiscala au întomit “ Dispoziția privind masurile dispuse de organele de inspectie fiscala” nr..... din data de 02.04.2015 prin care s-a trasat petentei următoarea măsură: “Societatea X SRL va depune “ Declaratia privind impozitul pe profit ” cod 101 rectificativa aferenta anului 2011, în sensul corectării rândului 32“ Cheltuieli cu

dobânzi și diferențe de curs valutar reportate pentru perioada următoare” Având în vedere constatările din Raportul de inspecție fiscală, suma de xxxxx lei înscrisă la randul 32 din Declarația cod 101 privind impozitul pe profit depusă de societate pe anul 2011, reprezentând “ Cheltuieli cu dobânzi și diferențe de curs valutar reportate pentru perioada următoare” va fi corectată prin depunerea unei Declarații cod 101 rectificativa. Astfel, la rândul 32 suma de xxxxxx lei va fi înlocuită cu 0(zero)”

Împotriva Dispoziției de masuri nr...../02.04.2015 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-MC/03.04.2015, petenta a formulat contestație, a cărei soluționare a fost suspendată de către organul emitent al actului atacat competent în soluționarea contestației conform art. 209 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, până la soluționarea contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F – MC .../03.04.2015.

In drept, potrivit art. 85 și 86 și 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare:

„Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.(...)”

ART. 86

Decizia de impunere

*(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. **Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere, ca urmare a unor constatări prealabile ale organului fiscal sau în baza unei inspecții fiscale.***

ART. 109

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere factual și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin. (4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

*a) **deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;***

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.”

Aceste prevederi se coroborează cu prevederile punctului 107.1 din H.G. nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care precizează:

„Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii.

Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii; [...]”.

În acest sens a fost emis Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1021/2013 privind aprobarea modelului și conținutului formularului "Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice", în baza prevederilor art. 86 alin. (1), art. 109 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care explicitează modul de completare al Deciziei de impunere.

Astfel, referitor la elementele obligatorii de înscris în formularul "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" anexa 2 din O.M.F.P. nr.1021/2013 privind aprobarea formularului "*Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală*" prevede că la:

2.1.2. "*Motivul de fapt*" :

“ Se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influența fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta. ”

Potrivit prevederilor legale invocate anterior, se reține că în decizia de impunere contestată, pentru datoria fiscală suplimentară reprezentând impozitul pe profit, trebuia înscris *detaliat* modul în care contribuabilul a efectuat și a tratat din punct de vedere fiscal operațiunile economice, precum și **prezentarea consecințelor fiscale atât asupra obligației fiscale principale, cât și pentru accesorii, decizia de impunere ca titlu de creanță fiind emisă doar pentru diferențe de obligații fiscale de plată** și nu pentru măsuri care nu au influență asupra bazei impozabile și implicit asupra obligațiilor fiscale stabilite suplimentar.

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-MC .../03.04.2015, organele de inspecție fiscală au constatat că petenta a înregistrat în evidența s-a contabilă cheltuieli cu dobânzile facturate de către Y SA din Portugalia, nedeductibile la calculul masei profitului impozabil în anul facturării fiind reportate în anii următori. Reîncadrând operațiunile de creditare efectuate de societatea afiliată Y SA din Portugalia în beneficiul petentei, în perioada 2008-2011, au stabilit că, suma totală de X lei facturată cu titlu de dobânzi de întârziere aferente sumelor considerate împrumuturi de către SC X SRL sunt cheltuieli nedeductibile la calculul masei

profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit, fără ca societatea petenta sa aibă dreptul de a reporta aceste cheltuieli în perioada următoare.

Aceasta stare de fapt consemnată în raportul de inspecție fiscală a fost preluată de către organele de inspecție fiscală la pct.3 „Motive de fapt ” din decizia de impunere contestată.

Însă, din documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației, nu poate stabili legătura de cauzalitate dintre starea de fapt înscrisă la pct.3 din decizia de impunere cu privire la împrumuturile acordate petentei de partea sa afiliată Y SA din Portugalia care a determinat emiterea de către autoritatea fiscală în sarcina petentei a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../02.04.2015 conținând măsura neacordării dreptului de reportare în perioada următoare a cheltuielilor cu dobânzile și pierderea netă din diferențe de curs valutar asimilată dobânzii în sumă totală de xxxxx lei și diferența de obligație fiscală de plată de natura impozitului pe profit în suma de xxxxxx lei stabilită prin decizia de impunere, respectiv modul în care aceasta stare de fapt a avut influență asupra cuantumului total al obligației fiscale de natura impozitului pe profit stabilit în sarcina petentei prin decizia de impunere contestată, cu atât mai mult cu cât, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr...../01.07.2015, organele de inspecție fiscală au arătat că : „(...) pct.3 inserat la „Motivul de fapt” în cadrul Deciziei de impunere, cu privire la neacordarea dreptului de reportare în perioada următoare a cheltuielilor cu dobânzile și pierderea neta din diferențe de curs valutar în sumă de xxxxx lei, nu influențează, nu constituie baza, nu face parte din suma de xxxxxx lei reprezentând impozit pe profit stabilită suplimentar prin decizia de impunere menționată”

Mai mult, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, pentru aceeași stare de fapt, consemnata în raportul de inspecție fiscală și preluată de organele de inspecție fiscală în decizia de impunere contestată, în baza art. 105 alin.9 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, au emis Dispoziția privind măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală nr.92870/02.04.2015 prin care s-a dispus în sarcina petentei măsura corecției Declarației cod 101 privind impozitul pe profit aferentă anului 2011, în sensul nereportării în perioada următoare a acestor cheltuieli cu dobânzile, dispoziția de masuri fiind contestată în condițiile legii.

Conform pct.1 din anexa nr.(2) la OMFP nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, *“Formularul Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.”*

Având în vedere cele reținute, prevederile legale invocate se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează: „(3) Prin

decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare” coroborate cu prevederile pct.11.5 și 11.6 din OMFP nr.2906/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„ 11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”, și se va desființa pct.3 ”Motive de fapt” din Decizia privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. F-MC/03.04.2015, în legătura cu starea de fapt privind considerarea cheltuielilor cu dobânzile și pierderea netă din diferențe de curs valutar asimilată dobânzii nedeductibile la calculul masei profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit fără drept de reportare în perioada următoare, în sumă totală de xxxxxxx lei, urmând ca organele de inspecție să reanalizeze dacă aceasta stare de fapt care a determinat emiterea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../2015 are influență asupra bazei impozabile aferentă obligației fiscale de natura impozitului pe profit stabilit suplimentar în sarcina petentei prin decizia de impunere contestată, potrivit prevederilor legale în vigoare aplicabile speței.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 85 și 86 și 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, punctul 107.1 din H.G. nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa 2 din O.M.F.P. nr.1021/2013 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală" art.216, alin.(3) din O.G. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată coroborat cu pct.11.5 și pct. 11.6 din OPANAF nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr...../ , se

DECIDE :

- desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pct.3 ”Motive de fapt” din Decizia privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. F-MC/03.04.2015, în legătura cu starea de fapt referitoare la considerarea cheltuielilor cu dobânzile și pierderea netă din diferențe de curs valutar asimilată dobânzii nedeductibile la calculul masei profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit, în sumă totală de xxxxxxx lei, fără drept de reportare în

perioada următoare, urmând ca Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.A.M.C prin organele sale de specialitate, să analizeze influența acestei stări de fapt asupra obligației fiscale suplimentare stabilite în sarcina petentei, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

- prezenta decizie se comunică la:

- SC X SRL
- Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

cu aplicarea prevederilor pct. 7.6. din OPANAF nr.2906/2014.

Decizia este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș sau Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.