



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr.2620 din 07.02.2012 privind soluționarea
contestației formulate de **X**, cu domiciliul în
loc. C., nr..., jud. M., înregistrată la Direcția Generală
a Finanțelor Publice sub nr...../06.12.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../06.12.2011, înregistrată sub nr...../06.12.2011, asupra contestației depuse de X, împotriva deciziilor de impunere nr...../24.10.2011, emise de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 21.10.2011.

Contestația are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

..... lei - taxa pe valoarea adăugată;

..... lei - majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

..... lei - impozit pe venit.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.207 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I.X contestă decizia de impunere nr...../24.10.2011, prin care este obligat la plata sumei de lei, care este lovită de nulitate întrucât conține date ireale, motivând următoarele:

Conform Situației centralizatoare s-a reținut că am efectuat .. de operațiuni de predare fier vechi la centrul de colectare, deși în realitate primele ... de pozitii nu-mi aparțin, fiind răspunzător doar pentru pozitiile ..-.. în măsura în care aceste fapte sunt ilicite.

Contribuabilul susține că într-adevăr, în primăvara anului 2008 a achiziționat o autospecializată R, în ideea de a-și constitui o societate comercială sau persoană fizică autorizată, având ca obiect exploatarea

agricole. Ulterior a mai achizitionat si alte utilaje si echipamente (rezervoare, scari pentru recoltat, remorci auto, motostivuitoare, moara de desfacut porumb, banda transportatoare, etc.), insa din motive independente de vointa sa, ideea nu s-a materializat, motiv pentru care le-a valorificat printr-un centru specializat in colectarea fierului vechi.

In aceste conditii, incepand cu data de 28.05.2010 a predat la SC R-C SRL din B M toate aceste utilaje si masini, plus alte materiale pe care le adunase in cursul anilor si de care nu mai avea nevoie.

Referitor la faptele retinute in acest caz, ca fiind acte de comert, X considera ca situatia a fost putin fortata, invocand in acest sens art.5 din Codul Comercial.

Criteriile dupa care organele de inspectie fiscala au stabilit existenta unei activitati independente nu sunt reale, deoarece nu au la baza un temei legal, astfel, desi se face trimitere la prevederile Titlului III, pct.19-21 din HG nr.44/2004, referitoare la exercitarea unei activitati independente, contribuabilul nu crede ca ii sunt aplicabile.

In concluzie, contestatorul solicita in situatia in care se va considera ca cele sustinute nu au suport legal, refacerea calculului pentru operatiunile pe care recunoaste ca le-a efectuat.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.10.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2010-21.10.2011.

Contribuabilul nu este inregistrat la Oficiul Registrului Comertului M si nu detine autorizatie.

Inspectia fiscala a fost efectuata ca urmare a solicitarilor formulate de catre IPJ M - Politia orasului S M prin adresa nr...../29.08.2011, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../02.09.2011, din care rezulta ca X a valorificat in perioada 2010-2011, prin firma specializata SC R-C SRL, diverse deseuri metalice in valoare totala bruta de lei.

Aceste venituri au fost obtinute pe baza adeverintelor de predare-primire ridicate din evidenta contabila a SC R-C SRL, de catre Politia orasului S M.

Din aceste adeverinte rezulta ca X nu a declarat provenienta reala a deseurilor, fiind mentionat din " alte surse", fapt ce atragea obligatia stopajului la sursa a impozitului pe venit.

De asemenea, aceste venituri realizate din cumpararea-vanzarea deseurilor metalice nu au fost declarate organelor fiscale in vederea impozitarii.

Avand in vedere cele aratate mai sus, organele de cercetare solicita sa se

stabileasca normele legale incalcate si valoarea prejudiciului cauzat bugetului consolidat al statului.

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada ianuarie –august 2010 X a realizat venituri totale de lei rezultate din valorificarea diverselor deseuri metalice, prin firma specializata SC R-C SRL din B M.

Veniturile realizate de contribuabil reprezinta venituri din exercitarea unei activitati independente conform art.46 din Legea nr.571/2003.

Potrivit art.126 alin.(1) lit.a), b), c) si d) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, X a realizat operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, veniturile realizate fiind din activitati de cumparare efectuate in scopul revanzarii, efectuate cu plata.

In urma verificarii efectuate s-a constatat ca X a realizat pana in luna iunie 2010 o cifra de afaceri in suma de lei, depasind plafonul de scutire de 35000 euro, stabilit la art.152 alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Dupa depasirea acestui plafon X avea obligatia de a se inregistra ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, conform art.153 alin (1) lit.b) din Legea nr.571/2003 in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului.

Data atingerii sau depasirii plafonului se considera a fi prima zi a lunii calendaristice urmatoare celei in care plafonul a fost atins sau depasit, contribuabilul devenind platitor de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.08.2010.

Art.152 alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza ca, daca persoana impozabila nu solicita sau solicita inregistrarea cu intarziere, organele de inspectie fiscala au dreptul sa stabileasca obligatii privind taxa de plata si accesorii aferente de la data la care ar fi trebuit sa fie inregistrata in scopuri de taxa, conform art.153.

Avand in vedere ca X nu s-a inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata pana la data controlului, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea taxei pe valoarea adaugata datorata conform pct.62 (2) lit.a) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, reprezentand taxa pe care contribuabilul ar fi trebuit sa o colecteze daca ar fi fost inregistrat normal in scopuri de taxa conform art.153 din Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna august 2010 veniturile realizate de contribuabil din valorificarea diverselor deseuri metalice, sunt in suma de lei, din care taxa pe valoarea adaugata colectata este in suma de lei.

Deoarece X nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documente

justificative privind achizițiile efectuate din care să rezulte taxa deductibilă conform art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003, suma de lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată de plată.

Conform art.156 din Legea nr.571/2003, obligația de plată și de depunere a decontului de taxă pe valoarea adăugată pentru trimestrul III. 2010 a fost 25.10.2010, data de la care organele de inspecție fiscală au calculat pentru *taxa pe valoarea adăugată de plată în suma de lei*, majorări și dobânzi de întârziere până la data de 21.10.2011, în suma de lei și penalități de întârziere în suma de lei, conform art.120 alin.(7) din OG nr.92/2003 și OUG nr.39/2010, prin aplicarea asupra debitului stabilit a cotei de majorări și dobânzi prevăzute prin HG nr.784/2005, Legea nr.210/2005, OG nr.39/2010 și OG nr.88/2010.

Pentru anul 2011, organele de inspecție fiscală au constatat că X a realizat venituri totale în suma de lei, din valorificarea diverselor deseuri metalice prin firmă specializată SC R-C SRL, astfel, în luna februarie în suma de lei, din care taxă pe valoarea adăugată colectată este în suma de lei și în luna septembrie în suma de lei, din care taxă pe valoarea adăugată colectată este în suma de lei.

Obligația de plată și de depunere a deconturilor de taxă pe valoarea adăugată a fost data de 25.04.2011, pentru trim.I 2010, de la care organele de inspecție fiscală au calculat pentru taxă pe valoarea adăugată de plată în suma de lei, majorări și dobânzi de întârziere până la data 21.10.2011 în suma de lei și penalități de întârziere de lei și data de 25.10.2011 pentru trim.III 2011, motiv pentru care pentru taxă pe valoarea adăugată de plată în suma de lei nu s-au calculat majorări, dobânzi și penalități de întârziere.

În concluzie, organele de inspecție fiscală au stabilit o *taxă pe valoarea adăugată de plată în suma de lei*, precum și *majorări și dobânzi de întârziere aferente în suma de lei și penalități de întârziere aferente în suma de lei*.

Organele de inspecție fiscală menționează că în speta nu sunt aplicabile măsurile de simplificare prevăzute la art.160 alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât pentru aplicarea acestor măsuri, condiția obligatorie este ca atât furnizorul cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA conform art.153.

În consecință, organele de inspecție fiscală au reținut că abia începând cu data înregistrării ca platitor de taxă pe valoarea adăugată, d-ul C G va aplica măsurile de simplificare în conformitate cu art.160 alin.(1) și (2) din Codul fiscal.

2. Referitor la impozitul pe venit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Din cuprinsul adresei nr...../29.08.2011 a IPJ M- Politia orasului S M reiese ca in perioada 2010-2011 d-ul C G a valorificat prin SC R-C SRL din B M, diverse deseuri metalice obtinand un venit net de lei, rezultat prin scaderea din venitul brut de lei a sumei de lei, reprezentand cheltuieli cu taxa de mediu de 3 %.

Organele de inspectie fiscala constata ca d-nul X a desfasurat o activitate de achizitie si vanzare de diverse deseuri, realizand in acest fel venituri comerciale care fac parte din veniturile din activitati independente, care sunt definite la art.46 alin.(1) din Codul fiscal.

Veniturile comerciale reprezinta veniturile din fapte de comert ale contribuabililor, din prestari servicii si din practicarea unei meserii, asa cum rezulta din cuprinsul art.46 alin.(2) din Legea nr.571/2003, fapt pentru care, veniturile realizate de catre d-ul X fac parte din veniturile comerciale care sunt supuse impozitului pe venit, avand tototdata si obligatia declararii acestora la organele fiscale.

Urmare a verificarilor efectuate s-a constatat ca in perioada supusa verificarii d-ul X nu a depus declaratii de impozit pe venit (model 200) la organul fiscal teritorial, pana la data de 15 mai a anului urmator celui de realizare a venitului, incalcand prin aceasta prevederile art.83 alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Referitor la modul de determinare a venitului net anual, organele de inspectie fiscala au constatat ca activitatea desfasurata de catre X nu este cuprinsa in Nomenclatorul activitatilor pentru care venitul net se stabileste pe baza de norme de venit, in aceasta situatie nefiind aplicabile prevederile art.49 din Legea nr.571/2003, motiv pentru care au procedat la determinarea venitului net din activitati independente, conform prevederilor art.48 alin.(2) din acelasi act normativ, ca diferenta intre venitul brut realizat si cheltuielile deductibile, aferente veniturilor realizate.

Prin avizul nr.../.../19.09.2011, transmis cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire la data de 23.09.2011, s-a solicitat d-ului X sa prezinte documentele contabile si fiscale si alte elemente justificative relevante pentru stabilirea situatiei fiscale, insa aceasta a fost returnata, fiind expirat termenul de pastrare .

In aceasta situatie, contribuabilul nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documente de provenienta, contracte de vanzare-cumparare sau alte inscrisuri justificative pentru a se putea determina cheltuielile efectuate cu achizitia

acestor deseuri, așa cum prevede art.56 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscală, respectiv contribuabilul are obligația să pună la dispoziția organelor de inspecție fiscală registre, evidente, documente de afaceri și orice alte înscrisuri.

Conform art.64 din OG nr.92/2003, republicată, documentele justificative și evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere, iar în cazul în care există și alte documente doveditoare, acestea vor fi luate în calcul la stabilirea bazei de impunere.

În urma verificărilor efectuate, pentru anul 2010, organele de inspecție fiscală au stabilit cuantumul obligațiilor fiscale suplimentare sub rezerva verificărilor ulterioare, conform art.90 din OG nr.92/2003 din Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, la determinarea bazei de impunere s-au considerat relevante următoarele:

Veniturile realizate din documentele de livrare, respectiv adeverințele de primire și plata emise pe CNP-ul d-ului X, respectiv notele de recepție emise de firmele de colectare emise pe CNP-ul persoanei care a predat deseurile, actele de plată existente la sediul acestor societăți și cantitățile înscrise în documentele de livrare și valoarea acestora.

Din analizarea informațiilor înscrise în cuprinsul acestor documente, organele de inspecție fiscală au constatat că în cursul anului 2010 SC R-C SRL a efectuat plăți către d-ul X în valoare totală netă de lei, calculată ca diferență între venitul brut în sumă de lei și cheltuielile cu taxa de mediu în procent de 3% , în sumă de lei.

În concluzie, urmare a verificării efectuate și în lipsa cheltuielilor deductibile fiscal, în anul 2010 s-a determinat un venit net impozabil în sumă de lei, pentru care organele de inspecție fiscală au calculat un impozit pe venit în sumă de lei, conform art.43 alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Pentru anul 2011 organele de inspecție fiscală au constatat că SC R-C SRL a efectuat plăți către d-ul X în valoare netă de lei, obținută ca diferență între venitul brut în sumă de lei și cheltuielile cu taxa de mediu în procent de 3%, în sumă de lei.

Urmare a verificării efectuate și în lipsa cheltuielilor deductibile fiscal în acest an s-a determinat un venit net impozabil suplimentar în sumă de lei, pe care d-ul X are obligația să-l declare la organul fiscal teritorial până la data de 15 mai a anului următor celui de realizare a venitului.

Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 21.10.2011 a stat la baza

emiterii deciziilor de impunere nr...../24.10.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in sarcina d-ului X in suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei si impozit pe venit in suma de lei .

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca X datoreaza suma de lei, stabilita prin deciziile de impunere nr...../24.10.2011, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in cursul anului 2010 X a realizat venituri in suma totala de lei din valorificarea deseurilor metalice prin firma specializata SC R-C SRL

Organele de inspectie fiscala au constatat ca X este persoana impozabila conform art.127 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal deoarece desfasoara de o maniera independenta activitati economice de natura celor prevazute la alin.(2) al aceluiasi articol, astfel ca vanzarea deseurilor metalice este operatiune impozabila din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata potrivit art.126 din acelasi act normativ.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca pana in luna iunie 2010 X a depasit plafonul de scutire de 35000 euro, stabilit la art.152 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cand a obtinut venituri totale in suma de lei.

Dupa depasirea plafonului de scutire, contribuabilul avea obligatia sa se inregistreze in scupuri de taxa pe valoarea adaugata, in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului.

In drept, art.152 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

“(1) Persoana impozabila stabilita în Romania, a carei cifra de afaceri anuala, declarata sau realizata, este inferioara plafonului de 35.000 euro, al carui echivalent in lei se stabileste la cursul de schimb comunicat de Banca Nationala a Romaniei la data aderarii si se rotunjeste la urmatoarea mie poate solicita scutirea de taxa, numita in continuare regim special de scutire, pentru operatiunile prevazute la art. 126 alin. (1), cu exceptia livrarilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b)”.

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, X a beneficiat de scutirea de taxa pe valoarea adaugata pana la data de 31.07.2010, avand in vedere ca la sfarsitul lunii iunie 2010 a depasit plafonul de scutire de 35.000 euro.

Alin. (6) al aceluiasi articol prevede:

“(6) Persoana impozabila care aplica regimul special de scutire si a carei cifra de afaceri, prevazuta la alin. (2), este mai mare sau egala cu plafonul de scutire in decursul unui an calendaristic, trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, conform art. 153, in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului. Data atingerii sau depasirii plafonului se considera a fi prima zi a lunii calendaristice urmatoare celei in care plafonul a fost atins sau depasit. Regimul special de scutire se aplica pana la data inregistrarii in scopuri de TVA, conform art. 153. Daca persoana impozabila respectiva nu solicita sau solicita inregistrarea cu intarziere, organele fiscale competente au dreptul sa stabileasca obligatii privind taxa de plata si accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit sa fie inregistrat in scopuri de taxa, conform art. 153”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, X avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii plafonului de scutire. Data depasirii plafonului este sfarsitul lunii iunie 2010, prin urmare solicitarea inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata trebuia facuta pana la data de 10 iulie 2010, devenind platitor de taxa incepand cu data de 01.08.2010.

Intrucat X nu a solicitat inregistrarea in scopuri de taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala in mod corect, au stabilit obligatii privind taxa de plata si accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit sa fie inregistrata in scopuri de taxa.

X a realizat in trim.III 2010, venituri in suma de ... lei, in trim.I. 2011 in suma de lei si in trim.III 2011, in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit **taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei**, reprezentand taxa pe care contribuabilul ar fi trebuit sa o colecteze daca ar fi fost inregistrat normal in scopuri de taxa.

Pct. 62 alin. (2) lit.a) din Normele de aplicare a art. 152 alin. (1) din Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 care precizeaza:

(2) În cazul în care persoana impozabilă a atins sau a depășit plafonul de scutire și nu a solicitat înregistrarea conform prevederilor art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, organele fiscale competente vor proceda după cum urmează:

a) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată de organele de inspecție fiscală înainte de înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale. Totodată, organele fiscale competente vor înregistra din oficiu aceste persoane în scopuri de taxă. Prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală se va stabili data de la care persoanele respective vor fi înregistrate în scopuri de taxă.”

În concluzie, pentru trim.III 2010, trim.I. și trim.III. 2011, X datorează taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, pe care ar fi trebuit să o colecteze din veniturile obținute, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

2. Referitor la impozitul pe venit, cauza supusă soluționării este dacă X datorează suma de lei, stabilită prin deciziile de impunere nr...../24.10.2011, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, în perioada 2010-2011, X a realizat prin firma specializată SC R-C SRL venituri brute de lei, din valorificarea diverselor deseuri metalice, din care în anul 2010 în suma de lei, iar în anul 2011 în suma de lei.

Contribuabilul nu este înregistrat la ORC M și nu detine autorizație.

Având în vedere că prin raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor efectuate cu achiziția deșeurilor metalice întrucât scrisoarea recomandată cu confirmare de primire, prin care i-au fost solicitate aceste documente, nu a fost primită, cu adresa nr...../06.01.2012, Biroul Soluționarea Contestațiilor a solicitat contestatorului să transmită documentele de achiziție a utilajelor și echipamentelor care au fost predate la SC R-C SRL în perioada 2010-2011.

De asemenea, prin aceeași adresă i s-a solicitat să probeze că primele .. de pozitive din centralizator nu-i aparțin, așa cum a susținut în contestație.

La data de 13.01.2012, X a depus facturile de achiziție a utilajelor și echipamentelor în perioada 2008-2011, fără să facă referire la cantitățile de fier vechi înscrise la primele ... de pozitive din situația centralizatoare.

Avand in vedere probele noi depuse de contestator, cu adresa nr...../18.01.2012, Biroul Solutionarea Contestaiilor a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala sa se pronunte asupra acestora.

Cu adresa nr...../01.02.2012, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M sub nr...../02.02.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei, prin care a recalculat venitul impozabil pentru anul 2010, tinand cont de cheltuielile deductibile in valoare totala de lei rezultate din facturile nr...../20.05.2008 in valoare de lei, nr...../04.02.2010 in valoare de lei, nr...../25.02.2010 in valoare de lei si nr...../01.04.2010 in valoare de lei, rezultand un venit impozabil in suma de lei si un impozit pe venit in suma de lei.

Astfel, din impozitul pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2010, in suma de lei, organele de inspectie fiscala propun admiterea contestatiei pentru suma de lei .

Pentru anul 2011, organele de inspectie fiscala au recalculat venitul impozabil, tinand cont de cheltuielile deductibile in suma totala de lei, privenite din facturile nr...../06.01.2011 in valoare de lei si nr...../01.04.2011 in valoare de lei, rezultand un venit impozabil in suma de lei, pe care contribuabilul are obligatia sa-l declare pana la data de 15 mai a anului 2012 .

In drept, art. 41 lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele:

a) venituri din activități independente, definite conform art. 46;

Art. 46 alin.(1) si (2) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.

(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comert ale contribuabililor, din prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la alin. (3), precum și din practicarea unei meserii.

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca veniturile obtinute de d-nul X din comercializarea deseurilor metalice reprezinta venituri din

activitati independente, avand caracter de continuitate, fiind astfel supuse impozitului pe venit .

Art. 43 alin. (1) lit.a) din acelasi act normativ prevede:

“ (1) Cota de impozit este de 16% și se aplică asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din fiecare categorie pentru determinarea impozitului pe veniturile din:

a) activități independente;”

Art.48 alin. (1) si alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art.49 si 50.”

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele incasate si echivalentul in lei a veniturilor in natura din desfasurarea activitatii.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, pentru venitul net impozabil in suma de lei, realizat in anul fiscal 2010, X datoreaza impozitul pe venit in suma de lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru suma de lei si admisa pentru lei.

3. Referitor la suma totala de lei, stabilita prin deciziile de impunere nr...../24.10.2011, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca, X o datoreaza.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior reprezentand taxa pe valoarea adaugata X datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din care pentru trim.III 2010 in suma de lei , pentru trim.I. 2011 in suma de lei si pentru trim.III.2011 in suma de lei.

Pentru neplata la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Pentru suma de lei, organele de inspectie fiscala nu au calculat accesorii.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, neachitata la scadenta, X datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma totala de lei.

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca intrucat X nu a achitat in termenele legale taxa pe valoarea adaugata, datoreaza penalitatile de intarziere in suma totala de lei, calculate prin aplicarea cotei de 15% la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezenand majorari, dobanzi si penalitati in suma totala de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003

privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X cu domiciliul in loc.C, nr..., jud. M pentru suma totala de lei, resprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei si impozit pe venit in suma de lei si **admiterea** contestatiei pentru suma de lei, reprezentand impozit pe venit si anulara deciziei de impunere nr...../24.10.2011 pentru aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV