



**DECIZIA NR. 124/25.11.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de

**S.C. "X" S.A. Iasi**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi  
sub nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala prin adresa nr. ...., inregistrata la institutia noastra sub nr. ...., cu privire la contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.**, fosta **S.C. "X" S.A. Iasi**, cu sediul social in Iasi, str. .... jud. Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr. .... si avand cod unic de inregistrare RO .....

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....*, intocmita in baza Procesului - verbal de control nr. .... din 18.07.2008, emisa de organul vamal din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

Suma contestata, in valoare totala de S lei, reprezinta:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 30.09.2008, fiind inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr....., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, respectiv 18.09.2008, conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul cauzei.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii contestatoare, in persoana d-lui Ioan Parau - director general si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr. ...., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Iasi**, ca neintemeiata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "X" S.A. Iasi** contesta datoria vamala in suma totala de S lei stabilita prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr. ...., emisa de organul vamal din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

In perioada 27.11.2007 - 30.01.2008, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a efectuat controlul ulterior inopinat al operatiunilor vamale de import derulate cu declaratiile vamale de import nr. ...., prin care societatea a importat un strung cu comanda numerica tip Muratec MT25MCY si un centru de prelucrare tip OKK HM63, precum si CD-uri inregistrate cu diverse instructiuni ce reprezinta tehnologie si know-how, constatand ca societatea contestatoare a achitat drepturi de import pentru valoarea utilajelor propriu-zise si pentru valoarea suporturilor magnetice pe care erau inregistrate informatiile necesare functionarii utilajelor respective, dar a omis sa achite taxa pe valoarea adaugata aferenta valorii datelor informatice stocate pe suporturile informatice(C.D.-uri).

Organele vamale, apreciind ca datele informatice stocate pe suporturile informatice constituie in fapt un program informatic sub forma unui ansamblu de instructiuni destinate unitatii de comanda a utilajelor, au stabilit in sarcina societatii prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....* din 15.02.2008, datoria vamala in suma totala de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Societatea a formulat contestatie impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....*, acesta fiind solutionata de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii prin emiterea Deciziei nr..... prin care, urmare a faptului ca organele vamale au indicat eronat temeiul de drept, s-a dispus desfiintarea actului administrativ fiscal contestat, urmand ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sa procedeze la analiza drepturilor vamale aferente operatiunilor vamale de import derulate cu declaratiile vamale de import nr. .... nr. .... in conformitate cu prevederile legale in vigoare la acea data.

In temeiul Deciziei nr....., organele vamale au efectuat reverificarea, stabilind in sarcina societatii prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....* o suma mult mai mare decat cea stabilita prin prima decizie, respectiv suma totala de S lei. Obligatia de plata stabilita prin acest act administrativ fiscal a fost contestata de catre societate, iar solutionarea contestatiei s-a efectuat prin Decizia nr..... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin care s-a dispus desfiintarea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....*, urmand sa fie aplicate dispozitiile Deciziei nr.....

Ca urmare, organele vamale au refacut controlul, constatand prin Procesul - verbal de control nr. .... diferente de drepturi vamale si accesorii in suma totala de S lei, dar tinand seama de considerentele deciziei nr....., acestea au emis *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....* prin care au stabilit ca obligatie de plata suma totala de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

Ulterior, tot in baza Procesului - verbal de control nr. .... 18.07.2008, organele vamale au emis *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....* prin care au stabilit ca obligatie de plata suma totala de S lei reprezentand diferenta dintre suma totala de S lei constatata prin Procesul - verbal de control nr. .... si suma de S lei stabilita prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....*

Societatea considera ca "**decizia pentru regularizarea situatiei nr..... a fost emisa cu *incalcarea flagranta a dispozitiilor stabilite de organul de solutionare prin decizia nr..... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, care a retinut in considerentele deciziei, faptul ca, organele vamale prin decizia de regularizare nr....., au incalcat dispozitiile legale potrivit carora, prin***

*solutionarea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac.*

*In acelasi timp, au fost incalcate dispozitiile art.213 alin.3 din Codul de procedura fiscala si dispozitiile pct. 12.7 si pct.12.8 din Instructiunile de aplicare a Titlului IX din Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, potrivit carora, **prin solutionarea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea a contestatorului in propria cale de atac iar prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii.***

Societatea precizeaza faptul ca organele vamale au retinut in cuprinsul *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....* ca datoreaza bugetului de stat sumele inscrise in Procesul verbal de control nr..... din 18.07.2008, ori prin acesta s-a stabilit ca societatea datoreaza numai sumele stabilite prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....*, in valoare totala de S lei si nu de S, astfel ca decizia atacata este lipsita de corespondent in procesul verbal de control.

Societatea mai sustine faptul ca *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....* este nelegala si datorita nerespectarii prevederilor art.78 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.7521/2006, in sensul ca, in temeiul Procesului verbal de control nr....., nu se pot emite mai multe decizii de regularizare; pentru a emite o noua decizie de regularizarea situatiei trebuia efectuat un nou control si, in consecinta, trebuia incheiat un nou proces verbal de control, lucru care nu a fost efectuat de catre organele vamale.

Societatea concluzioneaza faptul ca toate aceste aspecte de ordin procedural ar trebui sa atraga solutia anularii deciziei pentru regularizarea situatiei.

Pe fondul cauzei, societatea sustine faptul ca organele vamale au stabilit ca trebuia sa fie inclusa in valoarea in vama a echipamentelor importate si contravaloarea tehnologiei si know-how-ului importate, conform prevederilor art.1 si art.8 din Acordul pentru aplicarea art.VII al G.A.T.T., ratificat prin Legea nr.133/1994, considerand ca reprezinta redevente si drepturi de licenta ce trebuie adaugate la valoarea in vama.

Referitor la constatările efectuate de organele de control societatea motivează ca se urmărește de fapt încadrarea forțată în dispozițiile art.1 și art.8 din Acordul pentru aplicarea art.VII al G.A.T.T., ratificat prin Legea nr.133/1994, fără a ține cont de faptul că, în cazul datelor și instrucțiunilor înregistrate pe suporturile informatice destinate echipamentelor de tratare a datelor este aplicabil un tratament specific din punct de vedere vamal care este clar prevăzut de Decizia nr..... din 16.06.1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, conținând date sau instrucțiuni prin care se aproba Decizia nr.4.1. a Comitetului tehnic de evaluare în vamă, constituit pe baza Acordului privind art.VII din Acordul General pentru Tarife și Comerț, ratificat prin Legea nr.133/1994, conform căruia: “[...] pentru a determina valoarea în vamă a suporturilor informatice importate, conținând date sau instrucțiuni, se va ține seama numai de costul sau de valoarea suportului informatic propriu-zis. Valoarea în vamă nu va cuprinde costul ori valoarea datelor sau a instrucțiunilor pe care le conține, în condițiile în care acest cost ori această valoare este distinctă de costul ori de valoarea suportului informatic.”

Ca urmare, contestatoarea consideră că la data importului era obligată la plata datoriei vamale doar pentru valoarea suportului informatic, adică valoarea CD-urilor, nu și pentru informațiile pe care aceste suporturi informatice le conțineau (know-how-ul). Acest tratament vamal corespunde tratamentului fiscal, din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, aplicabil la acea dată, prevăzut de Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârile Guvernului nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

Societatea invocă prevederile art. 1 alin. (4) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind livrările de bunuri și prestațiile de servicii, efectuate cu plată de o persoană impozabilă, precum și importul de bunuri, ale art. 3 alin.(1) din același act normativ, care specifică ce se înțelege prin bunuri și livrare de bunuri, ale art. 4, alin. (1), lit. h) unde se precizează că prestări de servicii pot fi cesiuni și concesiuni ale drepturilor de autor, brevete, licențe, mărci de fabrică și de comerț, titluri de participare și alte drepturi similare, precum și prevederile art. 5 unde se definește importul de bunuri, considerând că din coroborarea acestor prevederi legale în vigoare la momentul efectuării importului - luna septembrie 2003 - se poate concluziona că informațiile înscrise pe suporturile informatice achiziționate nu puteau fi încadrate în categoria bunurilor și astfel nu puteau face obiectul unui import de bunuri pentru a fi supuse datoriei vamale.



In speta, informatiile inscriptionate pe suporturile informatice, (CD-uri), nu puteau fi incadrate in categoria bunurilor si astfel nu puteau face obiectul unui import de bunuri pentru a fi supuse datoriei vamale.

Pentru aceste motive, societatea contestatoare solicita admiterea contestatiei si anularea in totalitate a *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....* pentru suma totala de S lei.

II. Organele de control din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala au efectuat controlul ulterior al operatiunilor vamale de import derulate in baza declaratiilor vamale de import nr. .... si nr. ...., urmarea celor dispuse prin Decizia nr....., emisa de catre Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, prin care s-a decis desfiintarea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 20.05.2008*, urmand ca Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sa procedeze la aplicarea Deciziei nr..... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin care s-a dispus "*analizarea drepturilor vamale aferente operatiunilor vamale de import derulate cu declaratiile vamale de import sus mentionate, in conformitate cu prevederile legale in vigoare la acea data.*"

Organele vamale au constatat ca **S.C. "X" S.A. Iasi** a omis sa includa in valoarea in vama declarata cu ocazia depunerii la Biroul vamal Iasi a declaratiilor vamale de import nr..... si nr..... pentru utilajele Muratec MT25MCY, respectiv OKK HM63, valoarea de S euro reprezentand pretul tehnologiei si know-how-ului si sa achite drepturile de import aferente.

Ca urmare, organele vamale au constatat prin Procesul verbal de control nr....., ca drepturile vamale de import si accesoriile aferente tehnologiei si know - how-ului importate sunt in valoare totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

insa societatea datoreaza numai sumele stabilite prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....*, astfel ca prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....* din 18.07.2008, au stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a datoriei vamale in suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Ulterior, tot in baza Procesului verbal de control nr. .... din 18.07.2008, organele vamale au emis si *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....* pentru suma totala de S lei reprezentand diferenta dintre sumele calculate prin Procesul - verbal de control nr. .... si cele stabilite prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....*

Ca temei de drept, organele vamale au invocat prevederile art.100 alin.(1), alin.(3), alin.(5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art.3 lit.i), art.64 alin.(2), art.67 alin.(1), art.76, art. 77 alin.(1), art.78 art.141 alin.(1) si art.148 alin.(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.1 lit.a), art.6 pct.(4), art.15 si art.19 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art.115 si art.116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2006 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art.1 si art.8 din Acordul pentru aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comert 1994 (G.A.T.T.), ratificat prin Legea nr.133/1994, art.7, art.47 si art.72 alin.(1) din Legea nr.8/1996 privind dretul de autor si drepturile conexe.

**III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor vamale, sustinerile contestatoarei si prevederile legale in vigoare pe perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:**

**Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal, S.C. "X" S.A. lasi datoreaza diferentele de drepturi vamale de import, in suma totala de S lei, stabilite prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....*, in conditiile in care, urmarea reverificarii dispuse prin *Decizia nr.....* de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii, organele vamale au emis, in baza aceluiasi Proces verbal de control, doua decizii pentru regularizarea situatiei; o decizie pentru regularizarea**

**situatiei la nivelul sumelor stabilite prin actul administrativ fiscal desfiintat si inca o decizie pentru regularizarea situatiei cu diferenta de de S lei, pana la concurenta sumei de S lei, stabilindu-i contestatoarei sume mai mari decat cele din actul desfiintat.**

**In fapt**, in perioada 27.11.2007 - 30.01.2008, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a efectuat controlul ulterior inopinat al operatiunilor vamale de import derulate de **S.C. "X" S.A. Iasi** cu declaratiile vamale de import nr. ...., prin care societatea a importat un strung cu comanda numerica tip Muratec MT25MCY si un centru de prelucrare tip OKK HM63, precum si CD-uri inregistrate cu diverse instructiuni ce reprezinta tehnologie si know-how, constatand ca societatea contestatoare a achitat drepturi de import pentru valoarea utilajelor propriu-zise si pentru valoarea suporturilor magnetice pe care erau inregistrate informatiile necesare functionarii utilajelor respective, **dar a omis sa achite drepturile de import constand in taxa pe valoarea adaugata aferenta valorii datelor informatice stocate pe suporturile informatice(C.D. -uri).**

Organele vamale, apreciind ca datele informatice stocate pe suporturile informatice constituie in fapt un program informatic sub forma unui ansamblu de instructiuni destinate unitatii de comanda a utilajelor, au stabilit in sarcina societatii prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....*, datorita vamala in suma totala de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, invocand ca temei de drept prevederile art.100, art.223 si art.237 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art.125, art.126, art.128, art.131 si art.136 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, punctul 15 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea a formulat contestatie impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....*, aceasta fiind solutionata de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, prin emiterea Deciziei nr..... prin care, urmarea faptului ca organele vamale au indicat eronat temeiul de drept, s-a dispus desfiintarea actului administrativ fiscal contestat, urmand ca Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sa procedeze la analiza drepturilor vamale aferente operatiunilor vamale de import derulate cu declaratiile vamale de import nr. I ..... in conformitate cu prevederile legale in vigoare la acea data, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.



In temeiul Deciziei nr....., organele vamale au efectuat reverificarea, stabilind in sarcina societatii prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....* o suma mult mai mare decat cea stabilita prin prima decizie, respectiv suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Obligatia de plata stabilita prin acest act administrativ fiscal a fost contestata de catre societate, iar solutionarea contestatiei s-a efectuat prin Decizia nr..... prin care s-a dispus desfiintarea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....*, deoarece organele vamale, in urma reverificarii au stabilit prin noul act administrativ fiscal, o suma mult mai mare decat cea stabilita prin actul desfiintat.

Ca urmare, organele vamale au refacut controlul, constatand prin Procesul - verbal de control nr. .... diferente de drepturi vamale si accesorii in suma totala de S lei, dar tinand seama de considerentele deciziei nr....., respectiv ca nu se pot stabili in sarcina contestatoarei sume mai mari decat cele din actul desfiintat, prin acesta au precizat ca societatea datoreaza numai sumele stabilite prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....*, in valoare totala de S lei si ca urmare, au emis *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....* prin care au stabilit ca obligatie de plata suma totala de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

*Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....* a fost contestata de catre societate, iar Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, s-a pronuntat asupra contestatiei prin Decizia nr..... prin care s-a dispus respingerea acesteia, ca neintemeiata.

Ulterior, tot in baza Procesului - verbal de control nr. ...., organele vamale au emis si *Decizia pentru regularizarea situatiei privind*

*obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... prin care au stabilit ca obligatie de plata suma totala de S lei reprezentand diferenta dintre suma totala de S lei constatata prin Procesul - verbal de control nr. .... si suma totala de S lei stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., constand din:*

- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Societatea contesta obligatiile de plata stabilite in sarcina sa prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....* motivand ca, in baza Procesului verbal de control nr....., nu se pot emite mai multe decizii de regularizare si ca Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... a fost emisa cu incalcarea flagranta a dispozitiilor stabilite de organul de solutionare prin Decizia nr..... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi si, in acelasi timp, dispozitiile art.213 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si dispozitiile pct. 12.7. si pct.12.8. din Instructiunile de aplicare a Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005.

Pe fondul cauzei, aceasta sustine ca la data importului era obligata la plata datoriei vamale doar pentru valoarea suportului informatic, adica valoarea CD-urilor, nu si pentru informatiile pe care aceste suporturi informatice le contineau (know -how-ul) intrucat, in cazul datelor si instructiunilor inregistrate pe suporturile informatice destinate echipamentelor de tratare a datelor, este aplicabil un tratament specific din punct de vedere vamal care este clar prevazut de Decizia nr.368/1998 din 16.06.1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor continand date sau instructiuni prin care se aproba Decizia nr.4.1. a Comitetului tehnic de evaluare in vama, constituit pe baza Acordului privind art.VII din Acordul G.A.T.T. ratificat prin Legea nr.133/1994.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art. 213 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora,

**“(3) Prin solutionarea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac.”,**

precum si prevederile pct.12.7. si ale pct.12.8. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, potrivit carora,

**“12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.**

**12.8. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii.”**

Se retine faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a dispus prin Decizia nr....., desfiintarea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....*, urmand ca o alta echipa de control sa efectueze reverificarea pentru aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor.

Ori, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....* urmarea reverificarii dispuse prin Decizia nr....., organele vamale nu au tinut cont de prevederile punctului 12.7. si ale pct.12.8. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, in sensul ca au extins cauza pentru care s-a emis decizia de solutionare prin calcularea de obligatii suplimentare, respectiv taxe vamale, comision vamal si accesorii aferente acestora, precum si diferente de taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, stabilind o suma mult mai mare decat cea stabilita prin actul desfiintat.

De asemenea, se retine faptul ca urmarea desfiintarii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....* dispusa prin Decizia nr..... de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, organele vamale au efectuat reverificarea si, in baza Procesului verbal de control nr..... au emis intai *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul*

vamal nr. .... pentru suma de S lei, la nivelul obligatiei de plata stabilita prin actul desfiintat, respectiv prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... 15.02.2008* si ulterior *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....*, prin care au stabilit in sarcina societatii obligatia de plata pentru diferenta de drepturi vamale de S lei, pana la nivelul sumei constatata prin Procesul verbal de control nr..... Astfel, organele vamale au incalcat prevederile pct.12.7. si ale pct.12.8. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, stabilind prin noul act administrativ fiscal, obligatii de plata suplimentare fata de sumele stabilite prin actul administrativ fiscal desfiintat.

Nu poate fi luata in considerare afirmatia organelor vamale potrivit careia, prin emiterea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....*, nu au fost incalcate dispozitiile stabilite prin Decizia nr..... motivand ca aceasta a fost emisa ca urmare a faptului ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Decizia nr..... a respins, ca neintemeiata, contestatia formulata de catre societate impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....*, prin care s-a stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a datoriei vamale in suma totala de S lei. Aceasta deoarece, reverificarea consemnata in Procesul verbal de control nr..... s-a efectuat din dispozitia organului de solutionare competent si, potrivit prevederilor legale redate mai sus, reverificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente, iar prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat.

Cu privire la afirmatia contestatoarei potrivit careia nu se pot emite doua decizii de regularizare a situatiei in baza aceluiasi proces verbal de control, Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 7.521/2006 precizeaza la art. 63 urmatoarele:

“[...]”

**(4) Neregulile constatate se consemneaza in mod obligatoriu in procesul-verbal de control, precizandu-se in mod concret actele normative incalcate, respectiv articolul si alineatul din acestea, cu determinarea exacta a influentelor in situatiile in care s-a constatat nasterea unei datorii vamale sau sume platite in plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferente in**

plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului, in cadrul operatiunilor vamale.[...]”,

iar la art. 78 alin.(1) din acelasi act normativ se precizeaza faptul ca,

**“Pe baza procesului-verbal de control si a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situatiei". In conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, modelul "Deciziei pentru regularizarea situatiei" si instructiunile de completare sunt cele prevazute in anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanta.”**

Din aceste reglementari legale rezulta ca procesul verbal de control este actul ce sta la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei, in situatia in care se constata diferente de drepturi vamale sau accesorii.

In speta, Procesul verbal de control nr..... a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....*

Ori, asa cum am aratat mai sus, prin Procesul verbal de control nr..... s-a constatat ca societatea datoreaza suma de S lei, astfel ca noul act administrativ fiscal, respectiv *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....*, nu are corespondent in Procesul verbal de control nr.....

Avand in vedere faptul ca prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....* organele vamale au stabilit in sarcina societatii contestatoare, urmare a reverificarii dispuse de organul de solutionare competent, obligatii de plata mai mari decat cele stabilite prin actul desfiintat, respectiv prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....*, organul de solutionare competent procedeaza la aplicarea prevederilor art.213 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora,

**“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**,

si ale prevederilor pct. 12.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, potrivit carora,



**“Contestatia poate fi admisa si actul administrativ fiscal atacat anulat si in situatii cum sunt: constatarea existentei unei exceptii de fond sau de procedura, [...]”**

Pe cale de consecinta urmeaza a se admite contestatia formulata de **S.C. “X” S.A. Iasi** si a se anula *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....*, emisa in baza Procesului verbal de control nr.....

Pentru considerentele prezentate mai sus si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

### **DECIDE:**

**Art. 1** Admiterea contestatiei formulate de **S.C. “X” S.A. Iasi** si anularea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....*, emisa in baza Procesului verbal de control nr....., pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Art. 2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, spre spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

Potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata “**(1) Se considera prestare de servicii orice activitate care nu constituie livrare de bunuri in sensul art. 3.**

**Astfel de operatiuni pot fi:**

[...]

**h) cesiuni si concesiuni ale drepturilor de autor, brevete, licente, marci de fabrica si de comert, titluri de participare si alte drepturi similare;**

[...]”

ART. 15 din acelasi act normativ precizeaza:

**“Pentru operatiunile prevazute mai jos faptul generator al taxei pe valoarea adaugata ia nastere la:**