



MINISTERUL FINANTELOR

Agenția Națională de  
Administrare Fiscală

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17, sector 5,  
București, CP 050741

Tel.: 021.319.97.54

Email: contestatii.anaf@anaf.ro

**DECIZIA NR. 000/03.2021**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**X,**  
**înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.**  
**000/2019**  
**și reînregistrată sub nr.**  
**000/2021**

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de **Y** prin adresa nr.**000/2021** înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.**000/2021** cu privire la îndeplinirea condițiilor de reluare a procedurii de soluționare a contestației formulate de persoana fizică **X**, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr.**000/2018**, emisă în baza Raportului de verificare a situației fiscale personale nr.**000/2018** de organele de verificare fiscală din cadrul **Y**.

Prin Decizia nr. **000/2019**, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a dispus:

*"Suspendarea soluționării contestației formulate de persoana fizică **X** împotriva Deciziei de impunere nr.**000/2018** emisă de **Y** pentru suma de **000 lei**, reprezentând:*

- **000 lei** impozit pe venit*
- **000 lei** accesorii aferente impozitului pe venit*

*Soluționarea contestației va fi reluată la data la care motivul care a determinat suspendarea a încetat, în condițiile legii."*

Prin Încheierea nr. **000** din data de **00.00.2020**, definitivă, emisă de Tribunalul **P** în dosarul nr. **000/2020**, având ca obiect plângerea formulată de A.N.A.F. împotriva soluției de clasare dispusă prin Ordonanța prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul **P** nr. **000/2020** din data de **00.00.2020**, în dosarul penal nr. **000/2019** privind suspectul **X**, se respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta ANAF împotriva Ordonanței de clasare din **00.00.2019** dată în dosar nr. **000/2019** al Parchetului de pe lângă Tribunalul **P**,

menținută prin Ordonanța prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul **P** nr. **000/2020** din data de **00.00.2020**.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.272 alin.(5) lit.c) și art.277 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data reluării procedurii de soluționare a contestației, coroborat cu pct.14.4 din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor va relua procedura de soluționare a contestației formulată de persoana fizică **X**.

#### **I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.000/2018 persoana fizică X susține următoarele:**

- constatările organelor de verificare fiscală se bazează pe documente care au fost deținute de organul fiscal și care nu i-au fost prezentate și contestatarului;

- în perioada 2015-2016 a înființat și utilizat, împreună cu familia, toate resursele deținute pentru funcționarea firmei **A** unde are calitatea de asociat unic și administrator, context în care cei 2 copii i-ar fi împrumutat sume de bani de care avea nevoie pentru întreținerea familiei și pentru firmă. Contestatarul susține că a prezentat extrase de cont pentru cei 2 copii din care rezultă că aceștia ar fi deținut sume de bani din tranzacția (vânzare afacere) efectuată anterior perioadei verificate, iar faptul că nu a declarat aceste împrumuturi a fost pe motiv că i s-a părut firesc ca în familie să utilizeze împreună resursele deținute în scopul dezvoltării unei afaceri de familie;

- la data de 01.01.2015 deținea suma de **000 lei** provenită din vânzarea produselor apicole din perioada 1990-2014, iar solicitarea de documente justificative pentru justificarea veniturilor din apicultură nu ar avea relevanță în situația dată;

- suma de **000 lei** a fost transferată din contul personal în contul bancar al societății **A** și contabilizat eronat în contul contabil 581 de unde s-a și făcut restituirea în cadrul aceleiași zile, suma fiind utilizată ulterior pentru cheltuielile familiei, fapt pentru care solicită diminuarea cheltuielilor personale concomitent cu diminuarea venitului suplimentar din surse neidentificate cu aceeași sumă cu consecința diminuării impozitului pe venit;

- după finalizarea verificării fiscale, a fost încheiat un proces verbal comunicat prin poștă care conține referiri la punctul acestuia de vedere formulat față de constatările din proiectul de Raport de verificare fiscală de încheierea căruia nu a avut cunoștință, iar în funcție de motivul pentru care ar fi fost încheiat, punctul de vedere ar fi fost diferit.

Față de cele susținute, persoana fizică **X**, solicită anularea Deciziei de impunere nr.**000/2018**.

**II. Prin Raportul de verificare fiscală nr. 000/2018 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situației fiscale personale nr. 000/2018, organele de verificare fiscală din cadrul Y, au stabilit situația fiscală a persoanei fizice X pe baza documentelor deținute de organul fiscal cât și a informațiilor prezentate de persoana fizică.**

În vederea stabilirii bazei impozabile ajustate prin metode indirecte organele de verificare fiscală au utilizat metoda sursei și utilizării fondului, prin compararea cheltuielilor efectuate de persoana fizică verificată cu veniturile declarate.

Referitor la numerarul deținut de persoana fizică anterior perioadei verificate, organele de verificare fiscală precizează faptul că aceasta nu a prezentat mijloace de probă deși au fost solicitate.

În data de **00.00.2018** persoana fizică a prezentat o declarație pe propria răspundere prin care a declarat că în perioada 1990-2018 a obținut venituri din apicultură, afirmații care însă nu au fost însoțite de alte mijloace de probă, persoana fizică declarând că nu se află în posesia unor astfel de documente. Totodată, **X** a prezentat un număr de 7 chitanțe de mână prin care ar fi primit sub formă de împrumut, în numerar, de la cei 2 copii ai săi diverse sume de bani. Referitor la înscrisurile prezentate, organele de verificare fiscală au constatat că chitanțele de mână au fost întocmite prin mijloace electronice și nu conțin data întocmirii, nu este prevăzută modalitatea acordării sumei (numerar sau prin transfer bancar), nu au fost prezentate mijloace de probă relevante pentru justificarea și stabilirea trasabilității împrumuturilor care au fost acordate.

Având în vedere gradul de rudenie al persoanei fizice verificată cu cei 2 copii ai săi, faptul că până la data de **00.00.2018 X** nu a făcut referiri în nicio notă explicativă despre eventualele împrumuturi în numerar primite de la copiii săi, faptul că veniturile declarate de copii nu pot susține sumele care au fost acordate sub formă de împrumut, precum și perioada foarte mare de timp dintre data ultimei retrageri de numerar consemnată în extrasele de cont prezentate și datele înscrise în chitanțele de mână prin care au fost acordate împrumuturile, neputându-se stabili trasabilitatea acestora, precum și explicațiile prezentate organului fiscal conform cărora sursa sumelor depuse în numerar pentru creditarea societății **A** ar fi reprezentată de sumele disponibile în numerar și retragerile din conturile personale, nefiind făcută nicio referire la eventuale împrumuturi, toate acestea au dus la concluzia organelor de verificare fiscală că chitanțele de mână și extrasele de cont nu reprezintă mijloace de probă care să justifice împrumuturile, nefiind relevante pentru stabilirea situației fiscale personale a persoanei fizice **X**.

Având în vedere cele constatate, organele de verificare fiscală din cadrul **Y** au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul **P**, Sesizarea penală nr.**000/2018** și Procesul Verbal nr.**000/2018** ale cărui constatări se regăsesc și în Raportul de verificare fiscală nr.**000/2018** care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.**000/2018**, contestată, pentru a se constata dacă faptele menționate pot întruni elementele constitutive ale vreunei infracțiuni prevăzute de Legea nr.286/2009 privind Codul penal, Legea nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului și de alte legi speciale.

**III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

**Referitor la suma de 000 lei, reprezentând 000 lei impozit pe venit și 000 lei accesorii aferente impozitului pe venit, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă în mod corect organele de verificare fiscală au calculat obligații fiscale în cuantumul stabilit prin actul administrativ contestat, în condițiile în care documentele și argumentele prezentate în susținerea contestației nu conduc la stabilirea unei stări fiscale diferite față de cea constatată de organele de verificare fiscală.**

**În fapt**, urmare verificării fiscale efectuate la persoana fizică **X** organele de verificare fiscală din cadrul **Y** au stabilit că aceasta a utilizat dintr-o sursă neidentificată, fonduri mai mari decât decît decît cele provenite din surse impozabile declarate sau din surse neimpozabile identificate, cu consecințe asupra obligațiilor datorate bugetului de stat, fiind stabilită suplimentar de plată suma de **000 lei** reprezentând impozit pe venit și **000 lei** accesorii aferente.

Organele de verificare fiscală au constatat că persoana fizică **X** nu a probat cu documente, înscrisuri sau alte mijloace de probă realitatea sumelor indicate, neluând în considerare explicațiile persoanei fizice în lipsa unor mijloace de probă care să ateste existența acestor fonduri. Până la finalul verificării fiscale, persoana fizică **X** nu a prezentat alte documente sau mijloace de probă în susținerea veridicității afirmațiilor sale.

**În drept**, se rețin prevederile art.277 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat ori nu.”,*

coroborate cu pct.10.5 din Ordinul președintelui ANAF nr.3741/2015 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*„La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, expertizelor efectuate în cauză, precum și în raport cu considerentele cuprinse în hotărârile pronunțate de instanța de judecată, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”*

Potrivit acestor prevederi legale, procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea cauzei, organele de soluționare a contestațiilor, prin soluțiile pronunțate, fiind obligate să țină cont de motivarea organelor de cercetare penală cuprinsă în rezoluțiile de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și de concluziile expertizelor efectuate, după caz.

Astfel se reține că, potrivit Încheierii nr. **000** din data de **00.00.2020**, definitivă, prin care se respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta ANAF împotriva Ordonanței de clasare din **00.00.2019** dată în dosar nr. **000/2019** al Parchetului de pe lângă Tribunalul **P**, menținută prin Ordonanța prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul **P** nr. **000/2020** din data de **00.00.2020**, la solicitarea intimatului **X**, organele de cercetare penală au dispus efectuarea unei expertize contabile, ale cărei obiective au fost următoarele:

*”1. Dacă se pot identifica sursele de proveniență a sumelor de bani cu care S.C. **A** a fost creditată și dacă acestea sunt purtătoare de dobânzi;*

*2. Dacă au fost întocmite documente contabile justificative în temeiul prevederilor legale în legătură cu operațiunile de creditare a S.C. **A**.”*

Concluziile expertizei, așa cum sunt pe larg descrise la pg. 10-11 din Încheierea nr **000/2020** au fost că:

*”Referitor la obiectivul de expertiză nr 1 (...) prin compararea sumelor de care a dispus **X** pe intervalul 2015 – 2016, în cuantum de **000 lei**, cu suma cu care a fost creditată S.C. **A**, în cuantum de **000 lei** s-a constatat un excedent **000 lei**, situație ce certifică posibilitățile superioare ale creditorului de a asigura finanțarea societății comerciale.*

*În ceea ce privește impozitarea sumelor puse la dispoziția societății de către **X** prin creditare, (...) la nivelul S.C. **A** nu se identifică bază impozabilă pentru finanțator, iar la nivelul creditorului **X** (...) veniturile din transferul titlurilor de valoare, veniturile din dobânzile bancare și veniturile din salarii au făcut obiectul declarării și plății impozitului pe venit/salarii; bonusurile bancare,*

*sumele recuperate în instanță și împrumuturile de la creditorii diverși sunt sume neimpozabile, iar diminuarea de disponibilități reprezintă consecința tranzacțiilor financiare derulate anterior perioadei 2015-2016, asupra cărora nu se poate exprima o opinie certificată în ceea ce privește impozitarea.*

*Referitor la obiectivul nr. 2 (...) prin raportare la documentele supuse expertizării, se constată că operațiunile de creditare a societății, creditor X, au fost consemnate în documente contabile justificative și de evidență contabilă, cu respectarea prevederilor Legii nr. 82/1991, rep., cu modificările și completările ulterioare și ale OMFP nr. 2634/2015.*

***Astfel, în urma cercetărilor efectuate în cauză și din constatarea raportului de expertiză întocmit în cauză, aspectele sesizate de către ANAF nu pot fi reținute”.***

Astfel, s-a constatat că faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, de Legea nr. 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, de Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului și de alte legi speciale.

Având în vedere prevederile legale anterior invocate, organul de soluționare a contestației ia act de concluziile expertizei întocmite în cauză, reține soluția de clasare a organelor de cercetare penală sub aspectul inexistenței infracțiunii de evaziune penală, însă reține că la stabilirea excedentului de **000 lei**, ca diferență între sumele de care a dispus X pe intervalul 2015 – 2016, în cuantum de **000 lei** și suma cu care a fost creditată S.C. A, în cuantum de **000 lei**, organele de cercetare penală s-au raportat numai la sumele cu care a fost creditată societatea, fără a avea în vedere că în perioada supusă verificării persoana fizică a avut și alte cheltuieli, respectiv cheltuieli cu taxe și impozite, cheltuieli personale de trai, cheltuieli cu dobânzi și comisioane, etc.

Astfel, pentru un raționament corect, pornind de la excedentul stabilit de organele de cercetare penală, în sumă de **000 lei**, și având în vedere cheltuielile efectuate de persoana fizică în anul 2015, (altele decât împrumuturile acordate S.C. A) în sumă de **000 lei** (așa cum sunt descrise la pg. 25 din raportul de verificare fiscală) și cheltuielile efectuate de persoana fizică în anul 2016, (altele decât împrumuturile acordate S.C. A) în sumă de **000 lei** (așa cum sunt descrise la pg. 25 din raportul de verificare fiscală), organul de soluționare a contestației reiese că pentru acoperirea acestor cheltuieli persoana fizică X mai avea nevoie de **000 lei (000 lei + 000 lei - 000 lei)**.

Astfel, în cauză devin incidente prevederile art.138 alin.(10), alin.(11) și alin.(12), art.145 alin.(1) și (2) și art.146 alin.(1) și (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

**”ART. 138**

*(10) Cu ocazia verificării situației fiscale personale, organul fiscal central stabilește veniturile obținute de persoana fizică în cursul perioadei verificate. În acest scop organul fiscal central utilizează metode indirecte de stabilire a veniturilor, aprobate prin ordin al președintelui A.N.A.F.*

*(11) În cazul în care există diferențe între veniturile stabilite potrivit alin. (10) și veniturile declarate de persoana fizică, organul fiscal central solicită persoanei fizice informații și documente pentru clarificarea diferenței.*

*(12) Organul fiscal central apreciază asupra metodei indirecte folosite și a întinderii acesteia, în limitele rezonabilității și echității, asigurând o proporție justă între scopul urmărit și mijloacele utilizate pentru atingerea acestuia.”*

**„ Art. 145 Raportul de verificare**

*(1) Rezultatul verificării situației fiscale personale se consemnează într-un raport scris în care se prezintă constatările din punct de vedere faptic și legal.*

*(2) La raportul privind rezultatele verificării se anexează documentele care au stat la baza constatărilor, documentele întâlnirilor și orice alte acte care au legătură cu constatările efectuate în cauză. Documentele prezentate de persoana fizică verificată se predau organului fiscal central, sub semnătură.”*

**”ART. 146 Decizia de impunere**

*(1) Raportul prevăzut la art. 145 stă la baza emiterii deciziei de impunere sau, după caz, a unei decizii de încetare a procedurii de verificare, în cazul în care nu se ajustează baza de impozitare.[...]*

*(3) În cazul în care se constată că declarațiile fiscale, documentele și informațiile prezentate în cadrul procedurii de verificare sunt incorecte, incomplete, false sau dacă persoana fizică verificată refuză, în cadrul aceleiași proceduri, prezentarea documentelor pentru verificare ori acestea nu sunt prezentate în termenul legal sau persoana se sustrage prin orice alte mijloace de la verificare, organul fiscal central stabilește baza de impozitare ajustată pentru impozitul pe venit și emite decizia de impunere.”,*

coroborate cu prevederile art. 1, art. 20, art. 21, art. 22 alin. (2) lit. a) și art. 23 din Ordinului președintelui A.N.A.F. nr. 675/2018 pentru aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor și a procedurii de aplicare a acestora, aplicabil la data începerii verificării fiscale, care stipulează:

**”ART.1 Verificarea situației fiscale personale a persoanelor fizice cu privire la impozitul pe venit, prevăzută la art.138 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,**

denumită în continuare Codul de procedură fiscală, reprezintă ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale având ca obiect examinarea totalității drepturilor și a obligațiilor de natură patrimonială, a fluxurilor de trezorerie și a oricăror altor elemente relevante pentru stabilirea situației fiscale reale a persoanei fizice verificate.

ART. 20 În cadrul verificării situației fiscale personale, organul fiscal efectuează următoarele activități:

a) examinarea înscrisurilor sau informațiilor despre activitatea persoanei fizice verificate referitoare la intrările și ieșirile de fonduri și la creșterea sau descreșterea elementelor patrimoniale pe perioada verificată, avându-se în vedere operațiunile care au condus la stabilirea riscului de neconformare la declararea veniturilor impozabile, precum și, după caz, a altor operațiuni care pot influența situația fiscală personală, rezultate din documentele sau informațiile puse la dispoziție de persoana fizică verificată sau obținute de organul fiscal pe parcursul efectuării verificării situației fiscale personale;

b) selectarea metodei indirecte de stabilire a veniturilor care va fi utilizată în cadrul verificării;

c) stabilirea bazei impozabile ajustate prin metode indirecte, pentru perioada impozabilă verificată, pe fiecare categorie de venit supusă impozitării (venituri din surse identificate și/sau din surse neidentificate);

d) stabilirea, după caz, a creanței fiscale principale, precum și a creanțelor fiscale accesorii aferente creanței fiscale principale.

ART. 21 Pentru stabilirea bazei impozabile ajustate pentru impozitul pe venit se au în vedere următoarele:

a) documentele/informațiile prezentate de persoana fizică verificată;

b) documentele/informațiile deținute sau obținute de organul fiscal referitoare la veniturile, cheltuielile, patrimoniul și fluxurile de trezorerie ale persoanei fizice verificate;

c) informații oficiale publicate de autorități sau de instituții publice;

d) oricare alte documente sau informații relevante pentru stabilirea bazei impozabile;

e) declarațiile fiscale depuse de persoana verificată sau de plătitori.

ART. 22

(2) Selectarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor se face în funcție de cerințele specifice ale acestora, de situația fiscală a persoanei fizice verificate și de natura informațiilor ori a documentelor disponibile, astfel:

a) metoda sursei și utilizării fondului este selectată atunci când se constată că persoana fizică verificată a utilizat fonduri în valoare mai mare decât sursele identificate;

ART. 23 Metoda sursei și utilizării fondului constă în:

a) determinarea valorii fondurilor utilizate;

b) determinarea valorii fondurilor disponibile provenite din surse identificate;



c) *determinarea veniturilor impozabile și a celor neimpozabile, încasate din sursele identificate;*

d) *identificarea veniturilor impozabile declarate și a celor nedeclarate, încasate din sursele identificate;*

e) *stabilirea venitului suplimentar provenit din surse neidentificate, ca diferență între valoarea fondurilor utilizate și valoarea fondurilor disponibile provenite din sursele identificate;*

f) *aplicarea tratamentului fiscal corespunzător veniturilor impozabile nedeclarate cu surse identificate, conform regulilor specifice categoriei de venit.”*

Se reține că, organele de verificare fiscală la stabilirea stării de fapt fiscale au examinat toate drepturile și obligațiile de natură patrimonială, fluxurile de trezorerie și alte elemente relevante pentru stabilirea situației fiscale reale a persoanei fizice verificate, conform procedurilor în vigoare.

Pentru verificarea situației fiscale a persoanelor fizice și determinarea în mod corect a bazei impozabile în practică se utilizează mai multe metode indirecte, dintre care metoda sursei și utilizării fondului care constă în compararea cheltuielilor efectuate cu veniturile declarate în perioada supusă impozitării, respectiv stabilirea veniturilor suplimentare provenite din determinarea valorii fondurilor utilizate; determinarea valorii fondurilor disponibile provenite din surse identificate; determinarea veniturilor impozabile și a celor neimpozabile, încasate din sursele identificate; identificarea veniturilor impozabile declarate și a celor nedeclarate, încasate din sursele identificate; stabilirea venitului suplimentar provenit din surse neidentificate, ca diferență între valoarea fondurilor utilizate și valoarea fondurilor disponibile provenite din sursele identificate; aplicarea tratamentului fiscal corespunzător veniturilor impozabile nedeclarate cu surse identificate, conform regulilor specifice categoriei de venit.

Mai mult, conform prevederilor art. 79<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabile pentru perioada verificată 01.01.2015-31.12.2015:

*”ART. 79<sup>1</sup>: Orice venituri constatate de organele fiscale, în condițiile Codului de procedură fiscală, a căror sursă nu a fost identificată se impun cu o cotă de 16% aplicată asupra bazei impozabile ajustate pe baza procedurilor și metodelor indirecte de reconstituite a veniturilor sau cheltuielilor. Prin decizia de impunere organele fiscale vor stabili cuantumul impozitului și al accesoriilor.”*

Prevederi asemănătoare se regăsesc la art. 117 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada 01.01.2016 – 31.12.2016, potrivit cărora:

*”Art. 117*

*Orice venituri constatate de organele fiscale, în condițiile Codului de procedură fiscală, a căror sursă nu a fost identificată se impun cu o cotă de 16% aplicată asupra bazei impozabile ajustate. Prin decizia de impunere organele fiscale vor stabili cuantumul impozitului și al accesoriilor”.*

Conform prevederilor legale invocate, pentru stabilirea bazei impozabile ajustate pentru impozitul pe venit organul fiscal are în vedere toate documentele justificative și fiscale care constituie mijloace de probă pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale, consemnând rezultatul verificărilor într-un raport scris.

Se reține că, pentru diferențele de fonduri cu sursă neidentificată din perioada verificată, organul fiscal este îndreptățit să impună baza impozabilă stabilită suplimentar cu cota de 16%, emițând în acest sens decizie de impunere.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Așa cum s-a reținut și la situația de fapt, organele de verificare fiscală au constatat că persoana fizică **X** a utilizat dintr-o sursă neidentificată, fonduri mai mari decât cele provenite din surse impozabile declarate sau din surse neimpozabile identificate, cu consecințe asupra obligațiilor datorate bugetului de stat, fiind stabilită suplimentar de plată suma de **000 lei** reprezentând impozit pe venit și **000 lei** accesorii aferente.

Referitor la argumentele persoanei fizice privind împrumuturile primite de la copii acestuia, organul de soluționare a contestației reține că:

Din documentele întocmite pe parcursul verificării situației fiscale personale a persoanei fizice **X**, prin numeroase solicitări organele de verificare fiscală au încercat obținerea de la persoana fizică a informațiilor și documentelor relevante pentru verificare, iar contestatarul a prezentat înscrisuri ca justificare a surselor de bani **la finalizarea verificării, după prezentarea constatărilor** iar din analiza acestora și a explicațiilor date, organele de verificare fiscală au făcut următoarele precizări:

**> înscrisul intitulat *chitanță de mână***

- a fost întocmit prin mijloace electronice și nu conține data întocmirii;
- în acesta se înscrie că **”1 dau sub formă de împrumut în data de 00.00.2015 lui X suma de 000 lei. Suma îmi va fi înapoiată când disponibilitățile financiare îmi permit.”**
- nu este prevăzută modalitatea acordării sumei, numerar sau prin transfer bancar;
- nu au fost prezentate mijloace de probă (înscrisuri sau documente justificative) relevante pentru justificarea și stabilirea trasabilității împrumutului care ar fi fost acordat.

**> înscrisul intitulat *chitanță de mână***

- a fost întocmit prin mijloace electronice și nu conține data întocmirii;
- în acesta se înscrie că **"1 dau sub formă de împrumut în numerar astăzi 00.00.2015 lui X suma de 000 lei. Suma îmi va fi înapoiată când disponibilitățile financiare îmi permit."**
- nu au fost prezentate mijloace de probă (înscrisuri sau documente justificative) relevante pentru justificarea și stabilirea trasabilității împrumutului care ar fi fost acordat.

**> înscrisul intitulat *chitanță de mână***

- a fost întocmit prin scriere manuală și nu conține data întocmirii;
- în acesta se înscrie că **"1 în data de 00.00.2016 dau sub formă de împrumut suma de 000 lei lui X. Suma îmi va fi înapoiată când disponibilitățile financiare îmi permit."**
- nu este prevăzută modalitatea acordării sumei, numerar sau prin transfer bancar;
- nu au fost prezentate mijloace de probă (înscrisuri sau documente justificative) relevante pentru justificarea și stabilirea trasabilității împrumutului care ar fi fost acordat.

**> înscrisul intitulat *chitanță de mână***

- a fost întocmit prin mijloace electronice la data de **00.00.2016**;
- în acesta se înscrie că **"2 dau sub formă de împrumut în numerar lui X suma de 000 lei. Suma îmi va fi înapoiată când disponibilitățile financiare îmi permit."**
- nu este prevăzută data acordării împrumutului;
- nu au fost prezentate mijloace de probă (înscrisuri sau documente justificative) relevante pentru justificarea și stabilirea trasabilității împrumutului care ar fi fost acordat.

**> înscrisul intitulat *chitanță de mână***

- a fost întocmit prin scriere manuală la data de **00.00.2016**;
- în acesta se înscrie că **"2 dau sub formă de împrumut lui X suma de 000 lei în numerar. Suma îmi va fi înapoiată în data de 00.00.2021."**
- nu este prevăzută data acordării împrumutului;
- nu au fost prezentate mijloace de probă (înscrisuri sau documente justificative) relevante pentru justificarea și stabilirea trasabilității împrumutului care ar fi fost acordat.

**> înscrisul intitulat *chitanță de mână***

- a fost întocmit prin mijloace electronice la data de **00.00.2015**;
- în acesta se înscrie că **"2 dau sub formă de împrumut în numerar lui X suma de 000 lei. Suma îmi va fi înapoiată când disponibilitățile financiare îmi permit."**
- nu este prevăzută data acordării împrumutului;
- nu au fost prezentate mijloace de probă (înscrisuri sau documente justificative) relevante pentru justificarea și stabilirea trasabilității împrumutului care ar fi fost acordat.

**> înscrisul intitulat *chitanță de mână***

- a fost întocmit prin scriere manuală la data de **00.00.2014**;
- în acesta se înscrie că *"2 dau sub formă de împrumut în numerar lui X suma de 000 lei în numerar. Suma îmi va fi înapoiată când disponibilitățile financiare îi permit."*
- nu este prevăzută data acordării împrumutului;
- nu au fost prezentate mijloace de probă (înscrieri sau documente justificative) relevante pentru justificarea și stabilirea trasabilității împrumutului care ar fi fost acordat.

> în **extrasul de cont nr.000 din data de 00.00.2018** pentru contul RO000, emis de Banca Comercială Română SA pentru titularul **2**, sunt prezentate în mod selectiv soldul contabil inițial, respectiv suma de **000 lei**, operațiuni de eliberare de numerar în perioada **00.00.2013-00.00.2013** (sume cuprinse între **000 lei** și **000 lei**) și soldul contului la data de **00.00.2013** în sumă de **000 lei**;

> în **extrasul de cont nr.000 din data de 00.00.2018** pentru contul RO000, emis de Banca Comercială Română SA pentru titularul **1**, sunt prezentate, în mod selectiv, soldul contabil inițial, respectiv suma de **000 lei**, operațiuni de eliberare de numerar în perioada **00.00.2013-00.00.2013** (sume cuprinse între **000 lei** și **000 lei**) și soldul contului la data de **00.00.2013** în sumă de **000 lei**.

Față de cele constate, coroborate cu prevederile art. 55 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *"Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege"*, organul de soluționare a contestației reține că în mod corect organele de verificare au conculzionat că nu vor fi luate în considerare împrumuturile pe care persoana fizică susține că le-a contractat de la copiii săi, date fiind și:

- > gradul de rudenie;
- > faptul că până la data de **00.00.2018** persoana fizică verificată nu a făcut referiri în nicio notă explicativă și în niciun înscris transmis organului fiscal despre eventuale împrumuturi în numerar care ar fi fost primite de la copiii acestuia;
- > veniturile declarate ale persoanelor fizice **2** și **1** nu ar putea susține sumele care ar fi fost acordate sub formă de împrumut;
- > perioada foarte mare de timp (de aproximativ 2 ani) dintre data ultimei retrageri în numerar consemnată în extrasele de cont prezentate ca justificare a sursei fondurilor care ar fi fost împrumutate și datele înscrise în chitantele de mână prin care ar fi fost acordate împrumuturile, neputându-se stabili trasabilitatea acestora;
- > existența unor transferuri bancare efectuate de persoana fizică verificată în contul persoanei fizice **2** prin care acesta îi acordă, sub formă de *cheltuieli*

*diverse*, diverse sume de bani;

> existența unui contract de împrumut încheiat la data de **00.00.2016** de către persoana fizică verificată cu fiul acestuia, **1**, prin care acesta din urmă îi acordă sub formă de împrumut suma de **000 lei** prin transfer bancar, adică la o dată foarte apropiată de împrumutul menționat în chitanța de mână prin care ar fi fost acordată suma de **000 lei**, respectiv **00.00.2016**;

> înscrisurile prin care ar fi fost acordate împrumuturile au fost încheiate sub semnătură privată și nu au dată certă sau încheiere de autentificare a notarului public, nefiind apte de a face dovada că sumele care au făcut obiectul chitanțelor de mână au fost aceleași cu cele care au fost utilizate de domnul **X** în perioada verificată, cu atât mai mult cu cât extrasele de cont prezentate pentru copiii acestuia nu sunt în măsură să justifice sursa acestor sume care ar fi fost acordate sub formă de împrumut;

> explicațiile prezentate organului fiscal prin nota explicativă completată la data de **00.00.2018**, conform cărora *sursa sumelor depuse în numerar pentru creditarea societății comerciale A ar fi reprezentată de sumele disponibile în numerar și retragerile din conturile personale deschise la bănci*, nefiind făcută nicio referire la eventuale împrumuturi;

> explicațiile prezentate organului fiscal prin nota explicativă completată la data de **00.00.2018**, conform cărora *în perioada 2015-2016 ar fi încasat sume de bani din împrumuturi persoane fizice conform celor menționate în Anexa 3*, fiind indicate doar împrumuturi care au fost încasate prin intermediul conturilor bancare deținute în perioada verificată, nefiind menționate alte împrumuturi.

De asemenea, organul de soluționare a contestației reține în cauză și soluția pronunțată, într-o speță similară, prin Decizia civilă nr. 318/CA/28.05.2020 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 305/30/2019, definitivă, instanța reține față de susținerile reclamantului cu privire la solicitarea organelor de verificare fiscală privind prezentarea de probe privind transferul banilor, că: *"(...) Curtea nu poate aprecia ca fiind dincolo de limita rezonabilului cerința organelor fiscale ca reclamanta să facă dovada modalității prin care i-au fost transferați banii, ci dimpotrivă, aceasta era dovada esențială pe care reclamanta era datoare să o producă, în contextul în care îi revenea sarcina de a proba intrarea efectivă în patrimoniul său a veniturilor pretinse. (...)"*.

Totodată, prin Sentință civilă nr. 497/02.06.2020, pronunțată de Tribunalul Maramureș în dosarul nr. 2252/100/2019, instanța reține, cu privire la probarea afirmațiilor reclamantei de pe parcursul verificării fiscale, fără ca acestea să fi fost coroborate cu documente justificative/mijloace de probă:

*"(...) neconvingătoare sunt și susținerile privitoare la împrumuturile pretins a fi acordate reclamantei și soțului acesteia de persoanele care au dat notele explicative. Simpla susținere a persoanei menționate, referitoare la acordarea sumei de bani, necoroborată cu alte elemente probatorii, nu*

*poate fi apreciată ca fiind credibile în dovedirea susținerilor respective, și (...) organul fiscal a respectat obligația de a solicita persoanei fizice prezentarea de documente justificative și clarificări relevante pentru situația sa fiscală, fiind respectat în același timp și dreptul persoanei fizice supuse verificării de a prezenta orice documente justificative sau explicații pentru stabilirea situației fiscale reale, respectiv pentru clarificarea diferenței”.*

Mai mult, organul de soluționare a contestației reține că nici organele de cercetare penală, în valoarea împrumuturilor de la creditori diverși nu au inclus valoarea acestor împrumuturi.

Astfel, susținerile conform cărora *nu ar fi declarat aceste împrumuturi la începutul perioadei verificate deoarece i-ar fi părut firesc ca resursele să fie utilizate în familie, împreună, pentru dezvoltarea unei afaceri iar perioada foarte mare de timp dintre retragerile de numerar și împrumuturile care i-ar fi fost acordate de către copii acestuia ar fi justificată de existența numerarului care ar fi fost rulat și economisit în această perioadă* nu sunt întemeiate, reprezentând simple afirmații nebazate pe niciun mijloc de probă.

**Referitor la suma de 000 lei care ar fi fost deținută în numerar la data de 01.01.2015 care ar avea ca surse venituri din apicultură**, organul fiscal a stabilit că declarația pe propria răspundere scrisă de mână în data de **00.00.2018** nu are relevanță pentru stabilirea situației fiscale a persoanei fizice **X** deoarece nu au fost prezentate mijloace de probă (înscrisuri sau alte documente justificative) pentru justificarea veniturilor care ar fi fost obținute din apicultură în perioada 1990-2014, iar nu din considerentul că declarația referitoare la numerarul deținut, urmare solicitărilor nenumărate a organului fiscal, ar fi fost efectuată prea târziu.

În conținutul raportului de verificare fiscală au fost consemnate solicitările repetate pentru furnizarea de către persoana verificată a sumelor care ar fi fost deținute la începutul perioadei verificate (minuta întâlnirii nr. **000/2018**, invitația nr. **000/2018**, minuta întâlnirii înregistrate sub nr. **000/2018**), precum și explicațiile prezentate conform cărora: *”nu ar fi deținut sume importante de bani în numerar,, ”ar fi deținut diferite sume în RON, EUR și dolari SUA”, ”întrebările ar avea caracter general solicitând transmiterea datelor concrete care ar sta la baza verificării situației fiscale personale”, fiind constatate contradicții în declarațiile privința fondurile care ar fi fost deținute în numerar la începutul perioadei verificate precum și contradicții în declarațiile referitoare la sursele acestor fonduri.*

În conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

”(1) Contribuabilul/Plătitorul este obligat să coopereze cu organul fiscal în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute

de către acesta, în întregime, conform realității, și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute, cu respectarea prevederilor în materie penală și procesual penală;

*(2) Contribuabilul/Plătitorul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților ce îi stau la dispoziție”, iar potrivit art. 12 alin. (1) și (2) și art. 73 alin. (1) din același act normativ:*

*”(1) Relațiile dintre contribuabil/plătitor și organul fiscal trebuie să fie fundamentate pe bună-credință.*

*(2) Contribuabilul/Plătitorul trebuie să își îndeplinească obligațiile și să își exercite drepturile potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și să declare corect datele și informațiile privitoare la obligațiile fiscale datorate.*

*73. Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”*

Totodată, conform prevederilor art. 249 din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă cu modificările și completările ulterioare, *cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*

Având în vedere cele de mai sus, întrucât persoana fizică este cea care a invocat fonduri de bani care ar fi fost deținute anterior perioadei verificate, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine persoanei fizice.

Potrivit art. 20 lit. a) din Anexa privind metodele indirecte de stabilire a veniturilor și procedura de aplicare a acestora, aprobată prin OMFP 675/2018, *În cadrul verificării situației fiscale personale, organul fiscal efectuează următoarele activități: a) examinarea înscrisurilor sau informațiilor despre activitatea persoanei fizice verificate referitoare la intrările și ieșirile de fonduri și la creșterea sau descreșterea elementelor patrimoniale **pe perioada verificată**, avându-se în vedere operațiunile care au condus la stabilirea riscului de neconformare la declararea veniturilor impozabile, precum și, după caz, a altor operațiuni care pot influența situația fiscală personală, rezultate din documentele sau informațiile puse la dispoziție de persoana fizică verificată sau obținute de organul fiscal pe parcursul efectuării verificării situației fiscale personale. Astfel, susținerea persoanei fizice conform căreia **prin metoda sursei și utilizării fondului se putea determina veniturile impozabile care ar fi fost obținute din apicultură în perioada 1990-01.01.2015, nu este întemeiată.***

Mai mult, organul de soluționare a contestației reține că nici cu ocazia formulării contestației persoana fizică nu a prezentat documente în susținere.

Subliniem și faptul că nici organele de cercetare penală nu s-au raportat la calculele efectuate la această sursă.

Referitor la afirmația conform *căreia se consideră necesar a se diminua cheltuielile personale cu suma de 000 lei*, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Conform declarațiilor persoanei fizice verificate efectuate cu ocazia discuției finale, consemnate în minuta întâlnirii nr. **000/2018**, suma de **000 lei** care a fost transferată în data de **00.00.2015** din contul RO000 deținut la Raiffeisen Bank în contul bancar al societății comerciale **A a reprezentat un împrumut care a fost acordat acestei societăți comerciale dar care a fost înregistrat în mod eronat în contabilitate, în contul 581-viramente interne;**

- din verificarea documentelor prezentate de persoana fizică verificată la data discuției finale, consemnate în minuta întâlnirii nr. **000/2018**, au fost constatate următoarele:

- în data de **00.00.2015**, persoana fizică verificată a transferat în contul bancar al societății comerciale **A** suma de **000 lei**, aceasta fiind înregistrată în contabilitatea societății în contul 581-viramente interne;

- la aceeași dată, societatea a întocmit dispoziția de plată către casierie prin care i-a plătit domnului **X**, în numerar, suma de **000 lei**, aceasta fiind înregistrată în contabilitate prin debitarea contului 581-viramente interne;

- tot în data de **00.00.2015**, domnul **X** a remis societății comerciale **A**, prin dispoziție de încasare către casierie, în numerar, suma de **000 lei**, aceasta nefiind regăsită înregistrată în documentele contabile prezentate organului fiscal de către persoana fizică verificată sau obținute în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- la data de **00.00.2015**, societatea comercială **A** a plătit prin transfer bancar suma de **000 lei** furnizorului de servicii **B**, banii provenind din transferul bancar efectuat din contul asociatului **X** în contul SC **A**.

Având în vedere cele menționate, organul fiscal a constatat că suma de **000 lei** care a fost transferată din contul bancar deținut la Raiffeisen Bank în data de **00.00.2015** a reprezentat un împrumut care a fost acordat societății comerciale **A** de către persoana fizică **X**, pentru ca societatea să plătească furnizorul de prestări servicii **B**.

Totodată, având în vedere dispozițiile de încasare și de plată către casierie din data de **00.00.2015**, organul fiscal a constatat că domnul **X** a acordat societății comerciale **A**, în numerar, suma de **000 lei**, aceasta fiindu-i restituită, tot în numerar, în aceeași zi.

**Astfel, au fost diminuate cheltuielile personale cu suma de 000 lei și au fost majorate cheltuielile efectuate cu împrumuturile acordate societății comerciale A prin transfer bancar, cu aceeași sumă.** De asemenea, având în vedere dispozițiile de încasare și de plată către casierie din data de **00.00.2015**, organul fiscal a înregistrat suma de **000 lei** în Metoda



Sursei și Utilizării Fondului 2015 atât la *Împrumuturi acordate* cât și la *Încasări din restituiri ale unor împrumuturi acordate*.

Referitor susținerea contestatarului conform căreia *organul fiscal se bazează pe documente care ar fi deținute de organul fiscal și care nu i-ar fi fost prezentate iar persoana fizică ar fi prezentat informații față de care nu s-ar fi făcut nicio referire dacă acestea ar fi aceleași cu cele care ar fi deținute de organul fiscal, organul de soluționare a contestației reține următoarele:*

Organul fiscal a stabilit situația fiscală personală a persoanei fizice **X** în conformitate cu prevederile legale, pe baza documentelor deținute de organul fiscal, a celor obținute în conformitate cu prevederile legale cât și a informațiilor prezentate de persoana fizică verificată, potrivit pct. 3 din Raportul de verificare fiscală.

În vederea stabilirii bazei impozabile ajustate prin metode indirecte echipa de verificare fiscală a utilizat metoda sursei și utilizării fondului, prin compararea cheltuielilor efectuate de persoana verificată cu veniturile declarate.

Pentru aceasta, echipa de verificare fiscală a asociat fluxurilor de numerar, cheltuielile și veniturile persoanei verificate, determinându-se astfel în întregime numerarul utilizat pentru efectuarea cheltuielilor, care a fost comparat cu numerarul încasat din orice sursă.

Din lecturarea Raportul de verificare fiscală se poate observa că, pe parcursul verificării situației fiscale personale, organul fiscal a înștiințat persoana fizică verificată despre constatările efectuate.

De asemenea, se reține că prin minuta întâlnirii din data de **00.00.2018**, înregistrată sub nr. **000/2018**, au fost consemnate următoarele:

> informarea persoanei fizice verificate asupra constatrilor parțiale rezultate din verificare, referitoare la: venituri, împrumuturi primite de la persoane fizice, împrumuturi acordate societății comerciale **A**, impozite și taxe locale, retragerile și depunerile de numerar din/în conturile bancare deținute în perioada verificată și asupra altor operațiuni de ieșiri, respectiv intrări de fonduri din/în conturile bancare;

> înștiințarea persoanei fizice despre veniturile declarate în anul 2016 **(acestea reprezentând informații deținute de organul fiscal)** fiind solicitate documente justificative privind încasarea acestora în condițiile în care, prin nota explicativă din data de **00.00.2018**, înregistrată sub nr. **000/2018**, la întrebările legate de veniturile care au fost încasate în perioada verificată din salarii, arendă și dividende, domnul **X** a declarat că **nu ar fi fost încasate venituri de natura celor menționate;**

> declarația persoanei fizice conform căreia, în perioada verificată nu ar fi încasat veniturile din arendă declarate de societatea comercială **C** și nici

veniturile din dividendele declarate de societatea comercială **D**;

Astfel, pentru informațiile deținute de organul fiscal au fost solicitate informații și documente atât persoanei fizice verificate cât și altor persoane și instituții, constatările fiind formulate în baza tuturor informațiilor (deținute, furnizate de persoana fizică sau obținute în conformitate cu prevederile legale) **coroborate**, despre care contestatarul a avut cunoștință, fiind informat pe parcursul verificării, fapt pentru care argumentul persoanei fizice nu va fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei.

Nici argumentul potrivit căruia *punctul 2.2.5 din decizia de impunere s-ar referi la un punct din RVF unde nu s-ar regăsi modalitatea de calcul a bazei impozabile*, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei având în vedere că la pagina 24 este scris punctul **4.Stabilirea bazei de impozitare prin metode indirecte**.

Față de cele reținute în prezenta deciziei și așa cum am reținut anterior, organul de soluționare ia act de soluția de clasare în dosarul penal pronunțată de organele de cercetare penală, însă pornind de la raționamentul organelor de cercetare penală, prin raportare la constatările organelor de verificare fiscală și argumentele și documentele prezentate de persoana fizică **X** cu ocazia contestației, reține că au rezultat venituri suplimentare din surse **neidentificate în cuantum de 000 lei, și nu în cuantum de 000 lei**.

Astfel, în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederilor pct.11.1 lit.a) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

- **se va respinge ca neîntemeiată** contestația formulată de persoana fizică **X**, pentru suma de **000 lei ( 000 x 16%)**, reprezentând impozit pe venit;
- **se va admite parțial și se va anula parțial** Decizia de impunere nr. **000/2018**, respectiv pentru suma de **000 lei ( 000 x 16%)**, reprezentând impozit pe venit.

Referitor la **accesoriile în sumă de 000 lei**, reprezentând dobânzi în sumă de **000 lei**, penalități de întârziere în sumă de **000 lei** și penalități de nedeclarare în sumă de **000 lei**, aferente impozitului pe venit, având în vedere că:

- prin prezenta decizie a fost respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de persoana fizică **X** pentru impozitul pe venit în sumă de **000 lei**,
- prin prezenta decizie a fost admisă parțial contestația formulată de persoana fizică **X** pentru impozitul pe venit în sumă de **000 lei**, -

stabilirea de accesorii aferente impozitului pe venit în sarcina contestatarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul,

- organul de soluționare a contestației se află în imposibilitatea defalcării accesoriilor eferente debitului stabilit ca datorat, de quantumul accesoriilor aferente debitului pentru care s-a admis parțial contestația, ca o consecință în conformitate cu prevederile art. 279 alin. (3) și alin.(4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.11.4. din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, **se va desființa Decizia de impunere nr. 000/2018** pentru accesorii în quantum total de **000 lei**, urmând ca organele de verificare fiscală se le recalculeze în funcție de soluțiile pronunțate pentru debitul aferent și să emită un nou act administrativ fiscal.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate, se:

## DECIDE

**1. Admiterea parțială a contestației formulate** de persoana fizică **X și anularea parțială a Deciziei de impunere nr.000/2018** emisă de **Y** pentru suma de **000 lei**, reprezentând impozit pe venit.

**2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate** de persoana fizică **X** împotriva **Deciziei de impunere nr.000/2018** emisă de **Y** pentru suma de **000 lei**, reprezentând impozit pe venit.

**3. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr.000/2018** emisă de **Y** pentru suma de **000 lei**, reprezentând accesorii aferente impozitului pe venit, urmând ca organele de verificare fiscală să recalculeze quantumul acestora în funcție de cele reținute prin prezenta decizie.

Punctele 2. și 3. din decizie pot fi atacate la Tribunalul ... în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR GENERAL**