



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
Judetului Bistrita-Năsăud**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel. direct : +0263 212 039  
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510  
Fax : +0263 216 880  
E-mail : contestatii@dgfp-bn.ro

**Biroul de soluționare a contestațiilor**  
**DOSAR NR. .../2012**

### **DECIZIA NR. 42/ 30.08.2012**

privind soluționarea contestației depusă de **SC P. P. SRL**  
cu sediul în loc. , str.. nr..., jud.Bistrița-Năsăud,  
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. /17.07.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. /17.07.2012, în legătură cu contestația depusă de **SC P. P. SRL** cu sediul în loc. , str., nr..., jud.Bistrița-Năsăud, având CUI . și Nr.înreg. la ORC J/06/./20...

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr../06.06.2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, act administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații suplimentare de plată în sumă totală de **.. lei**, din care suma de **.. lei** reprezintă taxă pe valoarea adăugată, suma de **.. lei** reprezintă majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, suma de **.. lei** reprezintă impozit pe profit, iar suma de **.. lei** reprezintă majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost formulată prin avocat ....., conform Împuternicirii avocațiale nr.159 (fila 146).

Conform cererii introductive, suma totală contestată este de **... lei**, din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de **.. lei**, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de **... lei**, impozit pe profit în sumă de **.. lei** și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de **.. lei**.

Având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din Codul de Procedură Fiscală, constatăm că în speță Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației.

Din analiza datelor și a documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

**I. Prin Decizia de impunere nr. ../06.06.2012 (filele 122-125) emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, s-au stabilit în sarcina SC P. P.**

SRL obligații suplimentare de plată în sumă totală de .. lei, din care suma de .. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată, suma de .. lei reprezintă majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, suma de . lei reprezintă impozit pe profit, iar suma de . lei reprezintă majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Constatările organelor de control se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. /06.06.2012 (filele 86-121), încheiat ca urmare a inspecției fiscale generale efectuate la SC P.PARDOSELI SRL în perioada 13.09.2011-16.05.2012, inspecție ce a cuprins perioada 01.01.2008-31.12.2011.

În concret, constatările organelor de inspecție fiscală care au dus la stabilirea de sume suplimentare contestate, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, impozit pe profit și majorări de întârziere aferente sunt următoarele:

Urmare a informațiilor primite de la Compartimentul de Schimb de Informații Internaționale din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, organele de inspecție fiscală au constatat că există neconcordanțe între sumele declarate de contestatoare în declarația informativă formular 394 în relația cu SC O. SRL București și sumele declarate de societatea din București. Diferența este de .. lei –bază impozabilă, cu TVA aferentă în sumă de .. lei și se defalcă astfel:

- pentru sem. I 2010 – .. lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei;
- pentru sem. II 2010 – .. lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei;
- pentru sem. I 2011 – ... lei cu TVA aferentă în sumă de .. lei.

În concret, SC O SRL București nu a declarat livrările și prestările de servicii în deconturile de TVA din perioada 01.01.2010-30.06.2011 și nu a depus declarațiile informative formular 394 pentru sem.I și sem. II 2010, respectiv sem. I 2011.

Urmare a sesizării acestor aspecte, Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice București efectuarea unui control încrucișat la SC O SRL în vederea verificării realității și legalității tranzacțiilor în valoare totală de ... lei, reprezentând livrări de bunuri și prestări de servicii în domeniul construcțiilor, facturate de această societate către contestatoare. S-a solicitat verificarea modului de decontare a tranzacțiilor, comunicarea conturilor IBAN, date referitoare la personalul angajat, furnizorii de materiale de construcții și orice alte aspecte semnificative legate de tranzacțiile dintre cele două societăți.

Prin adresa de răspuns a DGFP București (filele 65-66) s-au comunicat următoarele:

- la data deplasării echipei de control la adresa sediului social al SC O SRL București s-a constatat că aceasta nu funcționează la adresa respectivă și nu s-a putut lua legătura cu reprezentantul societății;

- urmare a informațiilor transmise de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București rezultă că societatea este în stare de funcțiune iar data expirării dovezii de sediu este 10.06.2011;

- urmare a informațiilor transmise de Serviciul Registru Contribuabili și Declarații Persoane Juridice din cadrul AFP Sector 6 București rezultă că societatea nu are declarate puncte de lucru, nu are desemnat un împuternicit, este plătitoare de

TVA din data de 24.06.2010 și nu a depus declarații fiscale, declarații informative și situații financiare pentru perioada 24.06.2010-30.06.2011;

- SC O SRL București îndeplinește condițiile pentru a fi declarat contribuabil inactiv și, pe cale de consecință, au fost demarate procedurile în acest sens.

Având în vedere toate aceste informații, organele de inspecție fiscală din cadrul AIF Bistrița-Năsăud au considerat că tranzacțiile economice în cauză au fost înregistrate în evidența contabilă a contestatoarei în conturile de cheltuieli, respectiv ca TVA deductibilă, fără ca ele să fie reflectate ca și venituri, respectiv TVA colectată, în evidența contabilă a SC O SRL, iar prin adresa de răspuns a DGFP București nu au fost aduse lămuriri care să infirme sau să confirme aceste constatări.

Ca urmare, invocând prevederile art. 11 alin.(1) din Codul fiscal, coroborate cu cele ale art.19 alin. (1) din același act normativ, organele de inspecție fiscală nu au admis ca și cheltuieli deductibile fiscal c/v achizițiilor de materiale de construcții și prestări servicii în domeniul construcțiilor, în sumă totală de ... lei, calculând astfel, un **impozit pe profit suplimentar în quantum de ... lei** (... lei pentru anul 2010 și ... lei pentru anul 2011).

De asemenea, invocând prevederile art.145 alin.(1), art.134 alin. (2)-(3), art.157 alin.(1) și art.11 alin.(1) din Codul fiscal, organele de inspecție fiscală **nu au admis la deducere TVA în sumă totală de .... lei** (fila 57).

În conformitate cu prevederile art.119 și 120 din Codul de procedură fiscală, aferent acestor sume suplimentar stabilite la impozitul pe profit, respectiv taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere astfel:

- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (fila 173);
- ... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (fila 56).

Sumele suplimentar stabilite, reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, ce fac obiectul contestației (respectiv cele aferente tranzacțiilor desfășurate de către contestatoare în relația cu SC O SRL) sunt cuprinse în Decizia de impunere nr. ../06.06.2012, alături de alte sume suplimentar stabilite cu ocazia inspecției fiscale.

## **II. Împotriva Deciziei de impunere nr. ../06.06.2012 petenta a formulat și a depus contestație înregistrată la AIF Bistrița-Năsăud sub nr. ../09.07.2012 (filele 1-147).**

Contestația, împreună cu referatul cu propuneri de soluționare întocmit de organele emitente ale deciziei de impunere, dar și alte documente incidente speței, au fost transmise către Biroul de soluționare a contestațiilor prin adresa nr. ../17.07.2012 (filele 148-171), înregistrată la registratura D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. ../17.07.2012. Dosarul contestației a fost completat cu documentele transmise ulterior prin adresa nr. ../30.07.2012, înregistrată la registratura D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. ../30.07.2012 (filele 173-185).

Contestația a fost formulată prin avocat ..., conform Împuternicirii avocațiale nr.159 (fila 146).

Din contestația depusă, rezultă că obiectul acesteia îl constituie sumele suplimentare și măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală prin Decizia de

impunere nr.../06.06.2012, aferente tranzacțiilor desfășurate între SC P.P. SRL și SC O SRL.

Astfel, petenta contestă obligații fiscale suplimentare în valoare totală de ... lei, din care:

- ... lei- taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – impozit pe profit;
- .. lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

În susținerea cererii sale, contestatoarea invocă următoarele motive:

- relațiile comerciale derulate între SC P. P.SRL și SC O SRL au avut la bază un parteneriat real și, așa cum s-a prezentat în nota explicativă dată în fața organelor de inspecție fiscală, prestările de servicii facturate de SC O SRL au constat în lucrări de construcții, iar persoana care a reprezentat societatea respectivă este dl X, persoană care, la data emiterii facturilor, deținea ștampila și blocul de facturi ale respectivei societăți;

- actul administrativ fiscal dispune în mod netemeinic ca societății P.P.SRL să nu-i fie admise ca și cheltuieli deductibile fiscal, respectiv TVA deductibil, sume reprezentând achiziții de materiale de construcții și prestări de servicii, în condițiile în care nu s-a ținut cont de realitatea fiscală existentă la momentul emiterii facturilor, prin interpretarea eronată a actelor normative, întrucât operațiunile s-au desfășurat în realitate;

- analizând situațiile de lucrări întocmite, se constată că serviciile prestate de către SC O SRL în beneficiul contestatoarei au fost executate la proiecte de anvergură, a căror realizare era ușor de verificat de către organele de inspecție fiscală.

Petenta prezintă, pentru fiecare din cele 11 facturi care fac obiectul relației dintre cele două societăți comerciale, scopul achiziției de materiale, respectiv prestării de servicii reflectate în aceste documente, dar și modalitatea de achitare a c/v acestor facturi. În acest sens, contestatoarea anexează copii după facturile în cauză, împreună cu devizele, respectiv situațiile de lucrări, acolo unde este cazul (filele 33-52) și după documente de plată, respectiv extrase de cont sau chitanțe (filele 1-32).

Petenta consideră că aceste facturi îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 155 din Codul fiscal, astfel încât, ținându-se cont și de prevederile art.64 din Codul de procedură fiscală, aceste documente constituie probe la stabilirea bazei de impunere, iar organele de inspecție fiscală nu pot ignora informațiile cuprinse în aceste documente și, cu atât mai puțin, nu pot anula dreptul de deducere a cheltuielii, respectiv a taxei pe valoarea adăugată aferentă, având la bază doar suspiciuni nefondate.

**În drept,** contestatoarea își motivează cererea astfel:

- având în vedere prevederile art.145 alin.(1) din Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au apreciat în mod eronat că nu poate fi acordat dreptul de deducere în situația în care furnizorul nu a înregistrat, colectat și declarat taxa aferentă. În aceste condiții, dreptul de deducere nu poate fi anulat, întrucât faptul generator intervine și taxa devine exigibilă la data prestării de servicii și nu la data înregistrării, colectării și declarării

acesteia. Pe cale de consecință, dreptul de deducere poate fi exercitat dacă contribuabilul face dovada acestui drept cu o factură care are calitatea de document justificativ care îndeplinește condițiile prevăzute de art.155 din Codul fiscal;

- măsura anulării dreptului de deducere având la bază o comunicare a organelor fiscale din București în baza căreia s-a concluzionat că nu s-a putut lua legătura cu reprezentantul SC O SRL și ca urmare controlul încrucișat nu a mai fost efectuat, este nedreaptă și neîntemeiată;
- constatările organelor de inspecție fiscală s-au bazat doar pe supoziții, fără a fi întreprins niciun demers în vederea determinării stării de fapt fiscale;
- un aspect important, în măsură să înlăture suspiciunile organelor de control, este acela referitor la plata serviciilor prestate de către SC O SRL, plată ce a fost efectuată prin sistemul bancar, direct în conturile societății respective;
- conform prevederilor Legii contabilității, răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității SC O SRL revine administratorului acestei societăți și nicidecum nu este un atribut al contestatoarei, în sarcina căreia nu se poate reține nicio culpă în acest sens. De asemenea, conform prevederilor art. 6 alin.(2) din același act normativ, documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz, excluzându-se răspunderea partenerilor.

În concluzie, contestatoarea solicită anularea în parte a Decizie de impunere nr.../06.06.2012, respectiv pentru sumele stabilite suplimentar ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielii, respectiv taxei pe valoarea adăugată, aferente achizițiilor de bunuri și prestărilor de servicii facturate de SC O SRL.

### **III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au stabilit obligații suplimentare de plată constând în impozit pe profit, TVA și accesorii, urmare neadmiterii la deducere a cheltuielii, respectiv taxei pe valoarea adăugată aferente unor achiziții de bunuri și prestări de servicii de la SC O SRL București, achiziții reflectate în cele 11 facturi cuprinse la filele 33-52 din dosar și centralizate în anexa 42 la raportul de inspecție fiscală – fila 57.

Argumentul principal pentru care organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere la calculul impozitului pe profit cheltuieli în valoare totală de ... lei (pentru care s-a calculat un **impozit pe profit suplimentar în cuantum de ... lei**), respectiv **TVA în sumă de .. lei**, este acela că societatea furnizoare, SC O SRL București, nu a declarat prin deconturile de TVA sau declarația informativă - formular 394, livrările către contestatoare. Astfel, s-a concluzionat că petenta a înregistrat în conturile de cheltuieli, respectiv ca TVA deductibilă, sume ce nu au fost evidențiate ca și venituri, respectiv TVA colectată în evidența contabilă a SC O SRL. În acest sens, au fost invocate următoarele prevederi legale:

- art.11 alin.(1) și art.19 din Codul fiscal - pentru impozitul pe profit;
- art.145 alin.(1), art.134 alin.(2)-(3), art. 157 alin.(1) și art.11 alin(1) din Codul fiscal - pentru TVA.

Este adevărat că organele de inspecție fiscală au solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice București efectuarea unui control încrucișat la societatea în cauză, în vederea verificării realității și legalității tranzacțiilor desfășurate cu petenta, dar, urmare a răspunsului primit de la DGFP București (filele 65-66) s-a constatat că nu s-a reușit efectuarea acestui control datorită faptului că societatea nu funcționa la adresa declarată și nu s-a putut lua legătura cu reprezentantul societății. Organele de control din cadrul DGFP București au mai semnalat faptul că societatea respectivă este în stare de funcționare (conform datelor de la ORC), nu are declarate puncte de lucru, nu are desemnat un împuternicit, este plătitoare de TVA din data de 24.06.2010, nu a depus declarații fiscale, declarații informative și situații financiare pentru perioada 24.06.2010-30.06.2011(conform datelor de la AFP Sector 6) și că sunt îndeplinite condițiile pentru a fi declarat contribuabil inactiv. Pe cale de consecință, au fost demarate procedurile în acest sens.

Aceste informații transmise de DGFP București, conform celor înscrise în raportul de inspecție fiscală și în referatul privind propunerile de soluționare a contestației, „*nu au adus lămuriri care să infirme sau să confirme constatările organelor de inspecție fiscală*”.

De menționat este și faptul că, odată cu referatul privind propunerile de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală au transmis și adresa nr.../11.06.2012 emisă de AFP Sector 6 București, înregistrată la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr.../21.06.2012 (fila 164), prin care s-a transmis Procesul-verbal nr.../09.05.2012 (filele 149-163) încheiat la SC O SRL, urmare a solicitărilor de control încrucișat transmise de DGFP Bistrița-Năsăud.

Conform informațiilor cuprinse în acest proces-verbal, rezultă că au fost stabilite prin estimare, în sarcina SC O SRL, obligații suplimentare de plată reprezentând TVA și impozit pe profit în sumă totală de ... lei. Estimarea a avut la bază datele înscrise în declarațiile informative – formular 394 depuse de clienții, respectiv furnizorii societății respective.

În legătură cu aceste constatări, organele de inspecție fiscală menționează că nu își exprimă un punct de vedere, întrucât informațiile respective erau necunoscute la data controlului.

Raportat la starea de fapt descrisă mai sus, petenta susține că stabilirea sumelor suplimentare este netemeinică, având în vedere că operațiunile s-au derulat în realitate, facturile în cauză îndeplinesc calitatea de document justificativ, c/v acestora a fost achitată (cea mai mare parte prin bancă, dar și în numerar) iar faptul că societatea furnizoare nu a declarat respectivele livrări prin decontul de taxă sau declarația informativă nu poate constitui un motiv de neadmitere la deducere a cheltuielii, respectiv taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor de bunuri și prestărilor de servicii facturate de SC O SRL.

**Fată de starea de fapt prezentată mai sus, urmează a se stabili:**

a) Dacă petenta avea drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri, respectiv prestărilor de servicii facturate de către furnizorul SC O SRL, în condițiile în care societatea respectivă nu a declarat prin deconturile de taxă sau declarația informativă formular 394 livrările/prestările respective?

**În drept**, pentru perioada verificată sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art.134 – Codul fiscal

*(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei;*

...

- art.134<sup>1</sup> – Codul fiscal

*(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.*

...

- art.134<sup>2</sup> – Codul fiscal

*(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.*

...

- art.145 - Codul fiscal

*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) operațiuni taxabile:

b) ...

- art.146 alin.(1) - Codul fiscal

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost sau urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155.

- art.155 alin.(5) - Codul fiscal

**Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;

e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;

*f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;*

*g) ....*

Prin urmare, conform dispozițiilor legale antecitate, dreptul de deducere a TVA ia naștere în momentul exigibilității taxei, exigibilitate care intervine la data la care are loc faptul generator, respectiv data livrării bunurilor sau data prestării serviciilor, iar dreptul de deducere se poate exercita pe baza documentelor justificative care trebuie să conțină informațiile prevăzute de art.155 alin.(5) din Codul fiscal.

Analizând documentele aflate la dosar, rezultă că în speța analizată sunt îndeplinite toate aceste condiții, astfel încât, motivele invocate de contestatoare în apărarea sa, respectiv cele referitoare la faptul că facturile în cauză îndeplinesc calitatea de document justificativ având în vedere prevederile art.155 alin.(5) din Codul fiscal și ca urmare sunt respectate și condițiile referitoare la dreptul de deducere a taxei, prevăzute de art. 145 și 146 din același act normativ, sunt întemeiate.

Având în vedere faptul că argumentul principal pentru care nu a fost admisă la deducere TVA aferentă acestor achiziții este faptul că furnizorul nu a colectat această taxă, concluzie la care s-a ajuns datorită faptului că furnizorul nu a declarat în declarația 394 livrările respective, se impun a fi făcute următoarele precizări:

Furnizarea periodică de informații este reglementată de art. 53 din Codul de procedură fiscală, care prevede obligativitatea contribuabililor de a furniza periodic organelor fiscale informații cu privire la activitatea desfășurată prin completarea unei declarații pe proprie răspundere, precum și faptul că, prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală se aprobă natura informațiilor, periodicitatea și modelul declarațiilor. Astfel, Ordinul Președintelui ANAF nr. 702/14.05.2007 privind declararea livrărilor/prestărilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA și pentru aprobarea modelului și conținutului declarației privind livrările/prestările efectuate pe teritoriul național de persoane înregistrate în scopuri de TVA stabilește persoanele obligate să declare **toate livrările de bunuri, prestări de servicii și achiziții de bunuri și servicii realizate pe teritoriul României**, modelul și conținutul formularului '394', completarea și depunerea acestuia precum și procedura de gestionare. Declarația se depune semestrial, pentru orice operațiune taxabilă pentru care, conform titlului VI al Codului fiscal, **este emisă o factură.**

Conform ordinului respectiv, în cazul în care în urma împerecherii informațiilor declarate pe codurile de înregistrare în scopuri de TVA ale furnizorului (emitent al facturii) și beneficiarului (cel către care a fost emisă factură) se identifică neconcordanțe de genul că un contribuabil declarat în una din cele două liste (cea a livrărilor de bunuri/prestărilor de servicii, respectiv lista achizițiilor de bunuri și servicii efectuate pe teritoriul național) ca fiind furnizor/beneficiar al livrării de bunuri/prestării de servicii nu declară nicio livrare/prestare/achiziție de bunuri /servicii de la primul contribuabil, **aceste neconcordanțe vor fi evidențiate**



**într-un raport și vor fi puse la dispoziția Direcției de metodologie și proceduri pentru inspecția fiscală.**

Așadar, din analiza celor redate mai sus rezultă că aceste informații din baza de date vor constitui un punct de plecare în vederea efectuării inspecției fiscale (ceea ce s-a și întâmplat în speța analizată), dar în niciun caz aceste informații, respectiv lipsa lor (ca urmare a nedepunerii declarației respective de către SC O SRL) **nu constituie un temei sau o condiție pentru acordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată la cumpărător.**

Așa cum s-a arătat mai sus, exercitarea dreptului de deducere, atât în ceea ce privește sfera de aplicare a acestuia cât și condițiile ce se cer îndeplinite pentru realizarea acestui drept sunt prevăzute de art. 145-146 din Codul fiscal, condiții care, conform celor înscrise în raportul de inspecție fiscală și în decizia de impunere atacată, nu rezultă că nu ar fi fost îndeplinite.

Referitor la invocarea de către organul de inspecție fiscală a prevederilor art.11 alin.(1) din Codul fiscal, conform cărora „*La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției*”, considerăm că nu poate fi reținut acest temei de drept, întrucât nu este adus niciun argument în acest sens, respectiv nu se face nicio mențiune în actul de control referitoare la faptul că achizițiile de la SC OLIMPSTAR EXPRES GRUP SRL nu au avut un scop economic sau că nu au fost efectuate în folosul operațiunilor taxabile. De asemenea, operațiunile în cauză nu au fost considerate de către organele de inspecție fiscală ca fiind fictive, astfel încât nu au fost sesizate organele de urmărire penală.

Având în vedere cele exprimate mai sus, considerăm că organele de inspecție fiscală au stabilit în mod nejustificat, în sarcina contestatoarei, TVA suplimentar de plată în cuantum de .... lei, motiv pentru care, contestația pentru acest capăt de cerere urmează a fi admisă ca întemeiată.

În virtutea principiului de drept potrivit căruia “*accessorium sequitur principale*”, și contestația privind majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (fila 56) urmează a fi admisă ca întemeiată.

**b) Dacă petenta avea drept de deducere la calculul profitului impozabil a cheltuielilor aferente achizițiilor de bunuri, respectiv prestărilor de servicii facturate de către furnizorul SC O SRL, în condițiile în care societatea respectivă nu a declarat prin deconturile de taxă sau declarația informativă formular 394 livrările/prestările respective?**

**În drept**, pentru perioada verificată sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art.19 alin (1) - Codul fiscal: “*Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile..*”

- art.21 alin (1) - Codul fiscal: *“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

- Norme, pct.12: *„Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform art.21 din Codul fiscal”.*

- Norme, pct.22: *“Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

Cum în speța analizată este vorba de cheltuieli cu materiale de construcții, respectiv prestări servicii în domeniul construcțiilor, necesare executării unor lucrări, cheltuieli ce au fost înregistrate în evidența contabilă pe bază de documente justificative, iar organele de inspecție fiscală nu le-au considerat ca nefiind efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, este limpede că acestea se încadrează în categoria cheltuielilor deductibile la calculul impozitului pe profit.

Referitor la invocarea de către organul de inspecție fiscală a prevederilor art.11 alin.(1) din Codul fiscal, conform cărora *„La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”*, considerăm că nu poate fi reținut acest temei de drept la stabilirea de sume suplimentare, întrucât, așa cum am arătat mai sus, în raportul de inspecție fiscală sau în decizia de impunere atacată nu se face nicio referire la faptul că achizițiile de la SC O SRL nu au avut un scop economic sau că nu au fost efectuate în folosul operațiunilor taxabile.

De asemenea, referitor la nedepunerea de către societatea furnizoare a declarației 394, motivul principal pentru care organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere cheltuielile la cumpărător, în cazul de față contestatoarea (argumentând că nedepunerea declarației înseamnă neînregistrarea venitului), având în vedere considerentele exprimate pe larg la lit.a) – cu referire la TVA, rezultă că informațiile din declarația 394 vor constitui un punct de plecare în vederea efectuării inspecției fiscale (ceea ce s-a și întâmplat în speța analizată), dar în niciun caz aceste informații, respectiv lipsa lor (ca urmare a nedepunerii declarației respective de către SC O SRL) **nu constituie un temei sau o condiție pentru acordarea dreptului de deducere al cheltuielii la cumpărător.**

Având în vedere cele exprimate mai sus, considerăm că organele de inspecție fiscală au stabilit în mod nejustificat, în sarcina contestatoarei, impozit pe profit suplimentar de plată în cuantum de ... lei, motiv pentru care, contestația pentru acest capăt de cerere urmează a fi admisă ca întemeiată.

În virtutea principiului de drept potrivit căruia “accesorium sequitur principale”, și contestația privind majorările de întârziere aferente impozitului pe profit, în sumă de .. lei (fila 173) urmează a fi admisă ca întemeiată.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art.210 și art.216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, se

### **DECIDE:**

Admiterea ca întemeiată a contestației formulate de SC P.PSRL pentru suma totală de ... lei, din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de .. lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei și, pe cale de consecință, anularea corespunzătoare a Deciziei de impunere nr. .../06.06.2012.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția comercială și contencios administrativ.

**p. DIRECTOR EXECUTIV,**