

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 32 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de

SC X SRL

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr. .../...2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr. .../...2008, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in ..., judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr. .../...2008 emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii din cadrul DGFP Harghita, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare si avand in vedere ca contestatoara nu precizeaza cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe feluri de obligatii de plata, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.

I. SC X SRL, prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, inregistrata sub nr. .../...2008, solicita anulara partiala a deciziei de impunere atacate, in sensul recalcularii sumei datorate, invocand urmatoarele motive:

Organele de inspectie fiscale au constatat ca societatea, in perioada 01.01.2005 - 31.03.2008 nu a constituit, nu a evidentiat si nu a declarat la organul fiscal nici o suma reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, incalcand prevederile OUG nr.102/1999 si Legea nr. 448/2006. In urma controlului s-a stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata de ... lei si majorari de intarziere in suma de ... lei pentru perioada supusa verificarii 01.01.2005 - 31.03.2008.

Societatea contestatoara considera ca la stabilirea si calcularea majorarilor de intarziere pentru perioada 01.01.2007 - 31.03.2008, organul fiscal nu a avut in vedere prevederile art. 77 alin.3 din Legea nr.448/2006. Desi constata indeplinirea obligatiei prevazute de art. 77 alin.3,lit.b in sensul ca s-au achizitionat produse de la unitati protejate, in suma echivalenta cu contributia ce s-ar datora bugetului pentru perioada 2007 - martie 2008, calculeaza in mod eronat suma datorata.

Societatea precizeza ca potrivit textului legal poate opta pentru indeplinirea uneia dintre urmatoarele obligatii: sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentand 50 % din salariul minim brut pe tara, sau sa achizitioneze produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat. Optand pentru achizitionarea de produse de la unitati protejate autorizate, pentru perioada 01.01.2007 - 01.03.2008 a achizitionat diferite produse de la Asociatia Handicapati fizici din Miercurea Ciuc, in valoare de ... lei conform facturii fiscale nr. .../...06.2008, astfel nu a avut obligatia platii lunare catre bugetul de stat.

Contestatoara considera ca pentru perioada respectiva nu are o creanta bugetara, astfel in mod eronat s-au calculat dobanzile, precizand ca societatea urmeaza sa achite sumele calculate pana in decembrie 2006 (inclusiv), cu dobanzile aferente.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii au verificat la SC X SRL Gheorgheni declararea si stabilirea “varsamintelor de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate”.

Perioada verificata 01.01.2005 - 31.03.2008.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, care a stat la baza deciziei de impunere contestate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea verificata nu a declarat la organul fiscal nici o suma reprezentand varsaminte de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate, cu toate ca incepand cu luna martie 2005 a avut permanent peste 100 de angajati.

Pentru perioada 01.03.2005 - 31.12.2006 societatea a incadrat numai o singura persoana cu handicap, nu a solicitat trimestrial de la AJOFM repartizarea de persoane cu handicap.

Organul de inspectie fiscala, pe perioada 01.03.2005 - 31.12.2006, a calculat obligatia de plata a contributiei *varsamintelor de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate*, in suma totala de ... lei, facand referire la dispozitiile legale prevazute de art. 42 si 43 din OUG nr. 102/1999.

Pentru perioada 01.01.2007 - 31.03.2008, organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea contestatoara a achizitionat echipamente IT de la Asociatia Handicapati fizici din Miercurea Ciuc, unitate protejata autorizata, in valoare de ... lei, suma echivalenta cu suma datorata la

bugetul de stat pentru perioada mentionata, astfel agentul economic neavand obligatia platii lunare catre bugetul de stat, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Pentru obligatiile suplimentare de plata constatate prin raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008 s-a emis decizia de impunere nr. .../...2008 pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei obligatie suplimentara de plata din varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, pe perioada 01.03.2005 - 31.12.2006;

- ... lei majorari de intarziere aferente obligatiei de plata suplimentara pe perioada 01.03.2005 - 31.12.2006 si a sumei echivalenta cu suma datorata bugetului de stat pe perioada 01.01.2007 - 31.03.2008.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

1. In ce priveste suma de ... lei obligatie suplimentara de plata din varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, pe perioada 01.03.2005 - 31.12.2006 cu accesoriile aferente, cauza supusa solutionarii reprezinta daca, organul de solutionare a contestatiei din cadrul Directiei generale a finantelor publice Harghita, se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui caput de cerere, in conditiile in care contestatia nu este motivata, SC X SRL neaducand niciun argument in sustinerea cauzei.

In fapt, prin contestatia, formulata impotriva deciziei de impunere nr. .../...2008, SC X SRL nu aduce argumente si nu prezinta documente din care sa rezulte o alta situatie decat cea constatata de organul de inspectie fiscala in ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate pe perioada 01.03.2005 - 31.12.2006 si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, prevazute in anexa nr. 1 la raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, care a stat la baza deciziei de impunere contestate.

Mai mult, societatea contestatoara prin contestatie precizeaza ca urmeaza sa achite sumele calculate pana in decembrie 2006 (inclusiv), cu dobanzile aferente.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.206 (1) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile ulterioare, unde se prevede :

1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

[...]

c) **motivele de fapt si de drept;**

d) **dovezile pe care se întemeiaza;** [...]

coroborat cu prevederile pct.12.1 lit. b din OPANAF nr.519/2005, care stipuleaza : Contestatia poate fi respinsa ca : b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii ”.

In baza celor retinute si avand in vedere ca SC X SRL desi contesta Decizia de impunere nr. .../...2008, dar nu precizeaza cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe feluri de obligatii de plata, iar in ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate pe perioada 01.03.2005 - 31.12.2006 si majorari de intarziere aferente in suma de ..., **nu aduce motivatii bazate pe documente justificative prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala si din care sa rezulte o situatie contrara fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala**, contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere, organele de solutionare neputandu-se substitui petentei cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat suma mai sus, in conformitate cu prevederile pct.2.4 din OPANAF nr.519/2005.

2. In ce priveste suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere calculate dupa varsamintele de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate aferente pe perioada 01.01.2007 - 31.03.2008, cauza supusa solutionarii reprezinta daca organele de inspectie fiscala au calculat in mod legal aceste accesorii, in conditiile in care prin raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au stabilit ca societatea contestatoara a achizitionat produse de la o unitate protejata autorizata in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat pentru perioada mentionata, astfel societatea neavand obligatia platii lunare catre bugetul de stat, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, republicata.

In fapt, organul de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, a stabilit ca SC X SRL pentru perioada **01.01.2007 - 31.03.2008** a achizitionat echipamente IT de la Asociatia Handicapati fizici din Miercurea Ciuc, unitate protejata autorizata, in valoare de ... lei, suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat pentru perioada mentionata, reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate. Organul de inspectie fiscala precizand, ca agentul economic neavand obligatia platii lunare catre bugetul de stat conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Pentru neachitarea in termen a obligatiei de plata s-a calculat accesorii in suma totala de ... lei, conform anexei 1 la raportul de inspectie fiscala, din care suma de ... lei reprezinta majorari de intarziere calculate

dupa valoarea achizitiilor de produse in valoare de ... lei, suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat pentru perioada 01.01.2007 - 31.03.2008.

In drept, privind Dispozitii generale privind majorari de întârziere, art. 119 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza: “**Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.**”

Organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, au stabilit ca societatea contestatoara, in perioada 01.01.2007 - 31.03.2008, neavand obligatia platii lunare catre bugetul de stat a varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate conform art. 78 din Legea nr. 448/2006. Prin aceasta constatare s-a recunoscut optiunea societatii de a aplica prevederile art. 77 (prin republicarea legii devenit art.78) alin. 3 din Legea Nr. 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, potrivit carora: “(3) **Autaritatile si institutile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajeaza persoane cu handicap în criteriile prevazute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre urmatoarele obligatii:**

a) *sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentând 50% din salariul de baza minim brut pe țara inmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au angajat persoane cu handicap;*

b) **sa achizitioneze produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat în conditiile prevazute la lit. a).”**

Avand in vedere ca organele fiscale nu au stabilit, pe perioada 01.01.2007 - 31.03.2008, obligatii de plata din varsamintele de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, astfel potrivit prevederilor art. 119 din Codul de procedura fiscala, republicat, precum si conform principiului de drept “**accessorium sequitur principale**”, nu datoreaza nici majorari de intarziere dupa suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat pentru perioada 01.01.2007 - 31.03.2008.

Avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii, se va admite contestatia pentru suma de ... lei majorari de intarziere dupa varsamintele de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, aferente perioadei 01.01.2007 - 31.03.2008.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 119, art. 206 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003

privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei ca nemotivata pentru suma totala de ... **lei**, reprezentand:

- ... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate aferente perioadei 01.03.2005 - 31.12.2006;
- ... lei majorari de intarziere aferente.

2. Admiterea contestatiei pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere dupa varsamintele de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, aferente perioadei 01.01.2007 - 31.03.2008.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,