

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**JUDETUL BRAILA**

**DECIZIE Nr.61**  
**din .....2009**

**privind solutionarea contestatiei formulata de**  
**P.F.A. expert tehnic si contabil**

.....,  
**inregistrata la Directia Generala a Finantelor**  
**Publice Judetul Braila sub nr...../.....2008**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de D.G.F.P. Judetul Braila - Administratia Financiara a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice prin adresa nr...../.....2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ....../.....2008, asupra contestatiei depusa la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr...../.....2008, formulata de persoana fizica autorizata expert tehnic si contabil ..... impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008.

P.F.A. expert tehnic si contabil .....are declarat domiciliul fiscal in judetul Braila, localitatea Braila, strada ....., bloc ....., sc....., ap....., se identifica prin codul unic de indentificare fiscala ..... si desfasoara activitati de expertize tehnice, contabile in baza Autorizatiei de exercitare a profesiei de expert contabil seria ... nr...../.....2004 eliberata de Corpul Expertilor Contabili si Contabililor Autorizati din Romania.

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila " Expert tehnic judiciar - ..... - ..... - Specialitatea Evaluari bunuri mobile ", in original, a P.F.A. expert tehnic si contabil .....

Obiectul contestatiei, formulata de catre P.F.A. expert tehnic si contabil ..... il constituie debite partiale din Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru

persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si / sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008 emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F.- S.I.F.P.F., pentru suma totala de ..... lei, din care :

- ..... lei cu titlu de impozit pe venit net anual calculat suplimentar de plata ;
- ..... lei cu tilu de accesorii aferente impozitului pe venit net anual calculat suplimentar de plata.

In vederea completarii dosarului contestatiei, in conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct.2.5 si 3.2 din O.A.N.A.F. nr.519/2005, A.F.P. a Municipiului Braila - A.I.F. - S.I.F.P.F., a solicitat prin adresa nr. 956404/02.12.2008 P.F.A. expert tehnic si contabil ....., ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata sa depuna copii dupa toate anexele raportului de inspectie fiscala.

Contestatoarea nu a dat curs solicitarii A.F.P. a Municipiului Braila si nu a depus completarea la contestatie.

In vederea solutionarii contestatiei, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat persoanei fizice autorizate prin adresa nr...../.....2009 ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia, in conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, sa-si precizeze motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia formulata impotriva actului administrativ fiscal atacat, referitoare la veniturile neinregistrate si cheltuielile nedeductibile constatate de catre organul de inspectie fiscala.

P.F.A. expert tehnic si contabil ..... a dat curs solicitatii si a depus completarea la contestatie cu adresa inregistrata la A.F.P. A Municipiului Braila sub nr...../.....2009, respectiv la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2009.

Cum Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .... a fost incheiata in data de .....2008 si comunicata P.F.A. expert tehnic si contabil ..... in data de .....2008, conform semnaturii de primire a reprezentantului legal de pe adresa de inaintare nr...../.....2008, iar petenta a depus contestatia la A.F.P. a Municipiului Braila inregistrata sub nr...../.....2008, rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa se pronunte asupra contestatiei formulata de P.F.A. expert tehnic si contabil .....

**I.** Contestatia este formulata de P.F.A. expert tehnic si contabil ..... impotriva unor debite partiale din Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si / sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008 emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F.- S.I.F.P.F., pentru suma totala de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de impozit pe venit net anual calculat suplimentar de plata si ..... lei cu tilu de accesorii aferente.

P.F.A. expert tehnic si contabil ..... solicita anulara in parte a deciziei de impunere din urmatoarele motive :

- pentru anul 2005 : organul de control a calculat o diferenta de impozit pe venit net anual de plata in suma de ..... lei, dar eronat a calculat aceasta diferenta, fara a lua in calcul retinerea la sursa a impozitului reprezentand plati anticipate pentru venituri din activitati independente, asa cum prevede art.52 din Legea nr.571/2003, cu modifcarile si completarile ulterioare si H.G. nr.44/2004. Suma in valoare de ..... lei a fost retinuta si virata de platitorul de venit, in cauza, Tribunalul Braila, conform prevederilor legale. Deci la impozitul stabilit initial in suma de .....lei, trebuie adaugata si suma de ..... lei, rezultand ..... lei. Astfel, diferenta de plata ce urmeaza a se vira, va fi in suma de ..... lei ( ..... lei - ..... lei ) la care se calculeaza majorari de intarziere de ..... lei ;

- pentru anul 2006 : prin impozitul pe venit recalculat nu se ia in considerare impozitul cu retinerea la sursa in quantum de .... lei, reprezentand plati anticipate pentru veniturile din activitati independente, asa cum prevede art.52 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. nr.44/2004. La impozitul stabilit initial de organul de inspectie fiscala nu este inclusa si suma de ..... lei, stabilita, retinuta si virata de platitorul impozitului, respectiv Tribunalul Braila, astfel ca aceasta suma trebuia adaugata la suma de ..... lei . Pentru anul 2006, organul de control a stabilit un debit virat in plus la impozitul pe venit net anual de .... lei, deci corect suma virata in plus va fi de ..... lei ( .... lei + ..... lei ).

**II.** Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice a

emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008.

Prin decizie s-au stabilit pentru perioada 2004 - 2006, in sarcina P.F.A. expert tehnic si contabil ....., obligatii fiscale suplimentare de plata, in suma totala de ..... lei, astfel :

- impozit pe venit net anual pentru anul 2004 - virat in plus de contribuabil ..... lei ;
- impozit pe venit net anual pentru anul 2005 - de virat, calculat suplimentar de plata de organul de control ..... lei ;
- impozit pe venit net anual pentru anul 2006 - virat in plus de contribuabil ..... lei ;

---

Total de plata, calculat suplimentar de organul de control = ..... lei ( ..... lei - .... lei - ..... lei )

-accesorii calculate de organul de control pentru diferenta de impozit de plata aferent anului 2006, pentru perioada 16.11.2006 - 29.10.2008 = ..... lei.

In fapt, in perioada verificata 2004 - 2006 s-au constatat : diferente de venituri ca urmare a unor erori de aditie, inregistrarea in registru de incasari si plati a unor cheltuieli de protocol ce depasesc cota de 2% din baza de calcul, inregistrarea integrala pe cheltuieli a unui calculator si nu amortizarea aferenta mijlocului fix respectiv, precum si neinregistrarea platilor privind contributia catre Biroul central pentru expertizele tehnice in cota de 10%.

In drept, obligatiile fiscale suplimentare si accesoriile aferente au fost calculate pe baza urmatoarelor acte normative :

- pentru anul 2005 : art.24 alin.(1), alin.(2) si alin.(11) lit.a), art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul III, pct. 37 din H.G. nr.44/2004 ;

-pentru anul 2006 : art.24 alin.(7), art.48 alin.(2) lit.a), alin.(4) lit.a), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul III pct.36 si pct.37 din H.G. nr.44/2004, art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, H.G. nr.784/2005 si Legea nr.210/2005.

Conform datelor prezentate in Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2008, se retin urmatoarele :

In anul 2005 :

- organul fiscal teritorial a emis Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoane fizice pe anul 2005 nr...../.....2006 in baza Declaratiei speciale privind veniturile realizate pentru anul 2005 depusa de contribuabil sub nr...../.....2006,

prin care a fost evidenciat impozit pe venit net anual datorat suma de ..... lei, obligatii privind plati anticipate suma de ..... lei si ca diferente de impozit anual de regularizat stabilita in minus in suma de ..... lei. Fata de declaratie, organul de inspectie fiscala a constatat ca persoana fizica autorizata a inregistrat eronat pe cheltuieli contravaloarea unui calculator achizitionat in luna iunie 2005, ce contravine prevederilor art.24 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Calculatorul achizitionat fiind un mijloc fix, contribuabilul trebuia sa calculeze amortizarea incepand cu 01.07.2005 in suma de ..... lei, care trebuia inregistrata pe cheltuieli. De asemenea, nu a fost inregistrata in registrul de incasari si plati diferenta in suma de ..... lei reprezentand plati efectuate de P.F.A. expert tehnic si contabil ..... catre Tribunalul Braila privind contributia catre Biroul central pentru expertize tehnice, in cota de 10% , aceasta fiind o cheltuiala deductibila fiscal.

In anul 2006 :

-organul fiscal teritorial a emis Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoane fizice pe anul 2006 nr...../.....2007 in baza Declaratiei speciale privind veniturile realizate pentru anul 2006 depusa de contribuabil sub nr...../.....2007, prin care a fost evidenciat impozit pe venit net anual datorat suma de ..... lei, obligatii privind plati anticipate suma de ..... lei si ca diferente de impozit anual de regularizat stabilita in plus in suma de ..... lei. Fata de declaratie, organul de inspectie fiscala a constatat ca persoana fizica autorizata nu a inregistrat in registru de incasari si plati venituri in suma de ..... lei, ca urmare a unor erori de aditie. De asemenea, organul de inspectie fiscala a recalculat si cheltuielile cu amortizarea calculatorului achizitionat in anul 2005, in suma de ..... lei si cu suma de ..... lei constatata in plus ca plata emisa de P.F.A. expert tehnic si contabil ..... catre Tribunalul Braila privind contributia catre Biroul central pentru expertize tehnice, in cota de 10% , aceasta fiind o cheltuiala deductibila fiscal.

**III.** Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul contestatiei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, referitor la capatul de cerere in suma totala de ..... lei cu titlu de impozit pe venitul net anual suplimentar pentru anii 2005 - 2006 cu accesoriile aferente, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila este sa se pronunte asupra obligatiilor in suma totala de de ..... lei, cu titlu de impozit pe venitul net anual suplimentar de plata cu accesoriile aferente pentru anii 2005 - 2006 dispuse de A.I.F. - S.I.F.P.F. in sarcina P.F.A. expert tehnic si contabil ..... prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice

care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008, in conditiile in care, pe baza datelor inscrise in declaratiile speciale si a deciziilor de impunere anuala pentru anii 2005 si 2006, organul de inspectie fiscala a constatat venituri neinregistrate si cheltuieli nedeductibile, care au condus la modificarea bazei de impunere si implicit la diferente de impozit pe venit net anual.

In fapt, prin Decizia de impunere nr...../.....2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008 au fost calculate de organul de inspectie fiscala diferente de impozit pe venitul net anual cu accesoriile aferente in suma totala de ..... lei ( ..... lei impozit si ..... lei accesorii ), fata de veniturile si cheltuielile declarate in perioada 2005 - 2006 de catre P.F.A. expert tehnic si contabil ..... prin declaratiile speciale depuse pentru anii 2005-2006 si fata de deciziile de impunere anuala emise de organul fiscal teritorial pe anii 2005 si 2006.

P.F.A. expert tehnic si contabil ....., contesta suma totala de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de impozit pe venit net anual suplimentar de plata si ..... cu titlu de accesorii, pe motiv ca organul de inspectie fiscala in recalcularea impozitului pe venitul anual in perioada verificata, nu a luat in calcul platile anticipate retinute si virate de platitorul de venit, respectiv Tribunalul Braila pentru anii 2005 si 2006.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.84 alin.(1) si art.94 alin.(2) si alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007 cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

*“ART. 84*

*(1) Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declarației de venit, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv.*

*...*

*ART. 94*

*Obiectul și funcțiile inspecției fiscale*

*...*

*(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:*

*a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*

*b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;*

c) *sanționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.*

(3) *Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:*

a) *examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;*

b) *verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;*

...

e) *stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;*

f) *stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora; ... “*

De asemenea, sunt aplicabile și dispozițiile art. 49 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr.571/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum :

“ ART. 49

(1) *Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 50 și 51.*

...

(6) *Baza de calcul se determină ca diferență dintre venitul brut și cheltuielile deductibile, altele decât cheltuielile de sponsorizare, mecenat și cheltuielile de protocol. “*

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Braila - Biroul de soluționare a contestațiilor, reține ca A.F.P. A Municipiului Braila - A.I.F. - S.I.F.P.F. a efectuat o inspecție fiscală generală pentru perioada 01.01.2007 - 30.09.2008 în baza planului de activitate lunară la P.F.A. expert tehnic și contabil .....

P.F.A. expert tehnic și contabil ..... a depus Declarația specială privind veniturile realizate pentru anul 2005 sub numărul de înregistrare ...../.....2006, în care a evidențiat venituri brute în suma totală de ..... lei, cheltuieli deductibile în suma totală de ..... lei, rezultând un venit net de ..... lei, din care : venit net aferent activităților cu regim la sursă suma totală de ..... lei, și nu castigul net obținut va fi de .....lei.

Ca urmare, organul fiscal teritorial a emis Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoane fizice pe anul 2005

nr...../.....2006 ( pag....., dosar cauza ) in care sunt inscise : la randul 1 “ Venit net/pierdere din activitati comerciale “ cifra declarata de contribuabil de ..... lei, la randul 7 “ Venit net anual / castig net “ suma de ..... lei si la randul 10 “ Venit net anual impozabil “ suma de ..... lei. Impozitul pe venitul net anual datorat pentru anul 2005 va fi in suma de ..... lei ( ..... lei x 16% ) ca urmare a sumelor inscrise de contribuabil in declaratia speciala.

De asemenea, tot in decizia de impunere anuala pentru anul 2005 la randul 14 “ Obligatii stabilite privind platile anticipate “ este inscrisa suma de ..... lei, rezultand o diferenta de impozit anual de regularizat stabilita in minus in suma de ..... lei.

Organul de inspectie fiscala avand ca obiectiv principal, verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in concordanta cu datele inscrise in evidenta contribuabilului, a constatat ca veniturile declarate de persoana fizica autorizata in anul 2005, in suma de ..... lei, sunt corecte, conform cu evidenta contabila in partida simpla, iar in grupa cheltuielilor s-au constatat anumite deficiente.

In cursul anului 2005, in luna iunie persoana fizica a achizitionat un calculator inregistrand intreaga cheltuiala in valoare de ..... lei, fapt ce contravine prevederilor art.24 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, deoarece este un mijloc fix pentru care trebuia inregistrata numai amortizarea in valoare de ..... lei. Ca urmare, organul de inspectie fiscala a considerat drept cheltuiala nedeductibila fiscal pentru anul 2005 valoarea de ..... lei ( ..... lei valoarea calculatorului - ..... lei valoarea acceptata a amortizarii ).

Persoana fizica autorizata nu a inregistrat in registrul de incasari si plati, drept cheltuiala deductibila fiscal, in anul 2005, suma in valoare de ..... lei cu titlu de plati emise catre Tribunalul Braila privind contributia pentru expertize tehnice, in cota de 10%.

Astfel, pentru anul 2005, fata de declaratia contribuabilului, organul de inspectie fiscala a calculat cheltuielile deductibile fiscal in suma totala de ..... lei, astfel : ..... lei cheltuieli declarate - ..... lei cheltuieli neadmise la deducere + ..... lei cheltuieli deductibile si neinregistrate.

Rezulta, pentru anul fiscal 2005, un venit net impozabil in suma totala de ..... lei ( ..... lei venit brut - ..... lei cheltuieli admise ) pentru care se datoreaza un impozit pe venitul anual in suma totala de ..... lei ( ..... lei x 16 % ). Fata de impozitul pe venitul net anual inscris in decizia anuala pentru anul 2005, in valoare de ..... lei, rezulta o diferenta de impozit constatata suplimentar de plata de ..... lei ( ..... lei - ..... lei ).

In conformitate cu dispozitiile art. 84 alin.(1) din Legea nr.571/2003, republicata cu modificarile si compeltarile ulterioare, organul fiscal teritorial la emiterea deciziei de impunere anuala pentru anul 2005, in



mod eronat a inregistrat la randul 1 "Venit net / pierdere din activitati comerciale " valoarea de ..... lei, in mod corect ar fi trebuit preluat venitul net, adica valoarea de ..... lei. Astfel, prin preluarea eronata a cifrelor, impozitul pe venit net anual impozabil datorat pentru anul 2005 s-a modificat si a influentat diferenta de impozit suplimentar de plata, calculata de organul de inspectie fiscala.

Biroul de solutionare a contestatiilor, retine de asemenea, pentru anul 2006, ca P.F.A. expert tehnic si contabil ..... a depus Declaratia speciala privind veniturile realizate pentru anul 2006 sub numarul de inregistrare ...../.....2007 in care a evidentiat venituri brute in suma totala de ..... lei, cheltuieli deductibile in suma totala de ..... lei, rezultand un venit net in valoare de ..... lei, din care venit net aferente activitatilor cu regim de retinere la sursa ..... lei. Din cifrele inscrise de contribuabil in aceasta declaratie, rezulta un castig net in suma totala de ..... lei.

Ca urmare, organul fiscal teritorial a emis Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoane fizice pe anul 2006 nr...../.....2007 ( pag..., dosar cauza ), in care se inregistreaza : la randul 2 " Venit net/pierdere din profesii libere " suma de ..... lei, la randul 8 "Venit net anual/Castig net" suma de ..... lei, la randul 11 " Venit net anual impozabil " suma de ..... lei. Rezulta ca impozit pe venitul net anual datorat este in suma de ..... lei ( ..... lei x 16% ).

De asemenea, tot in aceasta declaratie la randul 15 " Obligatii stabilite privind platile anticipate " este inregistrata suma de .... lei, rezultand astfel, la randul 16 a) " Diferenta de impozit anual de regularizat stabilita in plus " in suma de ..... lei ( ..... lei - ..... lei ).

Conform datelor prezentate in raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala a facut analiza deficientelor constatate fata de cifrele inscrise de P.F.A. expert tehnic si contabil in declaratiile privind veniturile realizate in anul 2006.

In cursul anului 2006, organul fiscal a constatat ca veniturile declarate in suma totala de ..... lei, sunt eronate, acestea fiind suplimentate cu suma de ..... lei, datorita unor erori de aditie, rezultand venituri totale de ..... lei ( ..... lei + ..... lei ).

De asemenea, in anul 2006, fata de cheltuielile declarate de contribuabil in suma totala de ..... lei, organul de inspectie fiscala a constatat o diferenta in plus in suma totala de ..... lei, astfel : cheltuieli cu amortizarea calculatorului achizitionat in anul 2005 in suma de ..... lei si suma de ..... lei, suma ce reprezinta platile efectuate catre Biroul Central pentru expertize tehnice in cota de 10%, aceasta fiind o cheltuiala deductibila fiscal si neinregistrata in registrul de incasari si plati. Rezulta ca pentru anul 2006, cheltuielile totale vor fi in suma totala de ..... lei ( ..... lei + ..... lei ).

Pentru anul 2006, fata de datele inscrise in declaratia depuse, fata de decizia de impunere anuala transmisa contribuabilului si fata de constatările veniturilor suplimentare si cheltuielilor deductibile fiscal, organul de inspectie fiscala, a recalculat impozitul datorat, astfel : venit brut in suma de ..... lei, cheltuieli in suma de ..... lei, venit net in suma de ..... lei, impozit pe venit anual in suma de ..... lei ( ..... lei x 16% ), impozit stabilit initial in suma de ..... lei, rezultand o diferenta de impozit in minus de ..... lei ( ..... lei - ..... lei ).

Analizand cele inscrise in raportul de inspectie fiscala, act administrativ ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si / sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008, s-a constatat ca organul de inspectie fiscala nu a avut ca obiectiv si nu a analizat platile anticipate efectuate pe persoana fizica autorizata. Aceste plati anticipate, au fost inscrise ca diferente de impozit de regularizat, in deciziile de impunere anuala pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pentru anii 2005 si 2006, prin care s-au stabilit diferente de impozit pe venit net anual in plus sau in minus si, ca urmare, masurile dispuse prin acestea puteau fi contestate in termen de 30 zile de la primirea acestora, conform mentiunii din actele administrative.

Pe cale de consecinta, organul de solutionare a contestatiilor a constatat ca in mod corect si legal organul de inspectie fiscala a recalculat diferentele suplimentare de impozit pe venit net anual pentru anii 2005 si 2006 conform Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008 si astfel, contestatia privind suma de ..... lei cu titlu de impozit pe venit net anual calculata suplimentar de plata, se priveste ca neintemeiata, urmand a fi respinsa ca atare.

Mai mult, in contestatia depusa, P.F.A. expert tehnic si contabil ....., in mod tacit, recunoaste constatările organului de inspectie fiscala cu privire la veniturile neinregistrate si cheltuielile nedeductibile, deoarece nu face nici o referire la acestea si nici nu contrazice in nici un fel organul de inspectie fiscala referitor la constatările din actele administrative fiscale, cu toate ca i s-a solicitat de catre organul de solutionare a contestatiilor acest lucru.

In solutionarea favorabila a cauzei, nu se poate retine motivatia in fapt si modul de calcul prezentat de contestatoare, deoarece, venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile deductibile fiscal, venit care apoi se impoziteaza cu cota de 16 %. Astfel, chiar din completarea la contestatia depusa de contestatoare, si inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2009, se poate vedea ca venitul net

pentru anul 2005, este insusit de contestatoare, adica suma de ..... lei, suma inscrisa si de organul de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala si in decizia de impunere, venit net, caruia ii corespunde un impozit pe venit anual in suma de ..... lei ( ..... lei x 16% ). Din aceste venituri totale, nu se scad veniturile nete cu regim de retinere la sursa, asa cum intelege sa calculeze contestatoarea si, apoi sa impoziteze.

Calculul accesoriilor pana la data de .....2008, prevazute de art.119 din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, reprezinta masura accesorie , conform principiului de drept “ accesoriul urmeaza principalul “ si, ca urmare a neachitarii le termenele legale a obligatiilor de plata principale, contestatoarea datoreaza si accesorii in suma de ..... lei si in consecinta contestatia pentru acest capat de cerere se va respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art.205, art.206, art.207 alin.(1), art.209 alin.(1) lit.a), art.210 si art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

### **D E C I D E :**

**1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei** formulata de P.F.A. expert tehnic si contabil ..... in contradictoriu cu A.F.P. a Municipiului Braila - A.I.F. - S.I.F.P.F., impotriva unor debite partiale din Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si / sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008, pentru suma totala de ..... lei, din care :

- ..... lei cu titlu de impozit pe venit net anual calculat suplimentar de plata ;
- ..... lei cu tilu de accesorii aferente impozitului pe venit net anual calculat suplimentar de plata.

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in temeiul art.218 alin. (2) din acelasi act normativ, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**