



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de
Administrare Fiscală

Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 332

D E C I Z I E nr. 4353/25.10.2018

privind modul de soluționare a contestației depusă de X, înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. TMR-DGR ..., la Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara sub nr. ... și reînregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. TMR-DGR ...

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara cu adresa nr. ..., asupra contestației formulată de X, cu sediul în municipiul Deva, ..., jud.Hunedoara, CUI RO 8055109, J20/..., reprezentată prin dl...., în calitate de administrator special și ... SPRL, în calitate de administrator judiciar, împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.... în sumă de ... lei, emisă de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara.

Contestația a fost înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. TMR-DGR ..., la Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara sub nr. ... și reînregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. TMR-DGR ... fiind depusă în termenul prevăzut de art.270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în raport de data comunicării Deciziei contestate, respectiv 23.01.2018, potrivit semnăturii de pe confirmarea de primire , existentă în copie la dosarul contestației.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, D.G.R.F.P Timișoara, prin Serviciul Soluționare Contestații 2, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, petenta susține următoarele:

Prin Deciziei ... reprezentând accesorii, s-au calculat dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în cuantum delei aferente impozitului pe profit, precum și dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în cuantum de ... lei aferente TVA. Debitele care au

generat aceste accesorii au fost stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HD ... și Decizia de impunere nr. ..., prin care s-a determinat un impozit pe profit suplimentar în sumă de ...lei pentru perioada 01.07.2014-31.12.2016 și TVA suplimentară în sumă de ... lei.

În susținere, petenta invocă prevederile art.104 din Codul de procedură fiscală, referitoare la durata inspecției fiscale care nu poate fi mai mare de 3 luni.Întrucât în cazul de față inspecția a început la data de 22.11.2016 și s-a finalizat la data de 28.06.2017, perioada prevăzută de textul de lege a fost depășită, motiv pentru care petenta consideră că inspecția este lovită de nulitate, identificând în decizia contestată, *“sume reprezentând accesorii suplimentare calculate ca urmare a depășirii duratei maxime a inspecției fiscale, respectiv sume calculate după data de 28.05.2017”*.

De asemenea, petenta prezintă două exemple în care nu trebuiau calculate dobânzi și penalități de întârziere și despre care echipa de control a fost informată, respectiv:

- în cazul unui contract de lucrari încheiat cu UAT ..., referitor la care, prin Decizia nr.... Curtea de Conturi Timiș menționează că plățile aferente facturilor emise în 2015 nu au fost confirmate sub aspectul cantității și calității lucrărilor, precum și exactității sumelor datorate;

- în cazul unei facturi din 05.01.2017 aferentă unui contract de lucrări, întrucât reprezintă plată eronată în contul de garanție.

Cu privire la impozitul pe profit, petenta susține că *“suma totală a impozitului pe profit stabilită în baza anexei este de ... lei, fără să existe o modalitate de calcul pentru suma aferentă dobânzilor și penalităților, astfel încât stabilirea unui impozit pe profit suplimentar fără prezentarea în mod clar a situației de fapt și a prezentării clare (cifrice și cu text explicativ) a modului de calcul lipsește.”* Această situație consideră petenta că duce la anulabilitatea în parte a deciziei contestate, fiind încălcate prevederile legale referitoare la modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, motiv pentru care actul administrativ în ceea ce privește impozitul pe profit devine anulabil, și implicit decizia contestată.

Petenta depune la organele fiscale o Completare la contestație înregistrată atât la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.TMR-DEC ..., cât și la Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara sub nr. TMC-DEX ..., prin care prezintă anumite argumente considerate de petentă că pot atrage nulitatea juridică a deciziei atacate, pentru încălcarea unor dispoziții speciale conținute de Legea nr.85/2014 privind insolvența și anume:

- societatea petentă a intrat în insolvență la data de 03.06.2015, fiind în procedura de reorganizare judiciară.Astfel, începând cu această dată, au devenit aplicabile prevederile art.75 din Legea 85/2014 referitoare la suspendarea de drept a tuturor acțiunilor judiciare, extrajudiciare sau măsuri de executare silită începând cu data deschiderii procedurii;

- începând cu aceeași dată, toți creditorii, cu excepția salariaților, ale căror creanțe sunt anterioare datei deschiderii procedurii, trebuie să își depună o cerere de admitere a creanței. În speță, termenul a fost fixat pentru 17.07.2015;

- în cazul creanțelor fiscale, este fixat un termen de 60 de zile în care creditorii bugetari sunt obligați să efectueze inspecția fiscală, inspecție care nu s-a efectuat în acest termen, întrucât cu doar 1 lună anterior deschiderii procedurii se încheiase un alt Raport de inspecție fiscală cu nr.F-HD ... prin care s-au stabilit debite suplimentare în cuantum de ... lei, situație în care, neputându-le achita, societatea și-a declarat insolvența;

- la aproximativ 2 ani de la data deschiderii procedurii, se finalizează o nouă inspecție fiscală, care a privit perioada anterioară deschiderii procedurii și, *“ deși nu a stabilit diferențe în privința obligațiilor fiscale principale anterioare deschiderii procedurii, a calculat accesorii la aceste creanțe”*, depășindu-se astfel termenul de depunere a suplimentului de creanțe de 60 zile de la publicarea notificării în BPI;

- nu s-a ținut seama de art.80 din Legea 85/2014 potrivit căruia nicio dobândă, majorare sau penalitate nu va putea fi adăugată creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii, cu excepția situațiilor prevăzute la art.103;

- datorită faptului că creanțele accesorii din decizia contestată nu au fost stabilite în termenul legal de 60 de zile și nu sunt înscrise în tabelul de creanțe, se aplică sancțiunea decăderii din dreptul de a le mai realiza, întrucât a fost aprobat și un plan de reorganizare ce prevede plata tuturor creanțelor din tabel. În acest sens sunt invocate dispozițiile art.140 alin.(1) teza I și art.181 alin.(2) din Legea 85/2014.

Pe cale de consecință, petenta consideră că nu datorează accesoriile din decizia atacată și nici alte obligații, anterioare deschiderii procedurii, neprevăzute în plan.

II. Prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr...., în temeiul art.98 lit.c) și art.173 alin.(5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor fiscale principale, organele fiscale din cadrul Administrației pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara au stabilit în sarcina societății X dobânzi și penalități de întârziere în sumă ... lei.

III. Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

X are sediul în municipiul Deva, str... jud.Hunedoara, CUI RO ..., J20/... și reprezentată prin dl...., în calitate de administrator special și ... SPRL Deva, în calitate de administrator judiciar.

Sub aspect procedural

Prin contestație petenta invocă nulitatea inspecției fiscale care s-a finalizat prin emiterea Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere prin care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar, datorită depășirii duratei inspecției fiscale, acest aspect determinând implicit și nulitatea deciziei de accesorii contestate.

În drept, art. 49 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală prevede:

„Nulitatea actului administrativ fiscal

Art. 49. - (1) Actul administrativ fiscal este nul in oricare din urmatoarele situatii:

a) este emis cu incalcarea prevederilor legale privind competenta;

b) nu cuprinde unul dintre elementele acestuia referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului/platitorului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 40 alin. (3), precum si organul fiscal emitent;

c) este afectat de o grava si evidenta eroare. Actul administrativ fiscal este afectat de o grava si evidenta eroare atunci cand cauzele care au stat la baza emiterii acestuia sunt atat de viciate incat, daca acestea ar fi fost inlaturate anterior sau concomitent emiterii actului, ar fi determinat neemiterea sa.

(2) Nulitatea se poate constata de organul fiscal competent sau de organul de solutionare a contestatiei, la cerere sau din oficiu. In situatia in care nulitatea se constata de organul fiscal competent, acesta emite o decizie ce se comunica contribuabilului/platitorului.

(3) Actele administrative fiscale prin care sunt incalcate alte prevederi legale decat cele prevazute la alin. (1) sunt anulabile. Prevederile art. 50 sunt aplicabile in mod corespunzator.”

Se observă că art. 49 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală mai-sus citat, prevede expres situațiile care atrag nulitatea actelor administrative fiscale, situația reclamată de petentă neregăsindu-se printre cele prevăzute de legiuitor.

Motivul invocat de petentă în ridicarea acestei excepții îl reprezintă “ *prevederile art.104 din Codul de procedură fiscală, referitoare la durata inspecției fiscale care nu poate fi mai mare de 3 luni.Întrucât în cazul de față inspecția a început la data de 22.11.2016 și s-a finalizat la data de 28.06.2017, perioada prevăzută de textul de lege a fost depășită, motiv pentru care inspecția este lovită de nulitate”.*

Un alt argument prezentat de petentă îl reprezintă faptul că , “*suma totală a impozitului pe profit stabilită în baza anexei este de ... lei, fără să existe o modalitate de calcul pentru suma aferentă dobânzilor și penalităților, astfel încât stabilirea unui impozit pe profit suplimentar fără prezentarea în mod clar a situației de fapt și a prezentării clare (cifrice și cu text explicativ) a modului de calcul lipsește.*” , situație considerată de petentă că “*duce la anulabilitatea în parte a deciziei contestate*”, fiind

încălcate prevederile legale referitoare la modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, motiv pentru care actul administrativ în ceea ce privește impozitul pe profit devine anulabil, și implicit decizia contestată.

Așa cum este dezvoltată în doctrina juridică teoria nulității actelor juridice, noțiunea de **nulitate absolută se folosește pentru a evoca nulitatea care intervine atunci când este încălcată o condiție de legalitate de mare importanță**, ce se stabilește în concret în funcție de dispozițiile normelor juridice care conturează regimul juridic al actului administrativ în discuție, iar noțiunea de anulabilitate pentru a desemna nulitatea care intervine pentru nerespectarea unei condiții de legalitate de mai mică importanță.

Astfel, legiuitorul a înțeles să precizeze în mod expres **acele elemente din conținutul actelor administrative fiscale a căror lipsă este sancționată cu nulitatea absolută a actelor**, ele fiind enumerate la art.49 alin. (1) lit a) – c) din Codul de procedură fiscală.

În ceea ce privește afirmația cu privire la prelungirea perioadei de efectuare a inspecției fiscale, se rețin următoarele:

Potrivit prevederilor art.352 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.

(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi”.

Potrivit prevederilor art.104 alin.(1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data începerii inspecției fiscale invocate de petent:

“(1) Durata efectuării inspecției fiscale este stabilită de organele de inspecție fiscală sau, după caz, de compartimentele de specialitate ale autorităților administrației publice locale, în funcție de obiectivele inspecției, și nu poate fi mai mare de 3 luni.”

În cazul în care termenul de desfășurare a inspecției fiscale prevăzut de art.104 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, este depășit, acesta este un termen de recomandare, având în vedere că nu s-a prevăzut nicio sancțiune pentru nerespectarea lui. Fiind un termen de recomandare și nu unul sancționator, de decădere, nerespectarea acestuia nu poate determina decăderea organelor de inspecție fiscală din dreptul de a finaliza inspecție fiscală și mai mult, nu poate constitui un motiv de anulabilitate a actului administrativ fiscal emis.

Incidente speței îi sunt și considerentele Curții de Apel București din Sentința civilă nr...., pronunțată în Dosar nr...., rămasă definitivă prin nerecurare, care constată ca neîntemeiate criticile reclamantei cu privire la nulitatea deciziei de impunere pentru neregularitatea procedurii de

desfășurare a inspecției fiscale, respectiv depășirea termenului de definitivare a inspecției fiscale.

Potrivit doctrinei, trăsăturile generale ale nulității sunt nesocotirea dispozițiilor legale privitoare la elementele imperative pe care trebuie să le conțină actul administrativ fiscal, producerea unei vătămări, precum și ca respectiva vătămare să nu poată fi înlăturată în alt mod decât prin anularea actului, astfel încât se desprinde concluzia că sancțiunea nulității intervine ca o ultimă rațiune, numai în măsura îndeplinirii cumulate a condițiilor mai sus prezentate, iar în speță o atare vătămare nu a fost provocată contestatarei.

Astfel, argumentul societății privind nulitatea implicită a deciziei de accesorii contestate prin intervenirea nulității deciziei de impunere prin care s-a stabilit suplimentar impozitul pe profit generator al accesoriilor din decizia contestată, pe motiv că a fost depășită perioada de efectuare a inspecției fiscale, motiv pentru care organele de inspecție fiscală ar fi decăzut din dreptul de a emite decizia de impunere, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației.

Cu atât mai mult, cu cât obiectul prezentei contestației îl reprezintă Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii nr.... și nu un raport de inspecție fiscală finalizat cu emiterea unei decizii de impunere, organul de soluționare constată că pretențiile petentei în ceea ce privește nulitatea implicită a deciziei de accesorii nu își găsesc obiectul în cauza dedusă judecății.

Pe fondul cauzei, cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea stabilirii unor accesorii în sumă totală de ... lei, în condițiile în care petenta se află sub incidența Legii 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, mai precis în reorganizare judiciară, iar la dosarul cauzei nu s-au depus documente referitoare la respectarea prevederilor Legii 85/2014 în ceea ce privește termenele în care poate fi suplimentat tabelul de creanțe de către creditorii.

În fapt, societatea petentă a intrat în insolvență la data de 03.06.2015, fiind în procedura de reorganizare judiciară. Astfel, începând cu această dată, au devenit aplicabile prevederile art.75 din Legea 85/2014 referitoare la suspendarea de drept a tuturor acțiunilor judiciare, extrajudiciare sau măsuri de executare silită.

Prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr...., organele fiscale din cadrul Administrației pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara, au calculat dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în cuantum de ... lei aferente impozitului pe profit, precum și dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în cuantum de ... lei aferente TVA, debite care au fost stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HD ... și Decizia de impunere nr. F-HD ..., prin care s-a determinat un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei pentru perioada 01.07.2014-31.12.2016 și TVA suplimentară în sumă de ... lei.

Accesoriile au fost calculate pentru perioada 25.08.2014-03.06.2015, respectiv până la data intrării în insolvență, iar decizia contestată a fost comunicată petentei la data de 23.01.2018, potrivit semnăturii de pe confirmarea de primire.

Prin adresa nr...., organul de soluționare solicită Serviciului Juridic din cadrul AJFP Hunedoara informații referitoare la creanțele accesorii în sumă de ... lei, în sensul respectării termenelor prevăzute de Legea 85/2014 în ceea ce privește atât stabilirea lor, cât și înscrierea acestora în tabelul de creanțe, în condițiile legii.

Cu adresa înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr.TMR-DGR ..., serviciul juridic comunică următoarele:

„La data de 02.05.2018 la A.J.F.P. Hunedoara a fost înregistrată Adresa nr. ... emisă de administratorul judiciar ... S.P.R.L., însoțită de o copie a "Cererii de constatare a decăderii creditorului ANAF - DGRFP Timișoara - AJFP Hunedoara din dreptul de a mai înscrie creanța în quantum de ... lei în tabelul de creanțe și de a o realiza împotriva debitoarei" formulată de Societatea prin administrator special administratorul judiciar a solicitat să comunicăm cu celeritate un punct de vedere, astfel că aceste documente au fost înaintate la Administrația 'pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara ..., cu rugămintea de a ni se comunica o serie de informații, printre care și o situație a creanțelor curente născute ulterior deschiderii procedurii insolvenței și modalitatea de achitare a acestora de către debitorul Societatea ..., precum și quantumul creanțelor curente născute ulterior deschiderii procedurii insolvenței rămase neachitate.

...Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara a emis Adresa nr. ... în cuprinsul căreia se arată că prin Decizia referitoare la obligații de plată accesorii nr. ... au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei, termen de plată 20.02.2018, pentru obligații fiscale anterioare datei deschiderii procedurii insolvenței, calculul fiind efectuat până la data de 03.06.2015.

... a rezultat că debitorul Societatea X înregistrează obligații fiscale neachitate născute după data deschiderii procedurii insolvenței. Am solicitat acestei structuri ... să ne comunice titlurile de creanță emise cu privire la aceste obligații în vederea formulării de către noi a unei cereri de plată, pe care se impune să o dovedim cu aceste titluri de creanță.

Până la data prezentei Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara nu ne-a comunicat documentele și informațiile solicitate. Precizăm că Decizia referitoare la obligații de plată accesorii nr... nu a fost comunicată la Serviciul juridic din cadrul A.J.F.P. Hunedoara nici de debitorul Societatea X și nici de administratorul judiciar ...

În concluzie... suntem în măsură să arătăm că pentru suma de ...lei nu ni s-a solicitat de către organul fiscal competent formularea unei cereri

de admitere a creanței sau a unei cereri de plată, astfel că această sumă nu este înscrisă în tabelul creanțelor debitorului Societatea X. “

Având în vedere prevederile art.276 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care dispun:

“ART. 276 Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(2) Organul de soluționare competent, pentru lămurirea cauzei, poate solicita:

a) punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, A.N.A.F. sau al altor instituții și autorități competente să se pronunțe în cauzele respective;”

și văzând răspunsul AJFP Hunedoara-Serviciul Juridic, mai sus citat, cu adresa nr.... organul de soluționare a solicitat organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Administrației pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara, ca în termen de 5 zile de la data primirii solicitării, să completeze referatul cu propuneri de soluționare a contestației indicând norma legală în temeiul căreia s-au stabilit în sarcina petentei accesoriile contestate, raportat la starea de fapt consemnată de Serviciul Juridic al AJFP Hunedoara referitor la dosarul nr. ... aflat pe rolul Tribunalului Hunedoara, materia faliment, în adresa nr. ...

Precizăm că până la data soluționării contestației, organul de soluționare nu a primit niciun răspuns la solicitarea transmisă Administrației pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara, care să permită emiterea unei soluții în deplină concordanță atât cu prevederile legale, cât și cu elementele care definesc starea de fapt fiscală a petentei.

Situația de față se circumscrie jurisprudenței consacrate a Curții Europene de Justiție în materia duratei rezonabile de soluționare a unei cereri, care a statuat în sensul că „durata rezonabilă a unei proceduri trebuie apreciată în funcție de circumstanțele cauzei și cu ajutorul următoarelor criterii: complexitatea afacerii, comportamentul reclamantului și al autorităților competente, precum și miza litigiului pentru cel interesat”, complexitatea afacerii putând fi generată în primul rând de complexitatea stării de fapt care trebuie elucidată.

Tot din jurisprudența Curții, se reține că *„doar comportamentul imputabil autorităților naționale poate conduce la constatarea depășirii „termenului rezonabil”.*

În acest sens se circumscriu și prevederile art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, potrivit căroră:

“1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale, în mod echitabil, public și în termen rezonabil, de către o instanță

independentă și imparțială”.

Termenul rezonabil la care se face referire în cele de mai sus cuprinde și durata procedurilor administrative, deoarece aceasta constituie o premisă indispensabilă în dreptul intern pentru sesizarea instanței.

În considerarea celor prezentate și având în vedere lipsa unui răspuns din partea organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat , care să lămurească aspecte de natura celor enumerate referitoare la legalitatea emiterii Deciziei de accesorii, respectarea termenelor prevăzute de Legea 85/2014, înscrierea în tabelul creanțelor cu suma de ... lei , organul de soluționare se află în imposibilitatea emiterii unei soluții care să reflecte realitatea și legalitatea stabilirii în sarcina petentei a sumei de ... lei reprezentând accesorii, motiv pentru care va face aplicațiunea prevederilor art.279 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală potrivit căror:

“(3) Prin decizie se poate desființa, total sau parțial, actul administrativ atacat în situația în care, din documentele existente la dosar și în urma demersurilor întreprinse la organul fiscal emitent, nu se poate stabili situația de fapt în cauza supusă soluționării prin raportare la temeiurile de drept invocate de organul competent și de contestator. În acest caz, organul fiscal competent urmează să încheie un nou act administrativ fiscal care trebuie să aibă în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației.”

Având în vedere considerentele expuse în cuprinsul prezentei și în temeiul prevederilor art.279 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

1. Desființarea Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.2987/08.12.2017 în sumă de ... lei, emisă de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara, organul fiscal competent urmând să încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației.

2. Prezenta decizie se comunică la:

- X, cu sediul în municipiul Deva, ... jud.Hunedoara;
- DGRFP Timisoara - Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Timiș sau Tribunalul Hunedoara în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL