



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului M.
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 255 din 15.06.2012 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc.B., str.L., nr.../., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../26.04.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.../25.04.2012, inregistrata sub nr...../26.04.2012 asupra contestatiei formulate de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr....../27.02.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2012.

Contestatia are ca obiect suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita desfiintarea in intregime a actelor administrative-fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala partiala nr... si decizia de impunere nr... din data de 27.02.2012 se dispune in mod netemeinic si nelegal neaprobarea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei pe motivul ca nu exista certitudinea realitatii operatiunilor economice si a realizarii acestora, ca fiind destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Contestatoarea considera ca acest motiv este in deplina neconcordanta cu temeiul legal prevazut de art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, conform caruia orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile. Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal nu se bazeaza pe certitudini sau incertitudini, supozitii sau suspiciuni nejustificate si neintemeiate de organele de inspectie fiscala.

Condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată sunt prevăzute la art.146 alin.(1) lit.a) și d) din Codul fiscal, condiții respectate în totalitate la deducerea taxei pe valoarea adăugată în suma de lei, din facturile fiscale care reprezintă "lucrări executate conform situației de lucrări anexate", emise de societatea care a efectuat lucrările de construcții a obiectivului destinat desfășurării activității economice a societății contestatoare, atâta timp cât societatea prestatoare are ca obiect de activitate "lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale".

Contestatoarea menționează că organele de control au efectuat un control încrucișat la societatea emitentă unde constată că facturile sunt înregistrate în evidența contabilă, declarate și achitate, iar lucrările au fost executate de SC I. M. SRL, așa cum rezultă și din raportul de inspecție fiscală.

II. Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 27.02.2012, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Forma inspecției fiscale a fost inspecție fiscală parțială și a avut ca obiect verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată de lei, aferentă perioadei 01.09.2011 – 30.09.2011, solicitată la rambursare prin decontul de taxă pe valoarea adăugată înregistrat la Administrația Finanelor Publice V. S. sub nr...../25.10.2011 și taxei pe valoarea adăugată de lei, aferentă perioadei 01.10.2011 – 31.10.2011, solicitată la rambursare prin decontul de taxă pe valoarea adăugată înregistrat la Administrația Finanelor Publice V. S. sub nr...../24.11.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate "fabricarea pâinii; fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie", cod CAEN 1071.

Suma negativă a taxei pe valoarea adăugată în suma de lei, solicitată la rambursare prin decontul/25.10.2011, provine în principal din achiziționarea de materiale de construcții înregistrate în contul 231 "Imobilizări corporale în curs" în valoare de lei aferente perioadei 01.09.2011 – 31.10.2011, necesare investițiilor pentru construirea unui spațiu comercial din loc. B., str.L., nr.../..., pentru care SC X SRL deține autorizația de construire nr...../06.07.2011 și construirea unui spațiu de producție-brutarie de pe str. L., nr.../..., pentru care deține Certificatul de urbanism nr.../09.08.2011, investiții care au fost efectuate în baza situațiilor de lucrări.

Cu privire la modul de determinare și evidențiere a taxei pe valoarea adăugată s-a constatat faptul că în luna septembrie 2011, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei din următoarele facturi fiscale emise de SC I. M. SRL din I., b-dul I., nr.../..., reprezentând "lucrări conform deviz nr.... din data de 01.08.2011":

- nr.../09.09.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- nr.../12.09.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- nr.../26.09.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Suma negativa a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, solicitata la rambursare prin decontul/24.11.2011 aferenta lunii octombrie 2011, provine in principal din achizitionarea de materiale de constructii inregistrate in contul 231” Imobilizari corporale in curs” in valoare de lei aferente perioadei 01.09.2011 – 31.10.2011 necesare investitiilor pentru construirea unui spatiu comercial din loc. B., str.L., nr.../.., pentru care SC X SRL detine autorizatia de construire nr.../06.07.2011 si constuirea unui spatiu de productie-brutarie de pe str. L. nr.../.., pentru care detine Certificatul de urbanism nr.../09.08.2011, investitii care au fost efectuate in baza situatiilor de lucrari.

Cu privire la modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata s-a constatat faptul ca in luna octombrie 2011, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din urmatoarele facturi fiscale emise de SC I. M. SRL, reprezentand ” lucrari conform deviz nr... din data de 01.08.2011”:

- nr.../03.10.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- nr.../10.10.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- nr.../20.10.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- nr.../25.10.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca SC I. M. SRL este administrata de S. D..

Din baza de date a ANAF rezulta ca SC I. M. SRL declara achizitii de bunuri de la SC S. SRL din loc. G., jud.I., administrata de S. F. si S. N..

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca SC X SRL se afla in curs de executie a unor lucrari de constructii la spatiul comercial ” P. M. ” si a unui spatiu de productie ”Brutarie”, fapt pentru care nu se poate contesta existenta realitatii imobiliarilor in curs de executie, a lucrarilor de constructii efectuate, dar faptul ca si SC I. M. SRL ar fi un potential furnizor real de prestari servicii, respectiv materiale, ridica suspiciuni in privinta existentei unor tranzactii reale intre cele doua societati, motivate si de acelasi nume al administratorului-

Stanescu cu al SC S. SRL, de unde SC I. M. SRL inregistreaza achizitii conform bazei de date informatice fiscnet ANAF, elemente care se coreleaza cu informatiile comunicate de catre organele de control al DGFP I. in adresa nr./23.11.2011.

Astfel, taxa aferenta achizitiilor de bunuri/servicii efectuate de la SC I. M. SRL este considerata ca fiind neutilizata in folosul realizarii de operatiuni taxabile conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care, conform art.146 alin.(1) din acelasi act normativ, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, respectiv in suma de lei.

Cu adresa nr...../19.12.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul AIF M. au solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC I. M. SRL, in scopul verificarii existentei realitatii tranzactiilor economice dintre SC X SRL si SC I. M. SRL, insa pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala, respectiv 27.02.2012 nu s-a primit nici un raspuns, motiv pentru care s-a intocmit adresa de revenire inregistrata sub nr..../27.02.2012.

Conform adresei nr...../23.11.2011, emisa de AIF I., inregistrata la AIF M. sub nr..../02.12.2011, referitor la tranzactiile derulate cu societati care au administrator cu numele " S. " , "exista suspiciuni ca operatiunile fac parte dintr-o schema in care realitatea este disimulata, aceste tranzactii avand la baza societati cu un comportament fiscal asimilat societatilor de tip "fantoma", care participa alaturi de celelalte societati din lant la realizarea de operatiuni de tip suveica, aceste tranzactii avand consecinta diminuarii creantei fiscale datorate bugetului de stat de catre ultimul beneficiar al facturilor".

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, respectiv in suma de lei, in conformitate cu art.90 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, "sub rezerva verificarii ulterioare", care se va compensa cu taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare aferenta lunii septembrie 2011, respectiv aferent lunii octombrie 2011.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala constata ca exista corelatii intre jurnalele de vanzari, cumparari, balante de verificare si deconturi de taxa pe valoarea adaugata, de asemenea, nu exista diferenta intre evidenta contabila a SC X SRL si evidenta AFP V. S..

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a incalcat prevederile art.145 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, potrivit carora orice

persoana are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Art.146 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, precizeaza ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca conditiile de la lit a), respectiv pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5), iar lit.b) pct.2 a aceluasi articol prevede ca pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabila este obligata la plata taxei conform art.150 alin.(1) lit. b-g , persoana impozabila trebuie sa inregistreze taxa ca taxa colectata in decontul aferent perioadei fiscale in care ia nastere exigibilitatea taxei.

Avand in vedere cele constatate, in urma inspectiei fiscale din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au respins suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./27.02.2012, privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL, in suma lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2012 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./27.02.2012, nu rezulta cu claritate situatia de fapt si de drept care a condus la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare de SC X SRL provine in principal din achizitionarea de **materiale de constructii** inregistrate in contul 231 "Imobilizari corporale in curs" aferente perioadei 01.09.2011 – 31.10.2011, necesare investitiilor pentru construirea unui spatiu comercial in loc. B., str. L., nr.../. si a unui spatiu de productie-brutarie in loc. B., str. L., nr.../., in baza a .. facturi emise

de SC I. M. SRL din I., in sa in cuprinsul aceluasi raport se precizeaza ca facturile reprezinta "**lucrari** conform deviz nr. ... din data de 01.08.2011".

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC I. M. SRL, administrata de S. D., declara achizitii de bunuri de la SC S. SRL din loc. G., nr. .., jud. I., administrata de S. F. si S. N..

In raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca "**nu se poate contesta existenta realitatii imobilizarilor in curs de executie**" a lucrarilor efectuate la spatiul comercial "P M" si a unui spatiu de productie "B" si faptul ca SC I. M. SRL "**ar fi un potential furnizor real de prestari servicii-materiale**", in sa se concluzioneaza ca exista "**suspiciuni**" in privinta unor tranzactii reale intre cele doua societati.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca aceste suspiciuni sunt motivate si de faptul ca administratorul SC I. M. SRL si administratorii SC S. SRL, de la care societatea inregistreaza achizitii, au acelasi nume, respectiv "S", fara a specifica in sa daca intre cele doua societati exista relatii de afiliere.

In raportul de inspectie fiscala nu se precizeaza care este valoarea lucrarilor executate la spatiul comercial, respectiv la spatiul de productie - brutarie, ce materiale de constructii a achizitionat SC I. M. SRL de la SC S. SRL si daca acestea se regasesc in lucrarile de constructii efectuate la obiectivele apartinand SC X SRL.

In ceea ce priveste lucrarile la spatiul de productie - brutarie din B., str. L., nr. ../.. organele de inspectie fiscala au precizat ca au fost executate in baza certificatului de urbanism nr. ../09.08.2011, fara sa specifice in sa daca societatea detine autorizatie de construire.

La dosarul contestatiei exista autorizatia de construire nr. ../02.03.2012 eliberata de Primaria orasului B. pe numele SC X SRL in sa pentru "brutarie -P-conform documentatiei" din B., str. V. A. nr. ../.. si nu str. L., nr.

De asemenea, aceasta autorizatie a fost eliberata in 02.03.2012, in timp facturile reprezentand prestari servicii au fost emise in lunile septembrie si octombrie 2011.

Prin adresa nr...../19.12.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul AIF M. au solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC I. M. SRL , in scopul verificarii existentei realitatii tranzactiilor economice dintre SC X SRL si SC I. M. SRL, in sa pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala, respectiv 27.02.2012 nu s-a primit nici un raspuns.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, conform art.90 alin.(1) din OG nr.92/2003 "**sub rezerva verificarii ulterioare**", in conditiile in care raportul de inspectie fiscala sta

la baza emiterii deciziei de impunere, care reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind stabilirea cu titlu definitiv a obligatiilor fiscale suplimentare de plata.

Ulterior incheierii raportului de inspectie fiscala, organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului I. au transmis procesul verbal nr..../27.02.2012 incheiat in urma controlului incrucisat efectuat la SC I. M. SRL din care rezulta ca facturile emise catre SC X SRL sunt inregistrate in jurnalele de vanzari, fara sa se precizeze insa daca sunt inregistrate si in balantele de verificare si deconturile de TVA.

De asemenea, in procesul verbal se precizeaza ca SC I. M. SRL a incheiat cu SC S. SRL un contract de prestari servicii (executii lucrari) iar din analiza situatiei de lucrari rezulta ca subcontractorul SC S. SRL efectueaza lucrari la obiectivul "brutarie", fara sa se faca insa referire si la lucrarile la obiectivul "spatiu comercial".

In drept, art.105 alin.(1) "Reguli privind inspectia fiscala" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

Potrivit art.109 alin.(1), (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, care prevede:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspectie fiscală, în care se prezintă constatările inspectiei fiscale din punct de vedere factic și legal.

(2) Raportul de inspectie fiscală se întocmește la finalizarea inspectiei fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate.

(3) Raportul de inspectie fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;"

Totodata, conform pct.102.1 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

"102.1.La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar – contabile si fiscale care constituie

mijloacele de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.”

Potrivit acestor prevederi legale, raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere, prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in sarcina contribuabilului.

La intocmirea raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere examinarea "tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

Fata de prevederile legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei, ca urmare a analizarii raportului de inspectie fiscala se retine ca raportul nu contine constatari clare si complete privind motivele de fapt care au condus la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, in conditiile in care organele de inspectie fiscala precizeaza ca exista "***suspiciuni in privinta existentei unor tranzactii reale intre cele doua societati***".

Astfel, se retine ca organele de inspectie fiscala trebuiau sa stabileasca cu exactitate daca facturile fiscale emise de SC I. M. SRL catre SC X SRL au la baza operatiuni reale si sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile cu atat mai mult cu cat chiar in raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca "***nu se poate contesta existenta realitatii imobilizarilor in curs de executie a lucrarilor de constructii***" si ca SC I. M. SRL "***ar fi un potential furnizor real de prestari servicii- materiale***".

Organele de inspectie fiscala au precizat ca societatea a incalcat art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, inasa asa cum s-a arata mai sus, din raportul de inspectie fiscala nu rezulta cu claritate ca achizitiile in cauza nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au precizat ca nu se acorda drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in temeiul prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 care precizeaza ca pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, persoana impozabila trebuie sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155, inasa conform raportului de inspectie fiscala pentru taxa pe valoarea adaugata dedusa, SC X detine facturi emise de SC I. M. SRL, fara sa se mentioneze ce informatii obligatorii lipsesc de pe acestea.

Organele de inspectie fiscala au invocat in mod eronat art. 146 alin. (1) lit. b), pct. 2 din Legea nr. 571/2003 deoarece la data inregistrarii de catre SC X SRL a facturilor in cauza in evidenta contabila, lit. b) a acestui articol nu are pct. 2 iar prevederile acesteia nu sunt aplicabile in speta, facand referire la persoanele

impozabile obligate la plata taxei conform art. 150 alin. (2) - (6), respectiv beneficiarii serviciilor furnizate de persoane impozabile care nu sunt stabilite in Romania, beneficiarii unor livrari ulterioare in cadrul unor operatiuni triumphiulare, etc.

Cap. III "Constatari fiscale" din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 1181/2007 privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala, precizeaza:

"Pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale, se vor avea in vedere si se vor cuprinde in constatari urmatoarele:

3. Baza de impunere.

A. In cazul in care se constata aspecte care modifica baza de impunere, se vor mentiona:

- consecintele fiscale ale abaterilor constatate, motivele de drept si temeiul legal pentru modificarea bazei de impunere;(...)"

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2012 nu contine constatari clare si precise care sa justifice modificarea bazei de impunere, respectiv neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare", precum si ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat", (art. 185 alin. (3) a devenit art. 216 alin. (3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata), raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2012 urmeaza sa fie desfiintat pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, iar decizia de impunere nr./27.02.2012 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin

care sa se reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si pentru acelasi tip de obligatie fiscala, sa se stabileasca clar si concret situatia de fapt si suma obligatiilor fiscale legal datorate de SC X SRL, conform celor retinute prin prezenta decizie si dispozitiilor legale in vigoare in perioada verificata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2012 pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare si anulara deciziei de impunere nr./27.02.2012 pentru aceasta suma, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pe aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

DIRECTOR EXECUTIV