

## DECIZIA NR.100 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2006

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată de către Activitatea de inspecție fiscală asupra contestației formulată de **SC X SRL**, privind măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală, prin DECIZIA DE IMPUNERE privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală cu nr.../...2006, privind suma de ... **lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.**

DECIZIA DE IMPUNERE privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală cu nr.../...2006, a fost comunicată la data de ...2006.

Contestația a fost depusă și înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara sub nr.../...2006.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Văzând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara este competentă să soluționeze cauza.

***I. Prin contestație, SC X SRL Deva, susține următoarele:***

Suma de ... lei a mai fost respinsă la rambursare cu ocazia controlului din data de ...2006.

În speța este vorba despre factura fiscală nr.../...2006 emisă de SC Y SRL, înregistrată în jurnalul de cumpărări pe luna mai 2006 cu o valoare mai mare decât cea reală, respectiv ... lei din care TVA în sumă de ... lei, în loc de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, diferența de TVA dedusă în plus fiind de ... lei și care a fost respinsă la rambursare cu ocazia controlului din 01.07.2006.

În urma inspecției fiscale din data de 01.07.2006, s-a trasat sarcina de a înregistra corect în contabilitate factura de mai sus.

Dintr-o înțelegere greșită, s-a înregistrat și în jurnalul de

cumpărări pe luna iunie 2006, diferența de valoare aferentă facturii de mai sus în roșu, astfel:

- valoare totală - ... lei
- baza de impozitare - ... lei
- valoare TVA - ... lei

Prin această operație s-a diminuat TVA deductibil cu ... lei, iar cu ocazia controlului din data de 29.09.2006 a mai fost respinsă la rambursare încă o dată TVA.

De asemenea, TVA în sumă de ... lei este evidențiată în balanța de verificare pe luna august în contul 4484.

***II. Organele de control ale Direcției generale a finanțelor publice a județului Hunedoara-Activitatea de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:***

Urmare inspecției fiscale efectuate, din totalul TVA solicitate la rambursare, TVA în sumă de ... lei a fost refuzată la rambursare, ea provenind din înregistrarea eronată de către agentul economic a facturii fiscale nr.../...2006 emisă de SC Y SRL.

TVA stabilită suplimentar în sumă de ... lei a fost respinsă la rambursare și prin Raportul de inspecție fiscală nr.../...2006, dar până la data prezentei inspecției fiscale, societatea comercială nu a înregistrat în evidența contabilă măsurile dispuse prin precedentul act de control.

***III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:***

**SC X SRL Deva** a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului din cadrul Camerei de Comerț și Industrie a județului Hunedoara cu certificat nr.J20/.../1998 și Cod Unic de Înregistrare fiscală R ...

**In fapt**, așa cum susține și contestatorul, în evidența contabilă a societății, s-a determinat și înregistrat o taxă pe valoarea adăugată mai mare decât cea reală, ca urmare a înregistrării eronate în jurnalul de cumpărări la luna mai 2006 a facturii fiscale nr.../...2006 emisă de SC Y SRL la valoarea de ... lei cu o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei față de valoarea reală de ... lei cu o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Urmare unei inspecții fiscale efectuată în vederea soluționării decontului negativ de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii mai 2006 și finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr.../...2006, semnat fără obiecțiuni de către agentul economic, s-a constatat că agentul economic a dedus în luna mai 2006 o taxă pe valoarea adăugată mai mare cu suma de ... lei și s-a stabilit suplimentar o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei.

De asemenea, prin DISPOZIȚIA privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../...2006 s-a dispus înregistrarea în evidența contabilă în conformitate cu prevederile art.4 – 6 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată a facturii fiscale nr.../...2006 emisă de SC Y SRL.

Agentul economic susține faptul că, dintr-o înțelegere greșită, în jurnalul de cumpărări la luna iunie 2006 s-a înregistrat în roșu diferența de taxă pe valoare adăugată aferentă facturii în cauză în sumă de ... lei.

La luna august 2006, potrivit balanței de verificare agentul economic a înregistrat în contul 4482 “ Alte creanțe privind bugetul statului” diferența de taxă pe valoare adăugată aferentă facturii în cauză.

În acest sens, contestatorul depune jurnalul de cumpărări la luna iunie 2006 și balanța de verificare la luna august 2006.

Asupra documentelor depuse și a motivațiilor contestatorului în susținerea cauzei, organul fiscal care a efectuat activitatea de inspecție fiscală, s-a pronunțat asupra acestora, respectiv a considerat aspectele menționate în contestație ca fiind întemeiate.

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor art.186 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală, se propune:

Admiterea contestației formulată de **SC X SRL Deva** pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**