

D.G.F.P. DOLJ
Serv. Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr.20/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de X din Craiova impotriva Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2005, nr.Y, emisa de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Craiova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dolj este investit sa solutioneze, conform prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, contestatia formulata de X din Craiova.

X, domiciliata in Craiova, str. X, contesta suma de Y RON reprezentind plati anticipate cu titlu de impozit, suma stabilita conform Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2005, emisa de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Craiova.

La data de Y, X formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.Y, respectind conditia de procedura ceruta de art.177 (1) din O.G. nr.92/2003 republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea aduce urmatoarele argumente:

Solicita dispunerea anularii "Deciziei de impunere" pe motivul ca nu a incasat nici o suma de bani in baza Contractului de inchiriere inregistrat la nr.Y la data de Y, aceasta reiese si din cererea depusa la Y cu nr. Y in care si chirasul mentioneaza ca nu a platit nici o suma de bani deoarece Contractul de inchiriere nu s-a pus in aplicare.

II. Prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2005, nr. Y, s-a stabilit o suma de plata in sarcina contestatoarei in cuantum de Y RON.

Aceasta a fost calculata in baza Contractului de inchiriere nr.Y.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avind in vedere motivele invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

In fapt, prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2005, nr.Y, s-a stabilit o suma de plata in sarcina contestatoarei in quantum de Y RON.

Aceasta a fost calculata de catre organele de control conform contractului de inchiriere nr.Y incheiat intre contestatoare in calitate de proprietar si S.C. Z, prin care se stabileste o chirie lunara in suma de Y RON, calculata in conformitate cu art.31 din Legea nr.114/1996, legea locuintei.

In contestatia depusa, petenta sustine ca nu a incasat nici o suma de bani in baza contractului de inchiriere nr.Y, fapt care reiese si din cererea depusa la Administratia Finantelor Publice Craiova sub nr.Y in care si chirasul mentioneaza ca nu a platit nici o suma de bani deoarece contractul de inchiriere nu s-a pus in aplicare.

In drept, H.G. nr.1.275/2000 pentru aprobarea Normelor Metodologice pentru punerea in aplicare a prevederilor Legii locuintei nr.114/1996, art.32 specifica:

“(1) Contractele de inchiriere se incheie pe o perioada determinata.

(2) Cu cel putin 30 de zile inainte de data incetarii contractului de inchiriere proprietarul poate face cunoscut chiriasului, in scris, ca nu are intentia sa prelungeasca contractul de inchiriere in aceleasi conditii, comunicandu-i si eventualele modificari ale clauzelor acestuia. Daca proprietarul nu va face aceasta comunicare, contractul de inchiriere se considera mentinut in continuare in aceleasi conditii”.

De asemenea, in contractul de inchiriere nr.Y, la lit. 1), “alte clauze convenite intre parti”, se consemneaza:

“1) Contractul se poate rezilia la cererea proprietarului in termen de 30 zile, prin notificare”.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca documentul prin care contestatoarea anunta rezilierea contractului de inchiriere este cererea inregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr.Y.

Astfel, organul de control in mod legal a efectuat rezilierea contractului de inchiriere la data de Y, data inregistrarii declaratiei de incetare a contractului de inchiriere.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei ca nu a incasat nici o suma de bani in baza contractului de inchiriere mentionat mai sus, aceasta nu poate fi argumentata in conditiile in care cererea de reziliere a contractului a fost depusa la data de Y.

In consecinta, organul de control a calculat in mod legal suma de Y RON reprezentind plati anticipate cu titlu de impozit conform Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2005.

Avind in vedere actele prezentate la dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.186, alin.(1) al O.G. nr.92/2003 republicata se

DECIDE

- respingerea contestatiei formulata de X din Craiova ca neintemeiata

