

# MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

## Agencia Națională de Administrare Fiscală DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI VASLUI

**Decizia nr. 44/21.10.2009**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. P S.R.L BÂRLAD**  
înregistrată la DGFP Vaslui sub nr. ../01.07.2008,  
reluarea procedurii administrative de soluționare a  
fost înregistrată sub nr. ../09.07.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Vaslui - Serviciul inspecție fiscală II, prin adresele nr. .. și nr. .. din 27.06.2008, înregistrate la D.G.F.P. Vaslui sub nr. ../01.07.2008, în legătură cu contestația formulată de S.C. P S.R.L. Bârlad, str. b-dul E., jud. Vaslui CUI: .. împotriva Deciziei de impunere nr. ../20.05.2008 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../07.05.2008 și Deciziei nr. ../20.05.2008 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../07.05.2008 de reprezentanți ai A.C.F. Vaslui - Serviciul inspecție fiscală II.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de .. lei - reprezentând:

**a) - din Decizia de impunere nr. ../20.05.2008:**

- Taxa pe valoarea adăugată în sumă de..... lei;
- accesorii - diferență inspecția fiscală - TVA în sumă de..... lei;

**b) - din Decizia de impunere nr. ../20.05.2008:**

- Impozit pe profit în sumă de..... lei;
- accesorii - diferență inspecția fiscală - impozit pe profit în sumă de ..... lei;
- Accize din vânzarea uleiurilor minerale datorate până la 31.12.2006 în sumă de..... lei;
- majorări de întârziere - diferență inspecție fiscală -accize in sumă de.. ..... lei.

Urmare a sesizării penale înaintată cu adresa nr. ../05.11.2007 de către Garda financiară, Comisariatul regional Bacău – Secția județeană Vaslui la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad soluționarea contestației a fost suspendată prin decizia nr... din 07.08.2008 a Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Prin adresa nr. FN din 07.07.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui sub nr. .. din 09.07.2009, S.C. P S.R.L. Bârlad prin avocat Adriana David a comunicat Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din data de 07.05.2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui din dosarul nr. ../0/P/2007, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului B. D. administratorul societății solicita reluarea procedurii administrative.

Ulterior, la solicitarea D.G.F.P. a județului Vaslui prin adresa nr. .. din 01.10.2009, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui a comunicat cu adresa înregistrată la registratura generală sub .. din 14.10.2009 Ordonanța din 07.05.2009 dată în dosarul ../P/2007 de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului B. D., administrator al S.C. P S.R.L. Bârlad, precum și faptul ca "soluția nu a fost contestată de nici una dintre părțile cercetate".

Avându-se în vedere Ordonanța de scoatere de sub urmărirea penală privind pe B. D., administratorul S.C. P S.R.L. B., înregistrată la D.G.F.P. a județului Vaslui sub nr. ../2/14.10.2009, considerăm că a încetat motivul suspendării, drept pentru care se poate trece la reluarea procedurii administrative în cauză în dosarul S.C. P S.R.L. și soluționarea pe fond a cauzei în temeiul dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția

Generala a Finantelor Publice a jud. Vaslui a procedat la analiza dosarului contestatiei depuse de S.C. P S.R.L., cu sediul în Bârlad înregistrată la Activitatea de Control Fiscal Vaslui sub nr. ../24.06.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Vaslui sub nr. ../23.06.2008.

Din analiza actelor și documentelor existente în dosarul contestației rezultă:

Constatând îndeplinirea prevederilor art. 205, art. 207, art. 209 alin.1 lit. a) din Titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" al O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare, respectiv depunerea contestației cu nr. ../12.04.2008 înregistrată la DGFP Vaslui sub nr. ../23.06.2008 și la ACF Vaslui sub nr. ../24.06.2008, în interiorul termenului de 30 zile de la comunicarea actelor atacate - 23.05.2008 (confirmările de primire nr. .. respectiv, .. aflate în xerocopie la dosarul cauzei) la organul emitent al acestora - Activitatea de Control Fiscal Vaslui sub nr. ../24.06.2008 și la - DGFP Vaslui sub nr. ../24.06.2008, precum și încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, compartimentul Solutionare contestații din cadrul D.G.F.P. Vaslui este investit să soluționeze contestația formulată de S.C. P S.R.L Bârlad și procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

#### **I. Sustinerile contestatoarei sunt următoarele:**

"S. C. P SRL Bârlad, prin reprezentant – B. D., administrator al societății (procură nr. /15.05.2006), contestă Decizia de impunere nr. ../20.05.2008 emisă în baza Raportul de Inspecție Fiscală nr. ..., precum și decizia de impunere nr. ../20.05.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .. întocmite de către organele de inspecție fiscală aparținând ACF Vaslui - Serviciului inspecție fiscală II Bârlad din cadrul D.G.F.P. Vaslui.

OBIECTUL CONTESTATIEI îl constituie suma totală de .. lei - reprezentând:

- a) - din Decizia de impunere nr. ../20.05.2008:
  - Taxa pe valoarea adăugată în sumă de.....lei;
  - accesorii - diferență inspecția fiscală - TVA în sumă de..... lei;
- b) - din Decizia de impunere nr. ../20.05.2008:
  - Impozit pe profit în sumă de ..... lei;
  - accesorii - diferență inspecția fiscală - impozit pe profit în sumă de ..... lei;
  - Accize din vânzarea uleiurilor minerale datorate până la 31.12.2006 în sumă de... .. lei;
  - majorări de întârziere - diferență inspecție fiscală -accize in sumă de..... lei.

#### **MOTIVELE CONTESTAȚIEI:**

1) ce privesc ambele decizii și rapoarte de inspecție fiscală:

În acest capitol al contestației societatea aduce o serie de argumente care să demonstreze "un exces de zel din partea organului de inspecție fiscală, precum și exercitarea atribuțiilor în mod abuziv și cu nerespectarea dispozițiilor codului de procedura fiscală".

- la data de 03.11.2006, SC P SRL Bârlad "a beneficiat" de un număr de 7 percheziții efectuate la sediul agentului economic, la punctul de lucru, la domiciliul administratorului, B. D., la sediul societății profesionale de expertize Nechita SRL de unde sau ridicat «în vrac» toate actele contabile și juridice ale agentului economic P, percheziția având ca temei începerea urmăririi penale «în rem» în dosarul penal nr. 141/D/P/2006";

- la data de 24.11.2006 se aduce la cunoștința agentului economic prin adresa nr. 4007 din 23.11.2007 faptul că «incepând cu data de 23.11.2006, se suspenda acțiunea de inspecție fiscală»....." asadar e pentru prima dată când agentul economic afla că s-a suspendat inspecția fiscală însă nu a aflat niciodată când inspecția fiscală a început până când a luat la cunoștința de conținutul RIF 2080 în conținutul caruia se arată că inspecția fiscală a început la data de 25.10.2006." ceea ce "contravine art. 101 c.proc.fiscală" agentului economic ar fi trebuit să i se transmită un aviz de inspecție fiscală;

- necunoscând data începerii "nu s-a putut verifica dacă inspecția fiscală a avut o durată mai mare de 3 luni";

- menținerea începerii inspecției fiscale în Registrul unic de control seria .. nr. .. la nr... din 23.10.2006, respectiv, .. din 07.03.2007, fiind nereală întrucât agentul economic P nu a pus la dispoziția inspectorilor fiscali aceste registre, ele fiind ridicate la perchezițiile efectuate;

- contribuabilului nu i s-a prezentat legitimitatea de inspectie fiscala si nici ordinul de serviciu semnat de conducatorul organului de control ;

- agentul economic nu a fost informat ca poate numi persoane care sa dea informatii conform art. 106 alin. 2 c.proc.fiscala și nici nu i-au fost solicitate aceste informații pe parcursul perioadei 2006-2008.

- la ambele rapoarte de inspectie fiscală se anexează un singur ordin de serviciu;

- nu i s-a comunicat adresa nr.../04.04.2007 privind suspendarea inspectiei fiscale si nici adresa nr. .. din 31.03.2008 prin care agentul economic a fost instiintat ca incepand cu 01.04.2008 va fi reluata inspectia fiscala partiala desfasurata in vederea solutionarii soldului sumei negative aferent lunii ianuarie 2007;

- desi cele 2 inspectii fiscale au fost suspendate pana la data de 01.04.2008 in decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. .. din 31.03.2008 atat taxa pe valoarea adaugata cat si impozitul pe profit este estimata dar identic cu cel stabilit in deciziile de impunere din 20.05.2008 ceea ce denota ca inspectia fiscala nu a fost suspendata, fiind depasita cu mult perioada de 3 luni maxima in care se poate desfășura, prevazuta de art. 104 c. proc.fiscala;

- discutia finala nu a avut loc, organul de inspectie fiscala, nu a dat aceasta posibilitate, nefiind respectat termenul util de cel putin 5 zile lucratoare pentru formularea raspunsului la setul de intrebari comunicat agentului economic la data de 24.04.2008;

- "organul de inspectie fiscală nu a comunicat contribuabilului data, ora si locul prezentării concluziilor in timp util si nu a dat dreptul agentului economic sa-si prezinte in scris punctul de vedere cu privire la constatările inspectiei fiscale";

- toate deciziile de impunere prezinta stersaturi in ce priveste data acestora ceea ce lasa loc la interpretari;

- nu s-a respectat termenul de 7 zile de la data finalizarii raportului de inspectie fiscală pana la comunicarea deciziei de impunere;

- organul de inspectie fiscală nu si-a exercitat rolul activ in sensul de a instiinta contribuabilul asupra drepturilor ce ii revin in desfășurarea procedurii potrivit legii fiscale;

- după finalizarea inspectiei fiscale nu s-a precizat cui s-au predat documentele, dealtfel nefiind precizat nici de la cine s-au ridicat; ..."agentul economic a fost prejudiciat in drepturile sale legale fiindu-i imputate diverse sume abuziv, aratandu-se doar ca unele facturi au fost inregistrate in contabilitate tarziu sau mai grav nu au fost inregistrate, stabilindu-se in mod abuziv, penalitati si majorari de intarziere la niste debite care gresit au fost considerate fictive....." .

2. a). Referitor la decizia de impunere nr. ../20.05.2008 și a raportului de inspectie fiscală nr. .. din 07.05.2008 prin care organul de inspectie fiscală a stabilit obligații de plată la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și accesorii aferente în sumă de .. lei, contestatoarea susține că acestea nu corespund realității deoarece nu s-au cerut lămuriri de la persoanele care au condus contabilitatea societății în perioada verificată, astfel:

#### **Cu privire la TVA deductibilă:**

- organul de inspectie fiscală in mod gresit nu a dat drept de deducere pentru suma de .. lei de pe documente ce nu îndeplinesc condițiile de document justificativ deoarece facturile fiscale in cauză " sunt facturi care, ca format, corespund intocmai cu cel prevăzut de Legea 571/2003, Codul fiscal, Titlul VII. sectiunea a 6 -a, art. 195"...neinscrierea datelor in facturile fiscale respective este in sarcina exclusiva a furnizorului". Lipsa documentelor privind deplasarea mărfurilor intre furnizor si client nu inseamna ca tranzactiile respective nu s-au efectuat , intrucat documentele respective care sunt si documente de insotire a marfii poarta semnaturile de predare si primire a marfii cu toate datele de identificare a persoanelor implicate. faptul ca facturile respective nu au fost achizitionate de la DGFP B. nu putea fi verificat de client. Marfa a fost receptionata si inregistrata in evidenta contabila. SC V. SRL "exista si poate fi gasit daca se doreste".

- contestatoarea consideră deducerea sumei de 107 lei tva de pe chitanta nr.../10.01.2005 ce reprezinta plată catre E.. SA , corectă, deoarece plata "nu s-ar fi efectuat daca nu exista factura fiscala".

În acest caz, din punctul sau de vedere, organul de inspectie fiscală trebuia să dispună " ca masura stornarea operatiunii de inregistrare a cheltuielii pe baza de chitanta si solicitarea agentului economic sa puna la dispozitia organului de control factura respectiva, care sa fie inregistrata...".

- suma de .. lei a fost "stabilita in mod gresit de organul de inspectie fiscala, reprezentand TVA dedus eronat de agentul economic, de pe facturi ce nu indeplinesc conditiile de documente justificative conforme intrucat ...stabilirea TVA-ului la control s-a facut prin verificarea documentelor primare si a jurnalelor de cumparari..., trebuia sa se procedeze si la verificarea evidentei scriptice(contabile), respectiv note contabile, registru jurnal, balante, etc..., in deconturile de TVA s-au inregistrat datele rezultate din evidentele scriptice".

- organul de inspectie fiscală, în mod eronat, nu a dat drept de deducere a TVA în sumă de .. lei de pe documente pentru aprovizionări de piese auto, pentru autovehiculele "Dacia" și "Raba" considerând că agentul economic nu deține aceste autovehicule, "intrucat masinile ...au fost puse la dispozitia societatii prin contract de comodat...".

- suma de . lei - diferenta in minus reprezentand tva deductibil inregistrat eronat in plus in decontul privind tva pentru trimestrul III 2005 "poate fi eroare contabila imputabila contabilului Vidinaru Cecilia sau poate fi rea credinta din partea organului de inspectie fiscala care nu a verificat toate documentele".

- suma de .. lei - diferenta in minus reprezentand tva deductibila la control aferenta unui numar de trei facturi fiscale emise de S.C. V. SRL B., in luna martie 2006 este stabilita in mod gresit de catre organul de inspectie fiscala, reprezinta un abuz din partea organelor de inspectie fiscala, intrucat "prestarile de servicii efectuate de SC V. SRL B., se refera la lucrarile efectuate la punctul de lucru al societatii precum si la spatiile comerciale ale societatii... in scopul cresterii cifrei de afaceri...simpla mentiune cum ca agentul economic a inregistrat eronat aceste sume in contul de cheltuieli deductibile fara argumente logice nu reprezinta un motiv intemeiat de a considera ca operatiunea nu a avut loc" Beneficiarul nu a primit facturile storno si nu avea cum sa le primeasca deoarece " o prestare de serviciu care a fost efectuata nu avea cum sa fie restituita". Plata acestor facturi a fost efectuata integral. Asadar nu se poate imputa SC P SRL B. faptul ca SC V. SRL a stornat facturile, "daca documentul situatie de lucrari a fost inregistrat in evidenta contabila chiar nesemnat, inseamna ca agentul economic si l-a insusit, folosindu-l pentru a produce efecte, faptul ca e nesemnat si nestampilat nu permite organului de inspectie fiscala sa nu-l ia in considerare. Ca societatea P nu detine autorizatie de constructie, tine de legislatia in constructii, iar mentiunile de genul «nu a prezentat proiect general, nu a prezentat proces verbal de receptie, nu a prezentat proces verbal de punere in functiune» nu au fundament vreme cat nu se face dovada ca aceste documente i-au fost solicitate".

- suma de ...lei - diferenta in plus reprezentand TVA deductibila stabilită inregistrata in contabilitate si nedeclarata prin decontul de tva intocmit pe luna decembrie 2004 si iunie 2005 tine exclusiv de contabilul societății de la acea vreme care "va raspunde penal "administratorul societatii, nu poarta nicio responsabilitate vreme cat rezulta in mod evident din consemnarile d-voastra ca documentele i-au fost predate, au fost inregistrate in evidenta contabila...."

#### **Cu privire la TVA colectata:**

- suma de .. lei - diferenta in plus reprezentand tva colectata stabilita la control, fiind aferenta veniturilor realizate din vanzarea cu amanuntul a produselor alimentare tine exclusiv de contabilul societatii din acea vreme, administratia societatii a fost de buna credinta;

- suma de .. lei - diferenta in plus reprezentand tva colectata stabilita la control, fiind aferenta avansurilor incasate de la SC C.. SRL B.. si nerestituite pentru care agentul economic nu a colectat TVA tine exclusiv de contabilul societatii , administratia societatii a fost de buna credinta;

- suma de .. lei - diferenta in plus reprezentand tva colectata stabilita la control, fiind aferenta vanzarii nefacturate dar incasate, a unui bazin in valoare de .. lei cu O.P. .. din 09.06.2004 catre SC D.. tine exclusiv de contabilul societatii, administratia societatii a fost de buna credinta, in sensul ca a inregistrat in evidenta contabila pretul incasat, Chiar daca factura catre D. SRL nu a fost intocmita, contabilul ar fi trebuit sa sesizeze acest fapt;

- suma de . lei - diferenta in plus reprezentand TVA colectata stabilita la control, fiind aferenta avansurilor incasate de la SC P. R. SRL P.si nerestituite pentru care agentul economic nu a colectat tva tine exclusiv de contabilul societatii din acea vreme, administratia societatii a fost de buna credinta, in sensul ca a inregistrat in evidenta contabila avansul incasat;

- suma de 1.. lei diferenta in plus reprezentand tva colectata stabilita la control, fiind aferenta unor marfuri returnate, pentru care au fost intocmite 3 facturi fiscale de retur catre M. S.R.L. P.S.R.L. si Gr.

S.R.L. este stabilita in mod gresit de catre organul de inspectia fiscala intrucat uleiurile minerale returnate nu pot fi considerate o lipsa in gestiune. Faptul ca valoarea facturilor nu a mai fost receptionata si inregistrata in contul 345, desi mai tarziu aceeaasi situatie se imputa ca nu a fost inregistrat in contul 711 denota faptul ca organul de inspectie fiscala a aplicat exclusiv o interpretare tendentioasa, si este indubitabil o eroare sa se impute o valoare de ... lei pentru care s-a considerat lipsa in gestiune, fara a se efectua un inventar factic la agentul economic;

- suma de .. lei - diferenta in plus reprezentand tva colectata stabilita la control, fiind aferenta livrării de uleiuri minerale catre D.. S.R.L., pentru care nu s-a intocmit factura fiscala tine exclusiv de contabilul societatii care ar fi trebuit sa sesizeze acest fapt;

- suma de ..lei - diferenta in plus reprezentand TVA colectata stabilita la control, fiind aferenta facturilor fiscale .., .., emise de agentul economic catre SC P.. V. si neinregistrate in contabilitatea furnizorului, este stabilita gresit, SC P SRL B.. a avut un contract de furnizare cu P., incheiat in data de 15.08.2005 in baza caruia a ridicat reziduuri de uleiuri minerale rezultate din exploatare de la mai multe depozite ale acestei societati. SC P SRL a intocmit un numar mult mai mare de facturi fiscale catre P. V. care au fost predate contabilului spre a fi contabilizate, acesta purtand intreaga responsabilitate pentru neinregistrarea facturilor. Contestatoarea mai sustine că între SC P si P.a existat la un moment dat un punctaj iar la acea vreme facturile erau inregistrate, "astfel ca apare ilogica la acest moment neinregistrarea in contabilitate a tuturor actelor contabile emise între cele 2 societati.

- suma de .. lei - diferenta in plus reprezentand tva colectata stabilita la control ca fiind necolectata de agentul economic, pentru aplicarea masurilor de simplificare, respectiv taxarea inversa, tine exclusiv de contabilul societatii care a intocmit si deconturile de TVA;

- suma de .. lei - diferenta in plus reprezentand tva colectata stabilita la control, fiind aferenta facturii fiscale ../19.06.2006 a fost predata contabilului spre a fi inregistrata in evidentele contabile;

- suma de .. lei diferenta in plus reprezentand tva colectata stabilita la control fiind aferenta facturii fiscale ../02.10.2006 si ... din 02.10.2006, document prins in dosarul lunii octombrie 2006 dar neinregistrata in contabilitate, respectiv inregistrata in februarie 2007 tine de contabilul societatii;

- suma de .. lei - diferenta in plus reprezentand tva colectata stabilita la control (fara a preciza motivul), aferenta facturii fiscale ..din 12.10.2006 necolectata de agentul economic. Factura a fost predata contabilului pentru inregistrare iar pentru neinregistrare sau inregistrarea tardiva vina o poarta contabilul.

- suma de .. lei - diferenta in plus reprezentand tva colectata stabilita la control fata de decontul pentru luna septembrie 2006 pentru care organul de inspectie fiscala nu precizeaza motivul pentru care s-a calculat aceasta suma. Responsabilitatea pentru intocmirea deconturilor de tva este a contabilului;

- suma de .. lei - diferenta in minus stabilita de inspectia fiscala - "un exemplu, care nu este edificator, si din care nu rezulta suma de .. lei - conform celor mentionate in raportul inspectie fiscala nr. ..., fila 4, pct. B (.. lei - .. lei = .. lei si nu .. insa pentru intocmirea deconturilor de tva, responsabilitatea apartine exclusiv contabilului care l-a intocmit".

2. b). Referitor la decizia de impunere numarul ../20.05.2008 și a raportului de inspecție fiscală numarul .. din 07.05.2008, contestatoarea face precizarea "in mod categoric si fara a relua in cele ce urmeaza, arat ca diferentele dintre datele din contabilitate si cele declarate la Administratia Financiara au aparut datorita neglijentei contabililor societatii P";

**-\* impozit pe profit aferent anului 2004:**

- suma de .. lei - diferenta de venituri stabilite in plus reprezentand neinregistrarea de catre agentul economic a unui numar de 2 facturi storno, emisa catre S.C. M. si P. I. S.R.L. sunt stabilite in mod gresit. Uleiurile minerale returnate nu pot fi considerate lipsa in gestiune fara a stabili lipsa lor printr-o inventariere. Contestatoarea isi exprima nedumerirea asupra constatarilor organului de inspectie fiscala care a efectuat verificarea prin sondaj a lunilor martie, iunie, septembrie si decembrie ale fiecarui an fiscal 2004, 2005 si 2006 iar una din facturi pentru care s-a stabilit venit in plus datorat lipsei in gestiune este noiembrie 2004;

- suma de .. lei - diferenta de venituri stabilite in minus reprezentand venituri inregistrate eronat in plus, fiind aferente vanzarii unui mijloc fix ce nu este inregistrat in gestiunea agentului economic "bazin" este stabilita in mod eronat intrucat "nu se precizeaza in raportul de inspectie fiscala data cand a avut loc operatiunea pentru a putea verifica daca organul de inspectie fiscala a respectat obiectivul sau nu"... nici nu se dau explicatii in mod clar despre ce operatiune este vorba, de cine a fost vandut bazinul, cand, cui si prin

ce modalitate, nu s-au solicitat relatii de la administratorul societatii in timp util pentru a da explicatiile necesare;

- suma de .. lei - impozit pe profit stabilit in plus aferent inregistrarii eronate in contul cheltuieli a chitantei nr. ../11.11.2003, emisa de RAGCL B., "este stabilita in mod gresit intrucat cheltuielile cu apa si gunoiul sunt cheltuieli deductibile iar in contabilitatea agentului economic exista factura fiscala " intrucat nu s-ar fi putut efectua plata fara factura fiscala....raspunderea nu apartine societatii ci celui care a pus la dispozitie actele in vederea efectuării controlului fiscal....organul de control fiscal era obligat sa solicite agentului economic sa prezinte acea factura....si astfel, nu se ajungea la aceasta situatie tendentios creata = .. lei in minus";

-suma de .. lei - impozit pe profit stabilit in plus aferent inregistrarii pe cheltuieli deductibile a sumei de .. lei, este stabilita in mod gresit intrucat ..."organul de inspectie fiscala nu a prezentat in mod concret unde rezulta suma de .. lei pentru care a stabilit impozitul de ..lei. Se arata in mod evaziv, faptul ca suma a fost inregistrata (in ce luna nu se precizeaza) pe baza unor inscrieri ce nu au fost prezentate la control. Nu se face dovada insa ca aceste inscrieri sau macar lamuriri au fost solicitate si repet pentru acest control fiscal agentul economic nu a predat niciun act, nefiindu-i solicitat in aceasta situatie";

Societatea mai susține că atâta timp cât inspecția fiscală a fost suspendata pentru verificari încrucișate, organul fiscal ar fi putut analiza la DGFP Vaslui si cele 2 chitante emise de aceasta în sumă de ..lei, precum și bonul fiscal " ../12.12.2004 în sumă de ...lei ce nu a fost prezentat la control;

- suma de .. lei impozit pe profit stabilit in plus aferent inregistrarii pe cheltuieli deductibile a sumei de .. lei, reprezentând achiziționarea unui mijloc fix este stabilită în mod greșit "intrucat motivele de fapt nu sunt reale, agentul economic neachiziționând niciun mijloc fix prin licitație de la AFP B." așa cum a constatat organul de inspecție fiscală ci "a cumpărat de la S.C. F.. S.A. B. in baza contractului de vanzare-cumparare sub semnatura privata nr. ..din 28.07.2004, un imobil- spatiu comercial situat in municipiul B., str. ...." pretul vanzarii a fost de .. lei pentru activ si .. lei pentru terasa betonata, exclusiv TVA, iar pretul a fost achitat in intregime cu ordine de plata (nr. 1-14 din 30.07.2004).. in conturile de cheltuieli extraordinare și de asigurari sociale ale societatii Fondantina deschise la Administratia finantelor Publice B.";

- suma de .. lei - impozit pe profit stabilit in plus aferent inregistrarii unor chitante ce nu apartin contribuabilului, ci societatii F..a S.A., respectiv chitantele .. si ../03.092004 in sumă de ..lei intrucat "cele 2 chitante reprezinta in mod corect o plata de impozit aferent unui imobil pe care societatea era proprietara dar S.C. F.. nu incheiase actul autentic, lucru consfintit de altfel prin sentinta civila nr. ..din 14.12.2005 a Judecatoriei B., ramasa definitiva si irevocabila;

- suma de .. lei - impozit pe profit recalculat, stabilit in plus ca urmare a faptului ca un numar de 2 facturi fiscale emise de S.C. V. H., jud. B., nu sunt reale, este stabilit in mod gresit intrucat "facturile fiscale de aprovizionare de la S.C. V.S.R.L. H.sunt facturi care, ca format, corespund intocmai cu cel prevazut de legea 571/2003, Codul Fiscal, Titlul VII, sectiunea a 6-a, art. 195.

Completarea documentelor de aprovizionare se face de catre furnizor, deci inscrierea datelor in facturile fiscale respective este in sarcina exclusiva a furnizorului, marfa a fost legal achizitionata, asa cum reiese din facturile intocmite cu semnaturile de predare primire a marfii si din faptul ca marfurile respective au fost receptionate si inregistrate in contabilitatea agentului economic.

Pentru siguranta a fost solicitat reprezentantului furnizorului documente de inregistrare (certificat de inregistrare, dovada de inregistrare ca platitor de TVA).

Nu este problema agentului economic, modalitatea de achizitionare a documentelor fiscale sau depunerea declaratiilor si bilantului de catre furnizor";

- suma de .. lei - impozit pe profit diferenta control, in plus ca urmare a faptului ca s-a inregistrat chitanta nr. ../16.12.2004, reprezentand participare la licitatie, "este stabilit in mod gresit intrucat nu se arata cine a emis chitanta, poate fi o inregistrare corecta, societatea P participand la licitatii si probabil a fost emisa chitanta in mod gresit pe numele reprezentantului societatii care a participat la licitatie... suma este infima, nerezultand prin inregistrarea ei faptul ca agentul economic a dorit influentarea si denaturarea rezultatului exercitiului fiscal. Raspunderea poate fi insa a contabilului societatii care nu ar fi trebuit sa inregistreze acea chitanta daca nu s-a prezentat si factura fiscala emisa pe numele agentului economic P";

- suma de .. lei - impozit pe profit diferenta control, in plus ca urmare a faptului ca s-a inregistrat in cont 607 o incasare prin banca OP .. din 09.06.2004, "tine exclusiv de contabilul societatii, nu administratorul este cel care efectueaza inregistrarile in conturi";

- suma de .. lei - impozit pe profit diferenta control, in minus ca urmare a inregistrarii de pierdere contabila inregistrata de agentul economic in anul 2004 chitanta nr. ../16.12.2004, "se discuta dupa stabilirea in mod definitiv de catre instanta de judecata a datoriiilor bugetare in anul respectiv";

**-\* impozit pe profit aferent anului 2005:**

- suma de ... lei - impozit pe profit diferenta control in plus, ca urmare a livrării de uleiuri minerale catre Dola S.R.L., pentru care nu s-a intocmit factura fiscala "tine exclusiv de contabilul societatii"...care ar fi trebuit sa sesizeze acest fapt";

- suma de .. lei - impozit pe profit diferenta control in plus, fiind aferenta facturilor fiscale ....., emise de agentul economic catre SC P.. V.. si neinregistrate in contabilitatea furnizorului, este stabilita gresit, SC P SRL B. a avut un contract de furnizare cu P., incheiat in data de 15.08.2005 in baza caruia a ridicat reziduuri de uleiuri minerale rezultate din exploatare de la mai multe depozite ale acestei societati. SC P SRL a intocmit un numar mult mai mare de facturi fiscale catre P. V. care au fost predate contabilului spre a fi contabilizate, acesta purtand intreaga responsabilitate pentru neinregistrarea facturilor. Contestatoarea mai sustine ca intre SC P si P. a existat la un moment dat un punctaj iar la acea vreme facturile erau inregistrate, "astfel ca apare ilogica la acest moment - neinregistrarea in contabilitate a tuturor actelor contabile emise intre cele 2 societati;

- suma de .. lei - impozit pe profit diferenta control in plus, aferenta unor stornari de venituri (inregistrari in minus) "au fost efectuate exclusiv pe raspunderea contabilului";

- suma de .. lei - impozit pe profit diferenta in plus, fiind aferenta facturii fiscale nr. ../20.12.2005, emisa catre S.C. O. "a fost predata contabilului pentru inregistrare. Faptul ca ... a inregistrat-o in anul 2006 fara ca organul de inspectie fiscala sa arate in care luna, raspunderea ii apartine";

- suma de . lei impozit pe profit diferenta control in plus "aferenta, facturii fiscale . din 04.03.2005, emise catre G. F. S.R.L., neinregistrate in contul 711, este stabilita in mod gresit intrucat "uleiurile minerale returnate nu pot fi considerate lipsa in gestiune fara a stabili lipsa lor printr-o inventariere";

- suma de . lei impozit pe profit stabilit in plus aferent inregistrării eronate in contul de cheltuieli a chitantei nr. . din 10.01.2005, emisa de E.. S.A. este stabilita in mod gresit deoarece cheltuielile cu electricitatea sunt deductibile, in contabilitatea agentului economic exista factura "neputand fi efectuata plata daca nu exista factura fiscala".

Raspunderea pentru faptul ca nu s-a prezentat factura este a celui care a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala documentele acesta din urma era obligat sa solicite agentului economic sa prezinte factura fiscala care putea fi obtinuta in duplicat de la E. SA. Pe de alta parte, organul de inspectie fiscala "desi face vorbire de o suma de . lei la care se stabileste impozitul pe venit, se opreste cu exemplificarea doar la o singura chitanta in valoare de .sens in care nu rezulta cum s-a ajuns la suma de .;

- suma de . lei - impozit pe profit stabilit in plus aferent inregistrării unor cheltuieli ocazionate de achizitionarea unor piese de schimb pentru mijloace de transport ce nu apartin societatii, este stabilita in mod gresit intrucat "Este adevarat ca mijloacele de transport nu apartineau societatii, insa ele erau luate prin contract de comodat, in care este prins faptul ca toate reparatiile ocazionate pentru buna functionare a mijloacelor de transport se suporta de comodat".

- suma de .. lei - impozit pe profit stabilit in plus aferent inregistrării unor cheltuieli, pe baza de documente nejustificative, respectiv, O.P. ../30.05.2005 - beneficiar SC A.. B., este stabilita in mod gresit deoarece "...P a fost pentru perioada 10.02.2005 - 02.09.2005 chirie al societatii A. B., la data de 02.09.2005, devenind proprietar al bunurilor inchiriate. Suma de .. din O.P. .. din 30.05.2005, reprezinta chirie lunara pentru care A. emitea factura fiscala predata contabilului in vederea operarii in contabilitate, aceasta aflandu-se in evidentele contabile ale societatii nefiind gasita in mod voit";

- suma de .. lei - impozit pe profit stabilit in plus aferent inregistrării unor cheltuieli, pe baza de documente nejustificative, respectiv chitanta nr. .. din 15.07.2005 beneficiar A. B., este stabilita in mod gresit intrucat "desi a fost stabilita raportat inregistrării pe cheltuieli deductibile a sumei de .. lei, organul de inspectie fiscala nu arata de unde rezulta diferenta de suma si nici nu precizeaza in concret care sunt documentele ce au stat la baza inregistrării in contabilitate si care nu constituie documente justificative... P a

fost pentru perioada 10.02.2005 -02.09.2005 chirie al societatii A. B. la data de 02.09.2005, devenind proprietar al bunurilor inchiriate. Astfel ca suma de .. lei din chitanta mentionata reprezinta contravaloare chirie...";

- suma de .. lei - impozit pe profit stabilit suplimentar de plata aferent sumei de .. lei inregistrata in contul 6024 desi reprezentau mijloace fixe achizitionate de la SC H. P. S.R.L M. este stabilită în mod greșit "intrucat desi unele bunuri pot fi considerate mijloace fixe, cele prevazute in factura .. din 14.11.2005, respectiv ventile, robineti sunt piese de schimb, astfel ca in mod gresit s-a calculat impozit pe profit in suma de .. lei. Faptul ca SC H. P. a fost declarat contribuabil inactiv, nu se poate imputa agentului economic, intrucat facturile fiscale sunt anterioare datei de 28.06.2006";

- suma de .. lei - impozit pe profit stabilit suplimentar de plata reprezentand cheltuieli cu amortizarea unor imobilizari corporale a caror provenienta nu poate fi demonstrata "stabilită în mod greșit si fara o motivare logica. Achizitionarea de diverse bunuri (mijloace fixe: rezervor combustibil, pompa vid, etc.) a fost inregistrata de agentul economic in contul 681 - chetuieli privind amortizarea". Organul de inspectie fiscala care a realizat aceasta verificare urmare a notei de constatare a Garzii Financiare Vaslui a preluat punctul de vedere al Garzii si a clasificat cele 3 operatiuni ca fiind fictive pentru ca «persoanele respective nu aveau cum sa aiba bunuri», nu s-au verificat documentele care au stat la baza acelor tranzactii (borderou de achizitii, acte de vanzare-cumparare sub semnatura privata, documente care cuprind toate informatiile privind vanzatorii si cumparatorul, valoarea, data tranzactiei, semnaturile de predare primire, modalitatile de plata conform dispozitiilor codului comercial art. 62 si urm.) Considerarea acestor operatiuni ca fiind fictive constituie un abuz, avand in vedere ca plata a fost efectuata de cumparator, intr-un caz prin banca. Constituie abuz si faptul de a se mentiona ca semnaturile nu corespund vreme cat acest fapt nu este stabilit de un organ de cercetare penala printr-o expertiza criminalistica precum si de a se lua in considerare declaratia lui L.Pa.;

- suma de .. lei - impozit pe profit diferenta control stabilit in plus aferent sumei de .. lei --cost nerecuperat aferent productiei realizate si neinregistrate in luna iunie 2005 este stabilită în mod greșit "intrucat explicatiile organului de inspectie fiscala sunt aprecieri subiective, aratandu-se doar un total si fara alte explucatii: nu se explica de unde a rezultat suma de .. lei cheltuieli cu servicii prestate de terti, de ce nu a fost luata in considerare cheltuiala privind marfurile in suma de .. lei. Erorile de inregistrare tin exclusiv de raspunderea contabilului societatii.

- suma de .. lei - diferenta de impozit pe profit stabilita in plus aferenta pierderii contabile din anii 2003 si 2004 "este stabilita in mod gresit ea urmand a fi discutata dupa stabilirea de catre instanta a datoriilor bugetare in anii precedenti.

**-\*Impozit pe profit aferent anului 2006:**

- suma de .. lei -impozit pe profit stabilit in minus aferent facturii fiscale nr.. din 20.12.2005 -"nu se datoreaza inregistrarii in plus in contabilitate ci inregistrarii cu intarziere. Agentul economic nu a inregistrat aceasta factura in decembrie 2005 ci in ianuarie 2006, situatie ce tine exclusiv de raspunderea contabilului societatii;

- suma de .lei - impozit pe profit stabilit in plus aferent facturii fiscale nr. ../19.06.2006 emisa catre SC B. Romania, este stabilita in mod gresit intrucat, "factura mentionata a insotit avizul nr. .. din 19.06.2006, si au fost inregistrate in contabilitatea agentului economic, pentru lipsa lor raspunderea apartine celor care au predat actele in vederea efectuarii controlului fiscal si care sigur nu este agentul economic" ;

- suma de .. lei - impozit pe profit stabilit in plus aferent facturilor fiscale nr. ../02.10.2006 si ../02.10.2006 si neinregistrate in contabilitatea agentului economic, tine exclusiv de raspunderea contabilului societatii. Sunt facturi emise in aceeasi zi, au fost predate in acelasi timp, una nu o inregistreaza deloc desi o pune la dosarul aferent lunii octombrie iar pe cealalta o inregistreaza in luna februarie 2007;

- suma de .. lei - impozit pe profit stabilit in plus aferent facturilor fiscale nr. ../12.10.2006 emisa catre S.C. P.. I.. si neinregistrata in contabilitate desi este prinsa in dosarul lunii octombrie 2006, tine exclusiv de raspunderea contabilului societatii;

- suma de .. de lei - "impozit pe profit stabilit in plus aferent diferentei de 192 lei inregistrata mai putin la veniturile din factuar ../24.08.2006, emisa catre S.C. B.. Romania, este o deficiente care provine din eroarea de inregistrare a contabilului, vina apartinandu-i exclusiv";

- suma de .. lei - impozit pe profit stabilit in plus aferent facturilor fiscale nr. ...din 20.12.2005, inregistrata in luna ianuarie 2007, situatie ce tine exclusiv de raspunderea contabilului societatii;

- suma de .. lei - impozit pe profit stabilit in plus aferent unui numar de 3 facturi fiscale emise de S.C. V. S.R.L. B., in luna martie 2006 este stabilita in mod gresit de catre organul de inspectie fiscala, intrucat "prestarile de servicii efectuate de SC V.. SRL B., se refera la lucrarile efectuate la punctul de lucru al societatii precum si la spatiile comerciale ale societatii... in scopul cresterii cifrei de afaceri...simpla mentiune cum ca agentul economic a inregistrat eronat aceste sume in contul de cheltuieli deductibile fara argumente logice nu reprezinta un motiv intemeiat de a considera ca «operatiunea nu a avut loc»" Beneficiarul nu a primit facturile storno si nu avea cum sa le primeasca intrucat intocmirea unei facturi cu minus (storno) duce la restituirea bunurilor (serviciilor) vandute. Facturile respective reprezinta "prestari servicii iar o prestare de serviciu care a fost efectuata nu avea cum sa fie restituita". Plata acestor facturi a fost efectuata prin banca. O factura storno trebuie comunicata pentru ca ea sa produca efecte iar prestarea de servicii nu poate fi stornata, ori nici plata nu a fost restituita. Neprezentarea unor documente nu este imputabila agentului economic pentru ca nu i-au fost solicitate;

- suma de .. lei - impozit pe profit stabilit in plus aferent unui numar de 10 facturi fiscale emise de S.C. V. S.R.L. B., in luna aprilie 2006 inregistrate in contul 602.08 - cheltuieli privind alte materiale de consum, tine exclusiv de raspunderea contabilului societatii. Agentul economic nu avea cum sa solicite trecerea pe cheltuieli a materialelor respective stiind ca a incheiat proces verbal de custodie, proces verbal predat contabilului pentru inregistrare;

- suma de .. lei - impozit pe profit stabilit in plus aferent unui numar de 2 facturi fiscale emise de S.C. H., este stabilita in mod gresit de catre organul de inspectie fiscala, intrucat operatiunea este reala si cheltuielile au fost efectuate, societatea avand atat caramida cat si tevilile achizitionate;

- suma de .de lei - impozit pe profit stabilit in plus aferent facturii fiscale nr. .. din 19.06.2006 emisa de S.C. E. C., este stabilita in mod gresit de catre organul de control fiscal luand in considerare doar punctul de vedere al Garzii Financiare care in mod gresit retine ca aceste materiale nu au fost utilizate in mod efectiv, fara a solicita detalii in timp util de la agentul economic;

- suma de .. lei - impozit pe profit stabilit suplimentar de plata aferent unor mijloace fixe achizitionate a caror provenienta legala nu poate fi demonstrata " este stabilită în mod greșit de organul de control care a preluat punctul de vedere al Garzii Financiare si a clasificat cele 3 operatiuni ca fiind fictive pentru ca «persoanele respective nu aveau cum sa aiba bunuri»". Achizitionarea respectiva fiind facuta de la persoane fizice are la baza proces-verbal de vanzare-cumparare sub semnatura privata, documente care cuprind toate informatiile privind vanzatorii si cumparatorul, valoarea, data tranzactiei, semnaturile de predare primire, modalitatile de plata conform dispozitiilor codului comercial art. 62 si urm.) Considerarea acestor operatiuni ca fiind fictive constituie un abuz, avand in vedere ca plata a fost efectuata de cumparator, intrunul din cazuri prin banca. Constituie abuz si faptul de a se mentiona ca semnaturile nu corespund vreme cat acest fapt nu este stabilit de un organ de cercetare penala printr-o expertiza criminalistica precum si de a se lua in considerare declaratia lui Luigi Panainte;

- suma de .. lei - impozit pe profit calculat si nedeclarat este responsabilitatea exclusiva a contabilului.

#### **Cu privire la accize:**

- suma de 32.243 lei reprezentand accize de plata aferente facturilor fiscale:

1. FF seria . din 03.09.2004 emisa de S.C. V. SRL

2. FF seria .din 03.09.2004 emisa de S.C. V. SRL

3. FF seria .din 16.09.2004 emisa de S.C. D. SRL

stabilita in mod gresit de catre organul de control fiscal pentru urmatoarele motive:

1. facturile respective sunt formulare acceptate pentru circulatia acestor bunuri.

2. nu este problema agentului economic, modul de procurare a formularelor cu regim special de catre furnizori si nici faptul ca acestia nu au depus si achitat obligatiile catre bugetul de stat.

3. agentul economic a procedat la identificarea persoanelor care au predat/primit bunurile si au solicitat documente de inregistrare a furnizorilor (certIFICATE de inmatriculare, si dovezi de inregistrare ca platitor de TVA).

4. Marfa a fost receptionata si inregistrata in evidentele contabile.

5. Facturarea fiscală se completează de către furnizor care se face responsabil de deficiențe în completare.

Plata accizelor nu este datorată întrucât:

1. acciza a fost achitată de producător conform codului fiscal art. 164 c fiscal;
2. acciza devine exigibilă în momentul eliberării pentru consum (art. 165 c fiscal);
3. uleiurile minerale au fost folosite ca materie primă în interiorul antrpozitului fiscal al S.C. P S.R.L.
4. este interzisă deținerea unui produs accizabil în afara antrpozitului fiscal, dacă acciza pentru produs nu a fost plătită, «per a contrario» fiind posibilă în interiorul antrpozitului fiscal.

Ca și concluzie contestatoarea susține că:

- o parte din obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată nu sunt reale, fiind stabilite în mod eronat;

- pentru o parte din obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată răspunderea revine contabililor societății din diversele perioade;

- obligațiile fiscale accesorii (penalități și majorări) nu sunt prezentate în mod detaliat, astfel încât să rezulte pentru fiecare obligație în parte valoarea penalităților și majorărilor calculate cât și perioada pentru care au fost stabilite;

- unele operațiuni comerciale au fost considerate fictive fără nici un argument fiscal și juridic;

- nu s-a ținut cont de faptul că plățile către furnizori au fost făcute prin bancă;

- nu s-au solicitat lamuriri în timp util de la agentul economic;

- verificările au fost făcute de persoane incompatibile care au ținut evidența contabilă la SC Vileți SRL;

- organul fiscal, pentru determinarea stării de fapt fiscale nu a procedat la solicitarea de informații din partea contribuabilului, nu a efectuat expertize și nici cercetări la fața locului;

- organul fiscal nu și-a respectat obligația impusă de art. 65 alin. 2 c. proc. fiscală, nu și-a motivat decizia de impunere pe baza de probe;

- deciziile de impunere nu au fost comunicate contribuabilului în termen de 7 zile de la data finalizării celor două rapoarte de inspecție fiscală, data acestora prezintă stersături;

- organul de control a efectuat controlul fără obiectivitate și imparțialitatea unui funcționar public, a prezentat situații de fapt ridicole și nereale, a căutat să prezinte facturi fiscale fictive, iar dacă aceasta nu a fost posibil a apreciat anumite tranzacții ca fiind fictive.

- agentul economic nu își asumă răspunderea pentru documentele puse la dispoziția organului de inspecție fiscală cătă vreme nu au fost predate de conducătorul unității.

Contestatoarea, în baza celor de mai sus, solicită ca la soluționare, reprezentantul societății să fie anunțat pentru a putea să-și susțină punctul de vedere cu noi înscrisuri ce urmează a fi obținute de la clienți și furnizori, admiterea contestației și anularea deciziilor de impunere nr. 325 și 344 din 20.05.2008.

## **II. Inspecția fiscală a avut în vedere:**

II. A. Prin decizia de impunere nr. . din 20.05.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ../07.05.2008 organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Vaslui, Activitatea de inspecție fiscală, serviciul Inspecție fiscală II B., au stabilită că societatea contestatoare datorează pentru perioada 18.04.2002 -31.01.2007 obligații de plată în sumă totală de 89.276 lei privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și majorări de întârziere în sumă de . lei.

**A. 1/ pentru taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de .. lei organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere deoarece:**

◇ .. lei - taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate din facturile fiscale seria .. nr. . 0/03.09.2004 în valoare totală de .. lei din care TVA 7.838 lei reprezentând c/val. 25 tone CLU și seria ... 8/03.09.2004 în valoare totală de ... lei din care TVA ... lei reprezentând 7,5 tone motorină emise de către S.C. V.. S.R.L. H., jud. B., care nu îndeplinesc condițiile de documente justificative pentru livrările de produse accizabile, potrivit art. 195 din Codul fiscal și pct. 19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004;

◇ .. lei - taxa pe valoarea adăugată dedusă de către societate din chitanța seria . din 10.01.2005, emisă de S.C. E. S.A., nu îndeplinește condiția de document justificativ în conformitate cu prevederile art. 145 alin (8) lit. a) din Codul fiscal;

◇ + .. lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa din facturile fiscale nr. .. din 16.04.2005, nr. 4844807 din 19.04.2005 si nr. .. din 20.04.2005 prin care societatea a achizitionat piese auto pentru autovehiculele "DACIA" si "RABA" pentru care nu a facut dovada ca au fost montate pe autovehicule din parcul auto propriu si au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile, potrivit art. 145 alin. (3) si (12) din Codul fiscal;

◇ + .. lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate din facturile fiscale nr. ../06.03.2006 in valoare totala de .. din care TVA in suma de ..lei, ../10.03.2006 in valoare de ..lei din care TVA in suma de .. lei si ../14.03.2006 in valoare de ..lei din care TVA in suma de ..lei, emise de catre S.C. V.. S.R.L. B. pentru prestari de servicii conform devizelor de lucrari nr. 1, 2 si 3 si a contractului nr. ../15.02.2006 pentru care societatea nu face dovada ca aceste lucrari au fost facute in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici a unui mijloc fix existent si sa conduca la realizarea de beneficii economice viitoare. Pentru stabilirea realitatii operatiunilor economice s-a dispus efectuarea unui control incrucisat la S.C. V. S.R.L. B..

In urma controlului incrucisat efectuat de catre inspectori din cadrul DGFP Vaslui, AIF Vaslui, consemnat in procesul verbal nr. ../28.03.2008, intocmit la S.C. V..SRL B., pentru stabilirea realitatii operatiunilor economice mai sus mentionate, s-a constatat ca S.C. V.. SRL a emis cu semnul minus factura fiscala nr. .. din 26.04.2007 reprezentand <<prestari servicii conf. deviz de lucrari nr. 1>> in valoare totala de .. lei din care TVA in suma de ..lei cu mentiunea <<factura storno la FF 8..>> si factura nr. .. din 26.04.2006 reprezentand << prestari servicii conf. deviz de lucrari nr. 2>> in valoare totala de .. lei din care TVA in suma de 1.. lei cu mentiunea<<factura storno la FF ..>> si inregistrate in jurnalul de vanzari si in decontul privind TVA intocmit pentru luna aprilie 2006.

Avand in vedere cele de mai sus, organul de inspectie fiscala a considerat ca operatiunile economice nu au avut loc si inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor de intretinere si reparatii in suma de ..lei este fara documente justificative, potrivit art. 6 si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, pct. 7.2.3, pct. (94), alin. (2) din OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, in vigoare la 01.01.2006, art. 160 alin.(1) lit. b) si alin. (2) din Codul fiscal, nu a dat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .. lei.

◇ - .. lei reprezinta taxa pe valoarea daugata deductibila declarata in minus prin decontul privind taxa pe valoarea adaugata fata de evidenta contabila, astfel: luna decembrie 2004 a declarat mai putin cu suma de .. si in luna iunie 2005 declarat mai putin cu suma de .. lei;

◇ + ..lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata deductibila declarata in plus prin decontul privind taxa pe valoarea adaugata fata de evidenta contabila, astfel: in trimestrul I 2005 a declarat mai mult cu suma de .. lei si in trim. III 2005 a declarat mai mult cu suma de .. lei.

#### **A. 2/ taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de 39.704 lei, a fost stabilita astfel:**

◇ + .. lei - taxa pe valoarea adaugata colectata a fost calculata pe baza notelor de receptie intocmite, agentul economic receptioneaza marfa la pretul cu amanuntul (costul marfii la pretul de achizitie, adaos comercial si TVA neexigibil) fara a inregistra in evidenta contabila adaosul comercial si TVA neexigibila aferenta, potrivit pct. 4.63 alin. (1) din OMFP nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene;

◇ +. lei - taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta vanzarilor nefacturate dar incasate, a unui bazin, in vloare totala de . lei, cu OP nr. ../09.06.2004, de la S.C. D. SRL B., potrivit art. 134 ali. (5) lit. b) din Codul fiscal;

◇ + . lei - taxa pe valoarea adaugata colectata calculata asupra avansurilor incasate si nerestituite pana la data de 31.01.2007 de la S.C C.SRL B. in suma de . lei din care TVA in suma de . lei si de la S.C. P. R. SRL Plopeni in suma de . lei din care TVA in suma de . lei, potrivit art. 134 alin. (5) lit. b) din Codul fiscal;

◇ + . lei - taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta marfurilor returnate si neinregistrate in evidenta contabila stabilita pe baza facturilor de ștorno pentru produse uleiuri minerale emise de societate, astfel: FF seria .. din 03.11.2004 in valoare totala de .. lei din care TVA .. lei, nr. .. din 06.12.2004 in valare totala de .. lei din care TVA in suma de .. lei, nr. .. din 04.03.2005 in valoare totala de .. lei din care TVA in suma de .. lei , potrivit art. 128 ain. (3) din Codul fiscal;

◇ + .. lei - taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta livrarilor de uleiuri minerale si neinregistrate in evidenta contabila, astfel: .. nr. ../28.01.2005 in suma de ..lei si TVA aferent in suma de .. lei, facturile

fiscale seria VS VDS nr. ../25.08.2005 in suma de .. lei din care TVA .. lei, nr. ../25.08.2005 in suma de .. lei din care TVA in suma de .. lei, nr. ../31.08.2005 in suma de .. lei din care TVA in suma de .. lei, factura nr. ../31.08.2005 in valoare de .. lei din care TVA .. lei, factura nr. ../16.06.2006 in valoare totala de ...lei din care TVA .. lei, ../02.10.2006 in valoare totala de .. lei din care TVA .. lei, nr. .. din 02.10.2006 in valoare totala de .. lei din care TVA in suma de .. lei si nr. ../12.10.2006 in valoare totala de .. lei din care TVA in suma de .. lei, potrivit art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 si art. 137 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal;

◇ + .. lei - taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta facturii fiscale seria BC VEH nr. ../09.09.2005, prin care a achizitionat <<cladiri si constructii speciale>>, in valoare de .. lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .. lei pentru care se aplica masurile simplificate respectiv <taxarea inversa>, deoarece societatea a inregistrat numai TVA deductibila fara a inregistra si TVA colectat, potrivit art. 160<sup>1</sup> alin. (2), lit. c) din Codul fiscal;

◇ + .. lei - taxa pe valoarea adaugata colectata declarata in minus in decontul privind taxa pe valoarea adaugata in luna septembrie 2006 fata de evidenta contabila, potrivit art. 156 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal;

◇ - .. lei - taxa pe valoarea adaugata colectata declarata in plus in decontul privind taxa pe valoarea adaugata fata de evidenta contabila.

### **A.3/. cu privire la accesorii,**

Pentru diferenta stabilita la taxa pe valoarea adaugata, in suma totala de .. lei, pentru perioada 18.04.2002 - 31.01.2007, au fost calculate accesorii, conform prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pana la data de 15.04.2008, astfel:

- majorari de intarziere in suma totala de .. lei, calculate pana la data de 15.04.2008;
- penalitati de intarziere in suma de .. lei, calculate pana la data de 31.12.2005.

**II. B. Prin decizia de impunere nr. .. din 20.05.2008** emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ../07.05.2008 organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Vaslui, Activitatea de inspectie fiscala, serviciul Inspectie fiscala II B., au stabilit ca societatea contestatoare datoreaza pentru perioada 18.04.2002 - 31.12.2006 obligatii de plata in suma totala de .. lei, reprezentand:

- impozit pe profit, perioada 01.01. -31.12.2006, in suma de ..... = .. lei;
- accesorii aferente in suma de ..... = ... lei;
- accize din vinzarea uleiurilor minerale, perioada 01.08 2004- 31.12.2006 ... = .. lei;
- majorari de intarziere aferente in suma de ..... = .....ei.

### **B.1/. - impozitul pe profit in suma de ... lei**

◇ pentru anul 2004, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de .. lei care a fost influentata cu veniturile neinregistrate in suma de .. lei, cheltuielile neinregistrate in suma de .. lei, cheltuielile considerate nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala in suma de .. lei, stabilind un profit impozabil in suma de .. lei si impozitul pe profit in suma de .. lei, astfel:

● + .. lei - impozit pe profit aferent veniturilor neinregistrate de catre agentul economic in suma de .. lei aferenta facturilor emise cu semnul minus pentru marfirile returnate care nu au mai fost inregistrate in conturile de stocuri (contul 345 sau 371), potrivit art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 si art. 19 alin. (1) si (2) din Codul fiscal;

● - .. lei - impozit pe profit aferent veniturilor "stabilite in minus in suma de .. lei, reprezentand venituri inregistrate eronat in plus, in contabilitatea agentului economic - "bazin", rezultand un profit impozabil stabilit in minus in suma de .. lei, cu un impozit pe profit - diferenta control in minus in suma de .. lei, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991;

● + .. lei - impozit pe profit aferent cheltuielilor in suma de .. lei inregistrate de societate in contul 605 "cheltuieli privind energia si apa" pe baza documentului de plata fara a prezenta documente justificative, potrivit art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, coroborat cu art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal;

● + .. lei - impozit pe profit aferent cheltuielilor in suma de .. lei inregistrate in contul 628 "alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" pe baza documentelor de plata fara a prezenta documente justificative, potrivit art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, coroborat cu art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal;

● + ..lei - impozit pe profit aferent sumei de .. lei, inregistrata de societate in contul 671 "cheltuieli extraordinare privind operatiunile de gestiune", reprezentand mijloace fixe achizitionate prin licitatie de la AFP B. care in conformitate cu prevederile OMFP 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, potrivit art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, coroborat cu art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal, se inregistreaza in contul 212;

● + .. lei - impozit pe profit aferent sumei de ..lei, inregistrata de societate in contul 635 "cheltuieli cu alte impozite si taxe", reprezentand impozite si taxe locale achitate pe baza de documente care nu sunt emise pe numele societatii (SC P SRL), potrivit art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal;

● + .. lei - impozit pe profit aferent cheltuielilor in suma de .. lei, inregistrate in contul 607 "cheltuieli privind marfurile" reprezentand cheltuieli aferente achizitiilor de uleiuri minerale cu facturile fiscale seria .. 0/03.09.2004 in valoare totala de .. lei din care baza impozabila in suma de .. lei si TVA ..lei, reprezentand c/val. 25 tone CLU si seria ../03.09.2004 in valoare totala de .. lei din care baza impozabila in suma de .. lei si TVA ..lei, reprezentand 7,5 tone motorina emise de catre S.C. VI.. S.R.L. H., jud. B., care nu indeplinesc conditiile de documente justificative pentru livrarile de produse accizabile, potrivit art. 195 din Codul fiscal, pct. 19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, coroborat cu art. 21 alin. (4) lit. f) din codul si art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991;

● + .. lei - impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor reprezentand taxa de participare la licitatie in suma de .. lei, inregistrata de societate in contul 658.1"alte cheltuieli de exploatare" de pe documente care nu sunt emise pe numele societatii, potrivit art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, coroborat cu art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal;

● + .. lei - impozit pe profit caculat asupra cheltuielilor aferente veniturilor inregistrate eronat in suma de de 10.084 lei, potrivit art. 6 din legea contabilitatii nr. 82/1991.

◇ pentru anul 2005, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat un profit contabil in suma de .. lei, influentat cu:

- veniturile neinregistrate in suma de .. lei;
- cheltuielile neinregistrate in suma de .. lei;
- cheltuielile nedeductibile in suma de ... lei;
- profitul impozabil rezultat este in suma de .. lei;
- impozitul pe profit rezultat este in suma de ..lei;
- impozitul pe profit declarat de societate in suma de .. lei.

Diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar de inspectia fiscala este in suma de .. lei,

astfel:

**- a/ impozit pe profit aferent veniturilor neinregistrate de societate :**

● + .. lei - impozit pe profit calculat asupra veniturilor neinregistrate de societate in suma totala de .. lei, potrivit art. 19 alin. (1) din Codul fiscal si art. art. (2) alin (1), art. 6 alin.(1) si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, astfel:

- livrare efectuata pe baza de AIM seria VS AAA nr. ../28.01.2005 in suma de .. lei catre SC D. SRL Galati;

- livrari efectuate pe baza de facturi fiscale seria VS VDS nr. ../25.08.2005 in suma de .. lei din care baza de impunere in suma de .. lei si TVA .. lei, nr. ../25.08.2005 in suma de .. lei din care baza de impunere in suma de .. lei si TVA in suma de .. lei, nr. ../31.08.2005 in suma de .. lei din care baza de impunere in suma de .. lei si TVA in suma de .. lei, factura nr. ../31.08.2005 in valoare de .. lei din care baza de impunere in suma de .. lei si TVA ..lei, catre S.C. P.. S.A. Videle, factura fiscala nr. ../20.12.2005 in valoare totala de .. lei din care venituri in suma de .. lei si TVA in suma de .. lei emisa catre S.C. O. SRL B.;

● + .. lei - impozit pe profit calculat asupra sumei de .. lei reprezentand reglari operatiuni economice efectuate in anul 2004, potrivit pct. 6.9 alin. (2) din OMFP nr. 306/2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate, armonizate c u directivele europene;

● + .. lei - impozit pe profit calculat asupra facturii fiscale nr. ../04.03.20058 emisa cu semnul minus pentru produsele returnate in suma de ..lei, catre S.C. G.FI. S.RL., si neinregistrata in evidenta contabila in creditul contului 711 "venituri din variatia stocurilor" in corespondenta cu contul 345(371) "produse fineite (marfuri)", potrivit pct. 5.3 din OMFP nr. 306/2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene;

**- b/ impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor considerate nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala**

● + ... lei - impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor in suma de .. lei (.lei+.. Lei+. lei) deoarece au fost inregistrate pe baza unor inscrisuri ce nu indeplinesc conditia de documente justificative, potrivit art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 si a pct. 2.3 si 2.4 din OMFP nr. 306/2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene;

● + . lei - impozit pe profit calculat asupra sumei de . lei reprezentand cheltuieli cu piese auto considerata cheltuiala efectuata in favoarea asociatului deoarece societatea nu detine autovehiculele pentru care a achizitionat piesele auto, potrivit art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. e) si f) din Codul fiscal;

● + . lei - impozit pe profit calculat asupra sumei de .lei, reprezentand bunuri de natura mijloacelor fixe, inregistrate de societate in contul 6024 "cheltuieli privind piesele de schimb", achizitionate de la S.C. H. SRL M., judetul Vrancea, potrivit art. 24 din Codul fiscal;

● + . lei - impozit pe profit calculat asupra sumei de . lei, reprezentand amortizare aferenta unor mijloace fixe (rezervor combustibil in suma de .lei, pompa vid in suma de . lei si rezervor combustibil in suma de .lei) achizitionate de la persoane fizice, deoarece societatea nu a putut dovedi provenienta legala a acestor bunuri, potrivit art. 24 alin. (2) din Codul fiscal, art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 si pct. 2.3 si 2.4 din O.M.F.P. nr. 306/2002;

● + . lei - impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor in suma de . lei, reprezentand cost nerecuperat prin productia realizata si inregistrata de societate, privity capitolului 2, Sectiunea 3, pct. 3.1 alin. (6) si sectiunea 4, pct. 4.60 din OMFP nr. 306/2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, art. 19 alin. (1) si art. 21 alin (1) din Codul fiscal;

● + . lei - impozit pe profit aferent pierderii contabile inregistrata de societate in anul curent si din anii precedenti, potrivit art. 26 din Codul fiscal;

**- c/ impozit pe profit aferent cheltuielilor deductibile neinregistrate de societate**

● - . lei - impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor in suma de .lei reprezentand reglari operatiuni economice efectuate in anul 2004 si in anul 2006, potrivit pct. 6.9 alin. (2) din OMFP nr. 306/2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene;

◇ pentru anul 2006, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat un profit contabil in suma de .lei influentat cu:

- veniturile neinregistrate in suma de .. lei;
- cheltuielile neinregistrate in suma de .. lei;
- cheltuielile considerate nedeductibile in suma de ..lei;
- profitul impozabil rezultat este in suma de ..lei;
- impozitul pe profit calculat este in suma de.. lei;
- societatea nu a depus declaratie la impozitul pe profit.

Diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar de inspectia fiscala este in suma de .. lei, astfel:

**a/ impozit pe profit calculat asupra veniturilor neinregistrate,**

● + .. lei - impozit pe profit calculat asupra livrarilor efectuate pe baza facturilor fiscale seria VS ../19.06.2006 in suma de ..lei, din care venituri in suma de .. lei, emisa catre S.C. BMT R. SRL, nr. ../12.10.2006 in suma de ..lei, din care venituri in suma de 3.. lei, emisa catre S.I N. Orsova, nr. ../02.10.2006 in valoare totala de ..lei, din care venituri in suma de .. lei , nr. ../12.10.2006 in valoare totala de .. lei, din care venituri in suma de .. lei, diferenta in suma de .. lei a fost inregistrata in minus din factura nr. .. din 24.08.2006 (valoarea facturii = 1.., inregistrat in contabilitate =.. lei, diferenta neinregistrata =..lei), potrivit art. 2 alin. (1), art. 6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991si art. 19 alin. (1) din Codul fiscal;

● - .. lei - impozit pe profit calculat asupra veniturilor inregistrate in plus in suma de ..lei din factura nr. ../20.12.2005 emisa catre S.C. O..SRL B., potrivit art. 2 alin. (1), art. 6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 si art. 19 alin. (1) din Codul fiscal;

**b/ impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor considerate nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala:**

- + .. lei - impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor in suma de .. lei reprezentand reglari operatiuni economice efectuate in anul 2005, potrivit pct. 6.9 alin. (2) din OMFP nr. 306/2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene;

- .. lei - impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor inregistrate de societate cu reparatiile efectuate in luna martie 2006 in suma totala de .. lei, conform facturilor fiscale nr. ../06.03.2006 in valoare totala de .., din care baza impozabila in suma de .. lei si TVA in suma de 9.580 lei, nr. ../10.03.2006 in valoare de ..lei, din care baza impozabila in suma de ..lei si TVA in suma de ..lei si nr. ../14.03.2006 in valoare de ..lei, din care baza impozabila in suma de .. lei si TVA in suma de ..lei, emise de catre S.C. V.. S.R.L. B. pentru prestari de servicii conform devizelor de lucrari nr. 1, 2 si 3 si a contractului nr. ../15.02.2006 pentru care societatea nu face dovada ca aceste lucrari au fost facute in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici a unor mijloacelor fixe existente si sa conduca la realizarea de beneficii economice viitoare. Pentru stabilirea realitatii operatiunilor economice s-a dispus efectuarea unui control incrucisat la S.C. V. S.R.L. B.. In urma controlului incrucisat efectuat de catre inspectori din cadrul DGFP Vaslui, AIF Vaslui, consemnat in procesul verbal nr. ../28.03.2008, intocmit la S.C. V.. SRL B., pentru stabilirea realitatii operatiunilor economice mai sus mentionate, s-a constatat ca S.C. V..SRL a emis cu semnul minus factura fiscala nr. ..din 26.04.2007 reprezentand <<prestari servicii conf. deviz de lucrari nr. 1>> in valoare totala de .. lei din care TVA in suma de ..lei cu mentiunea <<factura storno la FF ..>> si factura nr. .. din 26.04.2006 reprezentand << prestari servicii conf. deviz de lucrari nr. 2>> in valoare totala de . lei din care TVA in suma de ..lei cu mentiunea<<factura storno la FF..>> si inregistrate in jurnalul de vanzari si in decontul privind TVA intocmit pentru luna aprilie 2006.

Avand in vedere cele de mai sus, organul de inspectie fiscala a considerat ca operatiunile economice nu au avut loc si inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor de intretinere si reparatii in suma de .. lei este fara documente justificative, potrivit art. 6 si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, pct. 7.2.3, pct. (94), alin. (2) din OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, in vigoare la 01.01.2006, art. 21alin.(1) din Codul fiscal, a considerat nedeductibile cheltuielile si a calculat impozit pe profit in suma de .... lei.

- + .. lei - impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor, inregistrate de societate in luna aprilie 2006, in contul 602.08 "cheltuieli privind alte materiale consumabile" in suma totala de .. lei(. lei + . lei + . lei), potrivit art. 19 alin. (1) din Codul fiscal, art. 17 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991si capitolul 2 Sectiunea 7, pct. 7.3.2 si pct. 125 (2) din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene;

- + y lei - impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor in suma de y lei reprezentand amortizarea aferenta unor mijloce fixe a caror provenienta nu a putut fi dovedita de societate, potrivit art. 24 alin. (2) din Codul fiscal, art. 6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 si pct. 2.3 si 2.4;

- + y lei - impozit pe profit calculat de societate si nedeclarat, potrivit art. 80 alin. (2) si (3) din Codul de procedura fiscala.

## **B. 2. Cu privire la accesorii,**

Pentru diferenta stabilita la impozitul pe profit, in suma totala de y lei, pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2006, au fost calculate accesorii, conform prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pana la data de 15.04.2008, astfel:

- majorari de intarziere in suma totala de y lei, calculate pana la data de 15.04.2008;
- penalitati de intarziere in suma de y lei, calculate pana la data de 31.12.2005.

## **B.3/. Accize din vanzarea uleiurilor minerale datorate pana la 31.12.2006 in suma de y lei.**

- + y lei - accize calculate pentru aprovizionarile efectuate cu produse accizabile, uleiuri minerale, cu facturile seria y/03.09.2004 in valoare totala de y lei, din care baza impozabila in suma de y lei si TVA y lei, reprezentand c/val. 25 tone CLU si seria y/03.09.2004 in valoare totala de y lei, din care baza impozabila in suma de y lei si TVA 2y lei, reprezentand 7,5 tone motorina emise de catre S.C. Vly S.R.L. Hemeiusi, jud. B. si factura fiscala seria BCy/19.06.2004 in valoare y lei, din care baza impozabila in suma de y lei si TVA in suma de y lei, emisa de catre S.C Dy SRL B., care nu indeplinesc conditiile de documente justificative pentru livrarile de produse accizabile, potrivit art. 195 din Codul fiscal si pct. 19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

## **B.4. Cu privire la accesorii**

Pentru diferentele stabilite la obligatia fiscala reprezentand accize, in suma de y lei, organul de inspectie fiscala a calculat obligatii fiscale accesorii, potrivit prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pana la data de 15.04.2008, astfel:

- majorari de intarziere in suma de y lei, calculate pana la data de 15.04.2008;
- penalitati de intarziere in suma de y lei, calculate pana la data de 31.12.2005.

Prin referatele nr. y si nr. y din 27.06.2008 cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de S.C. P S.R.L. B., intocmite de organul de inspectie fiscala si aprobat de conducatorul acestuia se propune respingerea in totalitate a contestatiei deoarece diferentele constatate au fost stabilite cu respectarea prevederilor legale.

### **III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

S.C. P S.R.L. cu sediul în municipiul Bârlad, b-dul Ey, județul Vaslui, înregistrată la O.R.C. Vaslui sub nr. J37/y, C.I.F. RO y.

Perioada verificată :

- 01.01.2004 – 31.12.2006 pentru impozitul pe profit;
- 01.08.2004 – 31.12.2006 pentru accize;
- 18.04.2002 – 31.01.2007 pentru taxa pe valoarea adăugată.

Verificarea s-a desfasurat la sediul organului fiscal situat in B., str. 1 Decembrie, nr. 23, judetul Vaslui, in perioada 25.10.2006 – 23.10.2006, respective 01.04.2008 – 07.05.2008.

**În fapt**, deciziile de impunere nr. y din 20.05.2008, contestate au la bază rapoartele de inspecție fiscală nr. y privind solutionarea soldului sumei negative din decontul de T.V.A. intocmit pentru luna ianuarie 2007, inregistrat la AFP B. sub nr. yy/05.12.2007 si nr. 2080 privind verificarea modului de calculare si virare a obligatiilor fiscale datorate bugetului general consolidate al statului pentru perioada cuprinsa de la data infiintarii (04.09.2002) pana la data de 31.12.2006, încheiate de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție fiscală II Bârlad în data de 07.05.2008 la SC P SRL BÂRLAD.

Totodata s-au avut in vedere urmatoarele aspecte:

- adresa yy/05.11.2007 a Garzii financiare, Comisariatul Regional Bacău - Secția județeană Vaslui a înaintat o sesizare penală către Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad precum si Nota de Constatate nr. yy/05.11.2007 întocmită ca urmare a efectuării unui control operativ și inopinat la SC P SRL BÂRLAD (anexate la rapoartele de inspecție fiscală în baza cărora s-au emis deciziile de impunere din 20.05.2007 contestate).

Prin aceasta sesizare se arată că faptele constatate pot fi de natura celor prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru un prejudiciu la bugetul statului în sumă de 49.624 lei, art. 272 alin. (2) din Legea nr. 31/1990, republicată, pentru un prejudiciu cauzat societății și art. 43 din Legea nr. 82/1991 și se solicită stabilirea persoanelor vinovate de săvârșirea acestor fapte;

- adresa nr. yy/10.10.2006 formulată de către Garda Financiară, Comisariatul Regional Bacău - Secția Județeană Vaslui, înregistrată la DGFP Vaslui sub nr. yy/10.10.2006 și la ACF Vaslui sub nr. yy/11.10.2006 se solicită stabilirea in totalitate a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului ca urmare a Notelor de constatare nr. yy din 10.05.2006, nr. yy din 05.10.2006 și nr. yy din 09.10.2006 precum si propunerea de suspendare a autorizației de antrepozit fiscal pentru SC P SRL Bârlad;

- adresa nr. yy/D/P/ 2006 din 11.11.2006 formulată de M.A.I. - Brigada de combatere a Criminalității Organizate Iași, Serviciul de Combatere a Criminalității Organizate Vaslui, înregistrată la DGFP Vaslui sub nr. yy/20.01.2007 și la ACF Vaslui sub nr. yy/10.01.2007, se solicită efectuarea unui control fiscal la SC P SRL Bârlad pentru perioada 2002-2006, avându-se în vedere cercetările ce se efectuează în dosarul penal cu numărul de mai sus;

- adresa nr. yy/08.08.2007 formulată de M.I.R.A. - Inspectoratul de Poliție al județului Vaslui, Serviciul de Investigare a Fraudelor Vaslui, înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. yy5/10.08.2007 și la ACF

Valui sub nr.yy/13.08.2007 se solicită efectuarea unui control fiscal pentru perioada 2004 - 2006 la SC P SRL Bârlad în vederea soluționării dosarului penal cu nr. yy;

- adresa yy/06.11.2007 formulată de Garda financiară, Comisariatul Regional Bacău - Secția județeană Vaslui înregistrată la DGFP Vaslui sub nr. yy/07.11.2007 și la ACF Vaslui sub nr. yy/08.11.2007 se solicită stabilirea în totalitate a obligațiilor fiscale ca urmare a notei de constatare nr.yy1/05.11.2007 întocmită în urma efectuării unui control operativ și inopinat la SC P SRL Bârlad.

Prin adresa nr. y/23.11.2006, comunicata cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire nr. y/ 29.11.2006, S.C. P S.R.L. B. este instiintată că, incepand cu data de 23.11.2006, actiunea de inspectie fiscala se suspenda, in conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si a O.M.F.P. nr. 708/2006, actiune determinata de necesitatea efectuării unor verificari incrucisate la clientii si furnizorii cu care a desfasurat relatii comerciale in perioada de la infiintare si pana la data de 31.12.2006.

Prin adresa nr. yy/31.03.2008, comunicata cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, S.C. P S.R.L. B. a fost instiintata ca incepand cu data de 01.04.2008 va fi reluata inspectia fiscala partiala.

Soluționarea contestației formulata impotriva deciziilor de impunere nr. y și nr. y din 20.05.2008 de către S.C. P S.R.L. B., înregistrată la registratura generală sub nr. y din 23.06.2008, a fost suspendata prin decizia nr. y/07.08.2008 a DGFP Vaslui pâna la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penala.

Cu adresa nr. FN din 07.07.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui sub nr. yy din 09.07.2009, S.C. P S.R.L. Bârlad prin avocat Adriana David a comunicat Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din data de 07.05.2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui din dosarul nr.yy0/P/2007 și solicită reluarea procedurii de soluționare a contestației formulată și înregistrată la DGFP Vaslui sub nr.yy din 23.06.2008.

Având în vedere faptul că Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a fost comunicată de către petentă pentru a relua procedura de soluționare a contestației, DGFP Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații a solicitat informații suplimentare de la Inspectoratul de poliție a județului Vaslui, Serviciul de investigare a fraudelor, referitor la dosarele penale nr.yy/P/2006 și nr. yy/08.08.20 07 privind pe domnul B D, administrator al S.C. P S.R.L. Bârlad (adresa nr.yy din 13.07.2009).

Cu adresa nr. yy/H.I./17.07.2009 Inspectoratul de poliție a județului Vaslui, Serviciul de investigare a fraudelor ne comunică faptul că "cele două dosare penale au fost conexe la dosarul penal înregistrat cu număr unic yy/P/2007, care la data de 12.01.2009 a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui" iar pentru mai multe informații să ne adresăm acestuia.

Cu adresa nr. 14100 din 01.10.2009 s-a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui să ne comunice soluția pronunțată în dosarul penal nr. 220/P/2007 privind pe Blembea Dumitrel, administrator al S.C. P S.R.L.

Cu adresa nr. yy/P/2007 din 13.10.2009 Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui, înregistrată la registratura generală sub nr. yy din 14.10.2009, ne comunica o copie după soluția pronunțată în dosarul yy/P/2007 privind pe Blembea Dumitrel cu mențiunea că "soluția nu a fost contestată de nici una din partile cercetate.

La reluarea procedurii de soluționare a contestației formulată de S.C. P S.R.L. Bârlad, suspendată prin decizia nr. yy din 07.08.2008 emisă de DGFP Vaslui, cu adresa nr. yy din 03.08.2009 s-a solicitat petentei xerocopii cu mențiunea conform cu originalul și ștampila unității după documentele care nu au fost prezentate organelor de inspecție fiscală la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată prin Deciziile nr.yy și yy din 20.05.2008.

Ca răspuns la adresa noastră nr. yy/03.08.2009, S.C. P S.R.L. cu adresă fără număr din data 24.08.2009, înregistrată la DGFP Vaslui sub nr. yy din 27.08.2009, a depus explicații suplimentare la contestația înregistrată sub. Nr. yy/23.06.2008 și xerocopii după următoarele documente:

1. factura fiscală nr. yy/06.09.2004, chitanța nr. yy/24.08.2004, chitanța nr. yy din 25.08.2004, nota de recepție nr. yy/06.09.2004 și adresa nr. yy/17.08.2009 emisă de DGFP Vaslui, compartiment Valorificări bunuri;

2. factura fiscală nr. yy din 03.09.2004 cu nota de recepție nr. yy din 03.09.2009 și factura fiscală nr. yy din 03.09.2004 cu nota de recepție nr. yy din 03.09.2004, emise de S.C. V. SRL. Bacău, documente depuse pentru a demonstra caracterul nelegal al sumei de yy lei.

Petenta sustine ca în urma controlului încrucișat inspectorii fiscali trebuiau să stabilească faptul că S.C. Vy S.R.L. este un vanzator de produse minerale si nu un producator iar S.C. P S.R.L. este un cumparator. Potrivit prevederile art. 164 (faptul generator) din Codul fiscal uleiurile minerale sunt supuse accizelor in momentul producerii lor si devine exigibila in momentul eliberarii pentru consum potrivit art. 165 (exigibilitatea accizei) din Codul fiscal, deci rezulta ca tranzactia dintre cele 2 societati era scutita de plata accizei si documentul fiscal necesar la insotirea transportului fiind factura sau avizul de insotire conform art. 195 alin.( 2) lit. c) din Codul fiscal si nu-i sunt aplicabile prevederile pct. 19 alin. ( 3), (4) si (8) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

3. factura fiscală nr. y din 16.09.2004, AIM nr.y din 16.09.2004 și nota de recepție nr. ydin 16.09.2004 emise de S.C. Dy S.R.L. B..

S.C. P S.R.L. sustine ca cele 4 facturi fiscale mentionate indeplinesc toate conditiile prevazute de art. 155 alin. (8) din Codul fiscal, se justifica si dreptul de deducerea taxei pe valoarea adaugata conform art. 145 alin. (8) lit. a) din acelasi act normativ, astfel ca solicita sa se diminueze suma imputata cu urmatoarele sume:

- yy lei – accize;
- yy lei – taxa pe valoarea adaugata;
- yy lei – impozit pe profit;
- yy lei – impozit pe profit recalculat pentru chitanta nr. yy din 24.08.2004 si nr. yy din 25.08.2004, emise de DGFP Vaslui.

Cu adresa nr. yy din 07.09.2009 au fost transmise organului de inspecție fiscală pentru a se pronunța asupra acestora.

Cu adresa nr yy din 21.09.2008, organul de inspecție fiscală a transmis la D.G.F.P. Vaslui compartimentului Soluționare contestații punctul de vedere asupra documentelor suplimentare depuse de societate în susținerea cauzei.

Prin deciziile de impunere nr. yy și yy din 20.05.2008, emise în baza rapoartelor de inspecție fiscală nr. yy, respectiv yy din 07.05.2008, organele de inspecție fiscală din cadrul Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție fiscală II Bârlad au stabilit următoarele obligații fiscale, contestate de către S.C. P S.R.L. Bârlad, astfel:

| Nr. crt.  | Obligația fiscală   | Baza impozabilă | Obligația fiscală datorată | Accesorii |
|-----------|---|-----------------|----------------------------|-----------|
| <b>A.</b> | <b>TAXA PE VALOAREA ADAUGATĂ</b>  | <b>yy</b>       | <b>yy</b>                  | <b>yy</b> |
| <b>B</b>  | <b>IMPOZIT PE PROFIT</b><br>- chelt. înreg. fără doc. Legale<br>- achiz.mijloace fixe înregistrate pe cheltuieli<br>- chelt.producție nerecuperate prin preț<br>- amortizare mijloace fixe<br>- profit nedeclarat | <b>yy</b><br>y  | <b>yy</b><br>y             | <b>yy</b> |
| <b>C</b>  | <b>ACCIZE</b>   | <b>y</b>        | <b>y</b>                   | <b>y</b>  |
|           | <b>Total obligații de plată</b>   | <b>-</b>        | <b>y</b>                   | <b>y</b>  |

#### **A. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA IN SUMA DE yy lei**

**III A. 1.** Referitor la suma de yy lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată deductibilă,

**cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată de pe documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, potrivit legii.**

**În fapt,** organele de inspecție fiscală nu au dat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată dedusă de către S.C. P S.R.L. Bârlad din facturile fiscale seria yy din 03.09.2004, în valoare totală de yylei, din care baza de impunere în sumă de yy lei și TVA în sumă de yylei, reprezentând c/valoarea a 25 tone

CLU și nr. yydin 03.09.2004 în valoarea totală de yy lei, din care baza de impunere în sumă de yy lei și TVA în sumă de yy lei, reprezentând c/valoarea a 7,5 tone motorină, emise pentru uleiuri minerale de către S.C. Vyy S.R.L. Hemeiuși, precum și a taxa pe valoarea adăugată în sumă de yy lei dedusă din chitanța seria BCynr. y din 10.01.2005, emisa de SC Ey SA, documente ce nu îndeplinesc condițiile de documente justificative, potrivit legii.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (1), alin. (3) lit. a) și alin. (8) lit. a), art. 195 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 19 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004:

ART. 145

„Dreptul de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.

[...]

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) **taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate**, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

[...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4); „

Norme metodologice (Hotărârea Guvernului nr. 44/2004):

51. (1) “Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.”

(3) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) și (2) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:

a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală sau un alt document legal aprobat, prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate.

coroborat cu art. 195 alin. (2) din Codul fiscal care prevede “Toate transporturile de produse accizabile sunt însoțite de un document, astfel:

[...]

b) mișcarea produselor accizabile eliberate pentru consum este însoțită de o factură fiscală ce va reflecta cuantumul accizei, modelul acesteia fiind precizat în norme; [...].”

și pct. 19 alin. (3) din Normele metodologice date în aplicarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. 44/2004 “**Facturile fiscale speciale se utilizează numai de către antrepозitarii autorizați sau importatorii autorizați de alcool etilic, țigarete și uleiuri minerale, iar modelul acestora este cel prevăzut în anexele nr. 6, 7, 8, 9, 10 și 11. În facturile fiscale speciale, la rubrica "Cumpărător" se va menționa antrepозitar autorizat, comerciant sau utilizator.**”

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei s-au reținut următoarele:

- facturile fiscale speciale mai sus menționate, existente în xerocopie în dosarul cauzei, prin care petenta a achiziționat produse accizabile, respectiv uleiuri minerale, sunt documente utilizate numai de antrepozitarii autorizați, și în astfel de situații S.C. P SRL în calitate de antrepozitar fiscal autorizat primitor avea obligația să prezinte și documentul administrativ de însoțire (DAI) certificat de către organul fiscal teritorial, respectiv AFP B., document care confirmă realitatea livrarilor, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (1) și (2) lit. b), art. 195 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal, pct. 14 alin. (1, 2, 4 și 5) și pct. 19 alin. (1 - 3) din Normele metodologice date în aplicarea art. 195 din Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, pentru a avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată;

- chitanța seria BCyl nr. y din 10.01.2005, emisă de SC Ey SA, din care petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de y lei, reprezintă document de plată, ori potrivit art. 145 alin. (8) lit. a) din Codul fiscal, în vigoare în perioada desfășurării operațiunilor economice, dreptul de deducere se justifică cu factura fiscală întocmită potrivit art. 155 alin. (5) din Codul fiscal.

Totodată se reține că, la solicitarea organului fiscal, s-a efectuat control încrucișat pentru facturile fiscale în cauză la S.C. Vy S.R.L. Hemeiuși de către DGFP Bacău, conform procesului verbal nr. ydin 29.02.2008, înregistrat la ACF Vaslui sub nr. yydin 04.03.2009, constatând următoarele:

- S.C. Vy S.R.L. Hemeiuși nu a depus bilanțuri contabile și declarații fiscale pentru perioada 2004 - 2006, perioadă în care s-au derulat operațiunile comerciale;

- nu a putut fi identificat administratorul societății d-nul Iy Fyn, deși a fost notificat la sediul social și la adresa de domiciliu;

- carnetele de facturi fiscale pentru uleiuri minerale seria y și seria UMAAAAA nr. y din care fac parte cele două facturi emise de către S.C. VyS.R.L. Hemeiuși, nu au fost achiziționate de la DGFP Bacău în conformitate cu prevederile pct. 19 alin. (11) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

Având în vedere cele prezentate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală în raport de dispozițiile legale antecitate, se reține că organul de inspecție fiscală în mod legal nu a admis deducerea taxei pe valoarea în sumă de y lei din cele două facturi fiscale speciale pentru uleiuri minerale, precum și de pe chitanța emisă de SC Ey SA deoarece acestea nu îndeplinesc condiția de documente justificative în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (8) lit. a), art. 155 alin. (5) și art. 187 alin. (1) și (2) lit. b), art. 195 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal, pct. 14 alin. (1, 2, 4 și 5) și pct. 19 alin. (1 - 3) din Normele metodologice date în aplicarea art. 195 din Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, ca urmare se va respinge contestația pentru acest capăt de cerere.

Sușținerea petentei prin contestația formulată, că organul de inspecție fiscală în mod gresit nu a dat drept de deducere pentru suma de 10.830 lei deoarece facturile fiscale în cauză "sunt facturi care, ca format, corespund întocmai cu cel prevăzut de Legea nr. 571/2003, Codul fiscal, Titlul VII, secțiunea a 6 -a, art. 195"...neînscriserea datelor în facturile fiscale respective este în sarcina exclusivă a furnizorului". Lipsa documentelor privind deplasarea mărfurilor între furnizor și client nu înseamnă că tranzacțiile respective nu s-au efectuat, întrucât documentele respective care sunt și documente de însoțire a mărfii poartă semnăturile de predare și primire a mărfii cu toate datele de identificare a persoanelor implicate, faptul că facturile respective nu au fost achiziționate de la DGFP Bacău nu putea fi verificat de client. Marfa a fost recepționată și înregistrată în evidența contabilă. SC Vy SRL "exista și poate fi găsit dacă se dorește" nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât,

- petenta în calitate de antrepozitar fiscal autorizat primitor nu a prezentat documentul administrativ de însoțire certificat de către organul fiscal teritorial AFP B. în conformitate cu prevederile art. 187 din Codul fiscal, document prin care se confirmă realitatea tranzacției, potrivit pct. 14 (1 - 2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, potrivit cărora:

*"(1) Documentul administrativ de însoțire este un instrument de verificare a originii, a ieșirii sau a admiterii într-un antrepozit fiscal, a livrării și a transportului unui produs accizabil deplasat în regim suspensiv.*

*(2) Documentul administrativ de însoțire conține numele emitentului, al destinatarului și al transportatorului, informații de identificare și informații cantitative despre produsul accizabil care este deplasat, după modelul prevăzut în anexa nr. 5."*

- pentru marfurile primite de la S.C. V. SRL s-au emis facturi fiscale speciale, documente utilizate numai de către antrepozitarii autorizați, potrivit pct. 19 (3) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, deplasarea acestora la antrepozitul fiscal primitor (S.C. P S.R.L.) a fost posibilă numai însoțite de documentul administrativ de însoțire (DAI), iar la sosirea mărfii în antrepozitul fiscal primitor acesta trebuia să fie certificat de către autoritatea fiscală, respectiv AFP Bârlad, în conformitate cu prevederile art. 187 din Codul fiscal;

- potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, răspunderea pentru înregistrarea și ținerea corectă a evidenței contabile revine administratorului societății.

În ceea ce privește afirmația petentei că "atâta timp cât a fost înregistrată chitanța, există și factura fiscală" nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât nu a prezentat factura fiscală pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, potrivit art. 145 alin. (8) lit. a) din Codul fiscal și a pct. 51(1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, care prevede expres ca deducerea taxei se justifică cu factura fiscală legal întocmită.

**III A. 2** Referitor la suma de ylei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată deductibilă,

**cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată evidențiată în facturi fiscale emise pentru prestări servicii pentru care petenta nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că serviciile au fost prestate în scopul operațiunilor sale taxabile.**

În fapt, organele de inspecție fiscală nu au dat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată dedusă de către S.C. P S.R.L. Bârlad din facturile fiscale seria VS y nr.yy din 06.03.2006, în valoare totală de yy lei din care baza de impunere în sumă de yy0 lei și TVA în valoare de yy lei, nr. yy din 10.03.2006, în valoare totală de yy lei, din care baza de impunere în sumă de yy lei și TVA în sumă de yy lei și nr. yy din 14.03.2006, în valoare totală de ylei, din care baza de impunere în sumă de yy lei și TVA în sumă de yy lei, emise de către S.C. VyyS.R.L. Bârlad pentru prestările de servicii executate în baza devizelor de lucrări nr. 1, 2 și 3 și a contractului nr. 42 din 15.02.2006.

Neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de yy lei s-a datorat faptului că petenta nu a prezentat organelor de inspecție fiscală documentele justificative prevăzute în contractul de prestări servicii nr.yy din 15.02.2006, încheiat cu S.C. Vyy S.R.L. Bârlad, pentru lucrări de reparații, consolidare și extindere clădire, astfel:

- proiectul general întocmit de o firmă specializată pentru lucrările de reparații, consolidare și extindere clădire;

- autorizația de construcție eliberată de organele abilitate și toate avizele necesare desfășurării activității de reparație și construcție;

- situația cu termenele de execuție a lucrărilor;

- procesul verbal de recepție a lucrărilor, certificat de garanție și devizele de lucrări nr. 1, 2 și 3 în baza cărora au fost emise facturile fiscale menționate anterior.

Ulterior, la solicitarea organelor de inspecție fiscală, s-a efectuat control încrucișat la S.C. Vyy S.R.L. Bârlad pentru facturile fiscale în cauză și s-a constatat că au fost emise facturi fiscale de ștornare seria VS yy nr. yy din 26.04.2006 (factură ștorno la factura nr. yy), reprezentând prestări servicii conform deviz de lucrări 1, în valoare totală de – yy lei, din care TVA în sumă de - yy lei și seria VS yy nr. yy din 26.04.2006 (factură ștorno la ff yy), reprezentând prestări servicii conform deviz de lucrări 2, în valoare totală de –yy lei, din care TVA în sumă de – yy lei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (1) și (3) lit. a) din din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, așa cum au fost citate la pct. III A.1 din prezenta.

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei s-a reținut că organul fiscal nu a dat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de yyy lei din facturile fiscale în cauză emise pentru prestări servicii <<lucrări de reparații, consolidare și extindere clădire>> deoarece petenta nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că lucrările sunt efectuate în scopul operațiunilor sale taxabile în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) din Codul fiscal.

Având în vedere cele prezentate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală în raport de dispozițiile legale antecitate, se reține că organul de inspecție fiscală în mod legal și corect nu a admis deducerea taxei pe valoarea adăugată în sumă de yyy lei din cele trei facturi fiscale emise pentru prestări

servicii <<lucrări de reparații, consolidare și extindere clădire>>, deoarece petenta nu a justificat cu documente că lucrările au fost executate în scopul realizării de operațiuni taxabile în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (3), lit. a) din Codul fiscal, ca urmare se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Sușinerile petentei prin contestația formulată, că suma de yyy lei, reprezentând T.V.A. deductibila aferenta unui numar de trei facturi fiscale emise de S.C. Vy SRL B., in luna martie 2006 este stabilita in mod gresit de catre organul de inspectie fiscala, intrucat "prestarile de servicii .. se refera la lucrarile efectuate la punctul de lucru al societatii precum si la spatiile comerciale ale societatii... in scopul cresterii cifrei de afaceri... simpla mentiune cum ca agentul economic a inregistrat eronat aceste sume in contul de cheltuieli deductibile fara argumente logice nu reprezinta un motiv intemeiat de a considera ca operatiunea nu a avut loc" nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, petenta nu a prezentat documente care sa contrazica constatarile organului de inspectie fiscala nici la solicitarea organului de solutionarea a contestatiei prin adresa nr yy din 03.08.2009, la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei.

**III. A. 3** Referitor la suma de yy lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila,

**cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată evidențiată în facturi fiscale emise pentru achiziții de piese auto pentru autovehicule tip Dacia si Raba în condițiile în care societatea nu detine în patrimoniu astfel autovehicule si nici nu a prezentat contract de comodat.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata în suma de yy lei, dedusa de catre S.C. P S.R.L. din facturile fiscale nr. yy/16.04.2005, yy9/16.04.2005, yy/19.04.2005 si yy/20.04.2005 prin care a achizitionat piese de schimb pentru autovehicule tip Dacia si Raba, deoarece societatea nu detine în patrimoniu astfel de autovehicule si ca atare nu au fost utilizate în scopul realizarii de operatiuni taxabile în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (3) si (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal în vigoare pentru anul 2005.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (1) și (3) lit. a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, mai sus citate.

În speta sunt incidente și prevederile art. 65 alin. (1) din Codul de procedura fiscala potrivit căroră: "*Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal*".

coroborate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) si d) din acelasi act normativ prin care se dispune:

"(1) *Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde :*

[...]

c) *motivele de fapt si de drept;*

d) *dovezile pe care se întemeiază;*

[...]"

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei s-a reținut că organul de inspecție fiscală nu a dat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de yy lei aferentă pieselor de schimb achiziționate pentru autovehicule tip Dacia și Raba deoarece petenta nu deține în patrimoniu astfel de autovehicule și nici nu a făcut dovadă că piesele au fost utilizate în scopul realizării de operațiuni taxabile în sensul prevederilor Titlu VI Taxa pe valoarea adăugată, Capitolul X „Regimul deducerilor” din Codul fiscal.

Astfel că, în raport de prevederile legale în vigoare în perioada derulării operațiunilor economice, organele de inspecție fiscală legal și corect nu au dat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă yy lei aferentă pieselor de schimb achiziționate pentru autovehicule care nu se regăsesc în patrimoniul societății, ca urmare se va respinge contestație pentru acest capăt de cerere.

Sușinerea petentei prin contestația formulată că "... masinile ...au fost puse la dispozitia societății prin contract de comodat..." nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât nu a fost prezentat contractul de comodat, deși prin adresa nr. yy din 03.08.2009 i s-a comunicat că poate depune în susținerea contestației documentele neluate în considerare de către organul fiscal.

**III. A. 4** Referitor la suma de yy lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată,

**cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează obligația fiscală stabilită suplimentar reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată în condițiile în care susține că se fac vinovați de necolectarea taxei contabilii împotriva căroră va formula plângere penală.**

**În fapt**, diferența de obligație fiscală stabilită suplimentar de către organele de inspecție fiscală în sumă de yy lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată s-a datorat faptului că societatea nu a înregistrat toate veniturile și nu a calculat taxa asupra avansurilor încasate, astfel:

◇ + yylei – TVA colectat calculat asupra diferenței de avans încasat și nerestituit de la S.C. Cy SRL Bârlad în sumă de yy lei și de la S.C. PySRL Plopeni în sumă de yy lei ;

◇ + yy lei – TVA colectat calculat asupra veniturilor nefacturate dar încasate și aviz nefacturat SC DyyRL Bârlad în sumă de 2.yy lei (yy), facturilor emise și neînregistrate de societate nr.y din 25.08.2005, yy din 31.08.2005,yy din 19.06.2006, yydin 02.10.2006 în sumă totală de yy lei, veniturilor neînregistrate din adaos comercial aferent mărfurilor vândute în sumă de yylei;

◇ + 4.327 lei – TVA colectat calculat pentru factura nr. 1970059/09.09.2005 (cladiri și construcții speciale) pentru care se aplică măsurile de simplificare (taxare inversă);

◇ - yy lei – TVA nededeclarata.

Având în vedere că prin contestația formulată S.C. P S.R.L. sustine ca atat pentru neinregistrarea corecta in evidenta contabila a taxei pe valoarea adaugata colectata, desi documentele sunt in dosare, cat si pentru nedeclararea corecta a taxei se fac vinovati contabilii imoptriva carora va formula plangere penala, se va respinge contestația ca nemotivata în conformitate cu prevederile pct. 12.1, lit. b) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **“Contestația poate fi respinsă ca: b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”**

**III A.5** Referitor la suma de yy lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată,

**cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează obligația fiscală stabilită suplimentar reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată calculata asupra marfurilor returnate în condițiile în care nu face dovada ca aceste marfuri sunt in stoc.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a emis 3 facturi fiscale de retur produse uleiuri minerale de la S.C. MyyL S.R.L. Timisoara, S.C. Pyy SRL Suceava și S.C. Gy Fy SRL B. in suma de yy lei care nu au fost receptionate si inregistrate in evidenta contabila in contul de produse finite (345) in corespondenta cu contul 711 "venituri din variatia stocurilor" motiv pentru care au fost considerate lipsa in gestiune si au calculat taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de yy lei, in conformitate cu prevederile art. 128 alin. (3) din Codul fiscal in vigoare de la 01.01.2005, coroborat cu art. 6 si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata in 2005.

**In drept**, se fac aplicabile prevederile art. 128 alin. (3) din Codul fiscal in vigoare de la 01.01.2005 potrivit caruia „Sunt, de asemenea, considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, in sensul alin. (1) lit. e) <<bunurile constatate lipsa in gestiune>> [...]”

Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata in anul 2005

ART. 6

(1) „Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

(2) „Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

ART. 11

„Deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise.”

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala

Art. 10

„Obligația de cooperare

(1) Contribuabilul este obligat să coopereze cu organele fiscale în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de către acesta, în întregime, conform realității, și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute.

(2) Contribuabilul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților juridice și efective ce îi stau la dispoziție.”

Art. 56

„Prezentarea de înscrisuri

(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice.”

Art. 64

Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei s-a reținut că:

- organul de inspecție fiscală a calculat taxa pe valoarea adăugată colectată pentru produse uleiuri minerale returnate de către S.C. Myy S.R.L. Timișoara cu facturile fiscale seria yy nr. y/03.11.2004 în valoare de ylei din care TVA colectată în suma de yy lei, nr. yy/06.12.2004 în valoare de ylei din care TVA colectată în suma de yy lei și nr. yy/04.03.2005 în valoare de yy lei din care TVA colectat în suma de yy lei;

- societatea nu a prezentat documente din care să rezulte că a recepționat și înregistrat în evidența contabilă intrarea în gestiunea de produse finite, cont 345, a produselor uleiuri minerale returnate și că acestea se regasesc în stoc, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată în anul 2005 coroborat cu prevederile art. 56, 64 și 65 alin. (1) din Codul de procedură fiscală.

Astfel că, în raport de prevederile legale în vigoare în perioada derulării operațiunilor economice, organele de inspecție fiscală legal și corect au considerat produsele returnate în baza facturilor fiscale mai sus menționate lipsa în gestiune și au calculat taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de yy lei, ca urmare se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Susținerea petentei prin contestația formulată ca suma de yy lei reprezentând tva colectată stabilită la control, aferentă unor marfuri returnate, pentru care au fost întocmite 3 facturi fiscale de retur către MyS.R.L., PryS.R.L. și GyS.R.L. este stabilită în mod gresit de către organul de inspecția fiscală întrucât uleiurile minerale returnate nu pot fi considerate o lipsă în gestiune chiar dacă valoarea facturilor nu a mai fost recepționată și înregistrată în contul 345, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât petenta o dată cu emiterea facturilor de storno avea obligația înregistrării intrării în gestiune a bunurilor și nu a prezentat documente prin care să facă dovada că uleiurile minerale returnate se regasesc în stocul de produse finite în conformitate cu prevederile Codului de procedură fiscală.

### III. B. IMPOZIT PE PROFIT ÎN SUMA DE y LEI

III. B.1 Referitor la suma de y lei reprezentând impozit pe profit,

**cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează obligația fiscală stabilită suplimentar de către organele de inspecție fiscală în condițiile în care societatea susține că pentru neînregistrarea corectă a veniturilor și cheltuielilor răspunderea o poartă contabilii și nu administratorul societății.**

În fapt, diferența de obligație fiscală stabilită suplimentar de către organele de inspecție fiscală în sumă de 40.841 lei cu titlu de impozit pe profit s-a datorat faptului că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă, pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2006, toate veniturile, nu a înregistrat veniturile în perioada fiscală în care le-a realizat, sau a calculat impozitul pe profit și nu a fost declarat.

Având în vedere că prin contestația formulată S.C. P S.R.L. susține că atât pentru neînregistrarea corectă în evidența contabilă a veniturilor și cheltuielilor, deși documentele sunt în dosare, cât și pentru nedeclararea corectă a impozitului pe profit se fac vinovați contabilii împotriva cărora va formula plângere penală, considerăm că în fapt societatea recunoaște că datorează la bugetul statului această sumă și se va respinge contestația ca nemotivată în conformitate cu prevederile pct. 12.1, lit. b) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.

92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **“Contestația poate fi respinsă ca: b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”**

**III. B. 2** Referitor la diferența de impozit pe profit în suma de yy lei aferentă cheltuielilor considerate nedeductibile de către organul de inspecție fiscală întrucât societatea nu a prezentat documente justificative, potrivit legii,

**Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. P S.R.L. datorează bugetului statului obligația fiscală stabilită suplimentar de plată în sumă de 00lei reprezentând impozit pe profit aferent cheltuielilor înregistrate în baza unor documentelor care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative potrivit legii.**

**În fapt**, urmărirea verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că, S.C. P S.R.L. a diminuat obligația de plată la bugetul statului cu suma de yy lei prin înregistrarea în evidența contabilă a cheltuielilor în baza unor documente care nu îndeplinesc condiția de document justificativ, potrivit legii, astfel:

◇ + yy lei – impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor înregistrate în baza documentelor de plată (chitanțe și ordine de plată);

◇ + yylei – impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor înregistrate în baza documentelor care nu sunt emise pe numele S.C. P S.R.L. B. (documentul în baza căruia a înregistrat în evidența contabilă aparține S.C. Fyy S.R.L. B.);

◇ + yy lei – impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor înregistrate cu achiziția de uleiuri minerale de la S.C. VyyS.R.L. Hemeiusi, județul B., în baza facturilor fiscale speciale seria yynr. yy/03.09.2004 în valoare totală de yy lei din care baza impozabilă în suma de yy lei, reprezentând 25 tone CLU și nr. yy/0.09.2004, în valoare totală de yy lei, din care baza impozabilă în suma de yylei, reprezentând 7,5 tone motorină, facturile fiscale speciale nu îndeplinesc condiția de document justificativ, potrivit legii, întrucât nu furnizează toate informațiile prevăzute de art. 195 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal și pct. 19 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

**În drept**, se fac aplicabile prevederile art. 19 alin.(1), art. 21 alin. (4) lit. f), din Codul fiscal

ART. 19

*“Reguli generale*

(1) *Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

ART. 21

*“Cheltuieli*

(1) *Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

(4) *“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

f) *cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”*

coroborate cu dispozițiile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

***“Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”***

în speța sunt incidente și prevederile art. 187 și 195 din Codul fiscal, potrivit cărora:

(1) ***“Deplasarea produselor accizabile în regim suspensiv este permisă numai atunci când sunt însoțite de documentul administrativ de însoțire. Modelul documentului administrativ de însoțire va fi prevăzut în norme.***

(2) În cazul deplasării produselor accizabile între două antrepozite fiscale în regim suspensiv, acest document se întocmește în 5 exemplare, utilizate după cum urmează:

[...]

b) exemplarele 2, 3 și 4 ale documentului însoțesc produsele accizabile pe parcursul mișcării până la antrepozitul fiscal primitor. La sosirea produselor în antrepozitul fiscal primitor, acestea trebuie să fie certificate de către autoritatea fiscală competentă, în raza căreia își desfășoară activitatea antrepozitul fiscal primitor, cu excepțiile prevăzute în norme. La sosirea produselor în antrepozitul fiscal primitor, exemplarul 2 se păstrează de către acesta. Exemplarul 3 este transmis de către antrepozitul fiscal primitor la antrepozitul fiscal expeditor. Exemplarul 4 se transmite și rămâne la autoritatea fiscală competentă, în raza căreia își desfășoară activitatea antrepozitul fiscal primitor;

[...].”

ART. 195

“Documente fiscale

[...].”

(2) “Toate transporturile de produse accizabile sunt însoțite de un document, astfel:

[...]

b) mișcarea produselor accizabile eliberate pentru consum este însoțită de factura fiscală ce va reflecta cuantumul accizei, modelul acesteia fiind precizat în norme; [...].”

Norme metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. 44/2004

19. (1) “Orice plătitor de acciză care livrează produse accizabile către o altă persoană are obligația de a emite către această persoană o factură. Acest document nu poate fi mai vechi de 6 zile de la data efectuării livrării.”

(2) “Facturile se emit pe formulare standard sau pe formulare speciale.”

(3) “**Facturile fiscale speciale se utilizează numai de către antrepozitarii autorizați** sau importatorii autorizați de alcool etilic, țigarete și uleiuri minerale, iar modelul acestora este cel prevăzut în anexele nr. 6, 7, 8, 9, 10 și 11. În facturile fiscale speciale, la rubrica “Cumpărător” se va menționa antrepozitar autorizat, comerciant sau utilizator.”

(4) “Pentru livrările de produse accizabile efectuate din antrepozitele fiscale, cu excepția livrărilor în regim suspensiv, factura trebuie să cuprindă valoarea accizei sau, dacă nu se datorează accize în urma unei scutiri, mențiunea “scutit de accize.”

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare

ART. 7

Rolul activ

(2) “Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.

[...].”

ART. 10

Obligația de cooperare

(1) “Contribuabilul este obligat să coopereze cu organele fiscale în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de către acesta, în întregime, conform realității, și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute.”

(2) “Contribuabilul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților juridice și efective ce îi stau la dispoziție.”

În speta sunt incidente prevederile art. 206 (1) lit. c) și d) care prevede ca:

“Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

[...].”

Normele metodologice de întocmire și utilizare a formularelor tipizate, comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiară și contabilă, precum și modelele acestora, aprobate prin Ordinul 425/1998, preluate prin Ordinul nr. 1850/2004 începând cu data de 01.01.2005

1. *“Potrivit prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, regiile autonome, societățile comerciale, societățile agricole, societățile bancare, unitățile de asigurări sociale, instituțiile publice, unitățile cooperatiste, asociațiile și celelalte persoane juridice, precum și persoanele fizice care au calitatea de comerciant, denumite în prezentele norme unități patrimoniale, consemnează operațiile economice și financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz.”*

2. *“Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:*

- denumirea documentului;
- denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul (când este cazul);
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operației economice și financiare (când este cazul);
- conținutul operației economice și financiare, iar atunci când este necesar și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operației economice și financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operației economice și financiare patrimoniale, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiilor în documente justificative.

*Înscrisurile care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.”*

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei în raport cu prevederile legale mai sus citate se reține ca:

- chitanțele și ordinele de plată sunt documente justificative pentru depunerea unei sume în numerar la casierie și de înregistrare în registrul de casă, respectiv pentru justificarea platilor efectuate din conturile bancare și nu îndeplinesc condiția de document justificativ pentru înregistrarea în evidența contabilă în conturile de cheltuieli;

- facturile fiscale speciale emise pentru produsele accizabile achiziționate de către S.C. P S.R.L. în calitate de antrepozitar fiscal, sunt documente utilizate numai de către antrepozitarii autorizați, potrivit legii, dacă nu sunt însoțite de documentul administrativ de însoțire (DAI) care certifică realitatea livrării produselor și a transportului acestora, nu pot fi considerate documente justificative pentru înregistrarea în evidența contabilă.

De asemenea, SC P SRL nu a prezentat nici un fel de documente și nu a adus argumente concrete care să infirmе constatările organelor de inspecție fiscală.

Ca atare, întrucât cheltuielile respective nu au la bază documente justificative legale, rezulta că acestea nu sunt deductibile fiscal, prin urmare organele de inspecție fiscală în mod legal au recalculat impozitul pe profit pe perioada în cauză, stabilind impozit suplimentar de plată în suma de yylei, urmează a se respinge contestația formulată de societate ca nesustenută cu documente și argumente legale pentru impozitul pe profit în suma de yy lei.

În ceea ce privește afirmația petentei că “atâta timp cât a fost înregistrată chitanța, există și factura fiscală” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât “chitanța” servește ca document justificativ pentru depunerea unei sume în numerar la casierie și de înregistrare în registrul de casă în conformitate cu prevederile H.G. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora și nu îndeplinesc condiția de document justificativ pentru înregistrarea în evidența contabilă în conturile de cheltuieli în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Normelor metodologice de întocmire și utilizare a formularelor tipizate, comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiară și contabilă, precum și modelele acestora, aprobate prin Ordinul 425/1998, începând cu data de 01.01.2005 preluate prin Ordinul nr. 1850/2004 .

Nici sustinerea petentei ca suma de yy lei - impozit pe profit stabilit în plus aferent înregistrării unor chitante ce nu aparțin contribuabilului, ci societății Fondantina S.A., respectiv chitantele yy și yy/03.09.2004 în sumă de ylei întrucât "cele 2 chitante reprezintă în mod corect o plată de impozit aferent unui imobil pe care societatea era proprietara dar S.C. Fyy nu încheiase actul autentic, lucru consfintit de altfel prin sentința civilă nr. yy din 14.12.2005 a Judecătoriei B., ramasă definitivă și irevocabilă" nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece documentele invocate nu îndeplinesc condiția de document justificativ în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Normelor metodologice de întocmire și utilizare a formularelor tipizate, comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiară și contabilă, precum și modelele acestora, aprobate prin Ordinul 425/1998, preluate în OMFP nr. 1850/2004.

Sustinerea petentei ca suma de yy lei - impozit pe profit recalculat, stabilit în plus ca urmare a faptului că un număr de 2 facturi fiscale emise de S.C. Vyy Hyy jud. B., nu sunt reale, este stabilit în mod greșit întrucât facturile fiscale în cauză, ca format, corespund întocmai cu cel prevăzut de Legea 571/2003, Codul Fiscal, Titlul VII, secțiunea a 6 -a, art. 195 nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât,

- cele două facturi emise de S.C. Vyy sunt facturi fiscale speciale emise pentru livrarea produselor accizabile, documente utilizate numai de către antrepozitarii fiscali, și transportul produselor accizabile între două antrepozite fiscale este posibilă numai însoțite de documentul administrativ de însoțire (DAI) în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (1) din Codul fiscal, document pe care societatea nu - l deține;

- petenta în calitate de antrepozit fiscal primitor nu a prezentat documentul administrativ de însoțire (DAI) confirmat de către autoritatea fiscală teritorială, respectiv AFP B., pentru a face dovada primirii produselor accizabile în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (2) din Codul fiscal și pct. 14 alin. (1-2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal;

- facturile fiscale în cauză nu îndeplinesc condiția de document justificativ deoarece nu furnizează toate elementele prevăzute de pct. 19 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004;

- petenta nu a depus documente justificative prin care să infirme constatările organului de inspecție fiscală deși la reluarea procedurii de soluționare a contestației prin adresa nr. yy din 03.08.2009 i s-a solicitat să depună în xerox copie documentele care nu au fost luate în considerare de către organul de inspecție fiscală.

**III. B. 3** Referitor la suma de yy lei, reprezentând impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor considerate nedeductibile de către organul de inspecție fiscală deoarece nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri,

**Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestației este să se pronunțe dacă S.C. P S.R.L. datorează bugetului statului obligația fiscală stabilită suplimentar de plată în sumă de yy lei reprezentând impozit pe profit în condițiile în care cheltuielile nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri.**

**În fapt,** organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a diminuat obligația de plată la bugetul statului cu suma de yy lei reprezentând impozit pe profit prin efectuarea unor cheltuieli pentru care nu a făcut dovada realizării de venituri, astfel:

- ◇ + yy lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor efectuate cu achiziția de piese de schimb pentru autovehiculele tip Dacia și Raba, autovehiculele ce nu se regăsesc în patrimoniul societății;

- ◇ + yy lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor înregistrate în luna iunie 2006 în baza a două facturi fiscale emise de S.C. Hyy S.R.L. M. reprezentând diverse materiale de construcție pentru care societatea nu a făcut dovada că au fost utilizate în scopul realizării de venituri;

- ◇ + yy lei – impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor privind reparațiile, (cont 611, înregistrate în luna martie 2006), reprezintă prestări servicii facturate de către S.C. VyyS.R.L. B. cu facturile fiscale seria VSyy nr. yy/06.03.2006, în valoare totală de ylei din care baza impozabilă yy lei, nr. yy/10.03.2006, în valoare totală de yy lei din care baza impozabilă în suma de yy lei și nr. yy/14.03.2006, în valoare totală de yy lei din care baza impozabilă în suma de yy lei, conform contractului nr. yy/15.02.2006 și a devizelor de lucrări nr. 1, 2 și 3, pentru care S.C. P S.R.L. nu a făcut dovada că serviciile au fost prestate în scopul realizării de venituri.

◇ + y lei – impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor înregistrate în baza facturii fiscale nr. y nr. y6/19.06.2006 emisă de către S.C. EyCy S.R.L. și județul H., în valoare de y lei, reprezentând contravaloarea a 15,1 mc cherestea răsinoasă, pentru care nu a făcut dovada utilizării acestor materiale în scopul realizării de venituri.

**In drept**, se fac aplicabile prevederile art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (1) alin. (4) lit. f) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, citate la pct. III. B. 2.

În speța sunt incidente și dispozițiile pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

*„Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”*

Art. 24 alin. (1), alin. (2) și (3) lit. b) din Codul fiscal prevede:

**(1)** „Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.”

**(2)** Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

**a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;**

**b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;**

**c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.”**

**(3)** „Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

**(d)** „investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;”

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei s-a reținut că organele de inspecție fiscală au considerat că nedeductibilele cheltuielile înregistrate de societate în suma totală de y lei și au recalculat impozitul pe profit, stabilind obligația fiscală suplimentară în suma de y lei (y lei pentru anul 2005 și y lei pentru anul 2006) astfel:

- y lei – impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor reprezentând achiziții de piese de schimb pentru autovehicule tip Dacia și Raba (autovehicule care nu se regăsesc în patrimoniul societății) în sumă de y lei pentru anul 2005 pentru care societatea nu face dovada că au fost utilizate în scopul realizării de venituri în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Codul fiscal;

- y lei – impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor reprezentând diverse materiale de construcție (caramida construcție, teavă și cherestea răsinoasă) în sumă totală de y lei înregistrate în anul 2006, achiziționate de la S.C. Hy S.R.L. M. și S.C. Ey Cy S.R.L. și județul H., pentru care nu a prezentat documente din care să rezulte că au fost utilizate în scopul realizării de venituri, potrivit art. 21 alin. (1) din Codul fiscal;

- yy lei – impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor înregistrate cu presterile de servicii efectuate în anul 2006 în suma de yy lei, facturate de către S.C. Vyy S.R.L. B. în baza devizelor de lucrări nr. 1, 2 și 3 și a contractului nr. yy/15.02.2006 încheiat pentru „construcții, consolidare și extindere clădiri” care, în conformitate cu art. 24 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din Codul fiscal, se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării.

În consecință, în raport de prevederile legale în vigoare în perioada derulării operațiunilor economice, organele de inspecție fiscală legal și corect au considerat că nedeductibilele cheltuielile înregistrate de societate în suma totală yy lei și au recalculat impozitul pe profit, stabilind obligația fiscală suplimentară în sumă de yy lei, ca urmare se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește susținerea petentei că autovehiculele sunt luate în baza contractului de comodat nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât petenta nu a prezentat documente prin care să facă dovada celor susținute în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Codul fiscal.

Cat priveste sustinerea petentei ca detine materialele de constructie ( caramida si tevi) achizitionate in baza celor doua facturi fiscale emise de S.C. Hy nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatie intrucat, materialele au fost inregistrate pe cheltuieli si nu au fost pastrate in gestiune asa cum sustine diminuand in mod nejustificat baza impozabila si implicit obligatia fiscala datorata bugetului statului in conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) din Codul fiscal.

Nici sustinerea petentei ca "prestarile de servicii efectuate de SC Vy SRL B., se refera la lucrarile efectuate la punctul de lucru al societatii precum si la spatiile comerciale ale societatii... in scopul cresterii cifrei de afaceri..." nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat acestea reprezinta cheltuieli de investitii si se recupereaza prin amortizare in conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1), (3) lit. b), coroborat cu art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) din Codul fiscal.

**III. B. 4.** Referitor la suma de y lei, reprezentand impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor cu amortizarea considerate nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala deoarece societatea nu a putut demonstra ca mijloacele fixe inregistrate in evidenta contabila pentru care a fost calculata amortizarea au fost utilizate in scopul realizarii de venituri,

**Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a judetului Vaslui prin compartimentul Solutionare contestatii este sa se pronunte daca S.C. P S.R.L. datorează bugetului statului obligația fiscală stabilită suplimentar de plată în sumă de yy lei reprezentând impozit pe profit aferent cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe in conditiile in care societatea nu face dovada că mijloacele fixe amortizabile au fost utilizate în scopul realizarii de venituri.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a înregistrat cheltuielile cu amortizarea in suma de yy lei caclulata pentru mijloace fixe achizitionate pe baza de borderou de achizitii de la diverse persoane fizice. Aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile deoarece, potrivit art. 6 (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata si a prevederilor O.M.F.P. nr. 1850/2004, borderourile de achizitie pentru astfel de bunuri nu indeplinesc conditia de documente legale pentru a fi inregistrate in evidenta contabila.

Astfel ca, organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea bazei impozabile cu suma de ylei, stabilind un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ylei.

**In drept**, se fac aplicabile prevederile art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) și si ( 3) si art. 24 alin. (1), (2) si (3) lit. b) din Codul fiscal, citate la pct. III B. 2 si III B. 3,

art. 6 din Legea Contabilitatii nr. 82/1991, republicata, coroborat cu prevederile pct. 2 din Normele metodologice de întocmire si utilizare a registrelor si formularelor comune pe economie privind activitatea financiara si contabila, aprobate prin Ordinul nr **1850 din 14 decembrie 2004 privind registrele si formularele financiar-contabile.**

Din analiza documentelor existente in dosarul cauzei si in raport de prevederile legale se retine ca S.C. P S.R.L. nu a facut dovada că mijloacele fixe achiziționate în baza borderourilor de achiziție procurate de la persoane fizice au fost utilizate în scopul realizarii de venituri în sensul prevederilor art. 24 alin. (1) si (2) din Codul fiscal, coroborat art. 19 alin. (1) și 21 alin. (1) și alin. (3) lit. i) din același act normativ.

In consecinta, organele de inspectie fiscală legal și corect au considerat ca nedeductibile cheltuielile inregistrate cu amortizarea aferentă mijloacelor fixe achizitionate pe baza de borderouri de achizitie de la persoane fizice pentru care contestatoarea nu a facut dovada utilizării acestora în scopul realizarii de venituri, au majorat baza impozabilă cu suma de yy lei și au recalculat impozitul pe profit, stabilind obligația fiscală suplimentară în sumă de yy lei, ca urmare se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

**III. B. 5.** Referitor la impozitul pe profit in suma de ylei, aferent cheltuielilor cu achiziția de mijloace fixe in suma de yy lei,

**Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Vaslui, prin compartimentul solutionare contestatii este sa se pronunte daca bunurile achizitionate pot fi considerate mijloace fixe in conditiile in care valoarea acestora depaseste limita stabilita prin Hotararea Guvernului.**

**În fapt**, organele de control au considerat ca societatea verificata nu are dreptul la deducerea cheltuielilor în suma de yy lei înregistrate în contrurile de cheltuieli, astfel:

- ylei – reprezintă mijloc fix achiziționat în anul 2004 prin licitație de la AFP B., contravaloarea bunului fiind achitată prin stingerea obligațiilor de plată a debitorului, înregistrat de societate eronat în contul de cheltuieli 671 în corespondența cu conturile de asigurări sociale în loc de contul 212 “ mijloace fixe” în corespondența cu contul 404 “furnizori din imobilizări”;

- yy lei – reprezintă achiziții de mijloace fixe în anul 2005, înregistrate eronat în contul 6024 „Cheltuieli privind piese de schimb”.

Prin neînregistrarea corectă a achizițiilor de mijloace fixe, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a majorat nejustificat cheltuielile deductibile și au procedat la reintregirea profitului impozabil aferent anului 2004 cu suma de yy lei și în anul 2005 cu suma de yy lei, pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar în sumă de yy lei ( yy lei pentru anul 2004 și yy lei pentru anul 2005).

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (1) și art. 24 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează următoarele:

**art. 24 (1)** *Cheltuielile aferente achiziționării, [...] mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*

**(2)** *Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

**a)** *este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;*

**b)** *are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;*

**c)** *are o durată normală de utilizare mai mare de un an.*

La **art. 21 alin. (1)** din același act normative se precizează ca:

**„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

Referitor la aplicarea acestor articole, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, la punctul 12 prevăd următoarele:

**„12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și în raport de prevederile legale se reține ca:

- organele de control corect și legal au considerat că societatea nu are dreptul la deducerea cheltuielilor în suma de yy lei ( yy lei în anul 2004 și yy lei în anul 2005), motiv pentru care au recalculat profitul impozabil și impozitul pe profit, stabilind suplimentar de plată suma de yy lei;

- la reluarea procedurii de soluționare a contestației petenta a depus o serie de documente în xerox copie cu explicații suplimentare din care rezultă că s-a îndeplinit punctul de vedere al organului fiscal.

În consecință, se va respinge ca neintemeiată contestația formulată de S.C. P S.R.L. împotriva deciziei de impunere nr. yydin 20.05.2008 pentru suma de yy lei.

**III. B. 6** Referitor la suma de yy lei reprezentând impozit pe profit aferent veniturilor neînregistrate de către societate,

**Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vaslui, prin compartimentul Soluționare Contestații este să se pronunțe dacă contestația datorează această sumă, în condițiile în care nu a înregistrat reintrarea în gestiune a produselor finite returnate de diverși clienți.**

**În fapt**, urmare verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat neînregistrarea de către SC P S.R.L., a unor facturi fiscale emise cu semnul minus pentru mărfurile returnate în valoare totală de yy7 lei, din care: factura fiscală nr. yy din 03.11.2004, în valoare totală de yy lei din care venituri în sumă de ylei, nr. yy/06.12.2004, în valoare totală de yy lei din care venituri în sumă de ylei și nr. yy9/04.03.2005, venituri în valoare de yy lei .

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că au fost diminuate veniturile obținute de societate și au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent veniturilor neînregistrate în anul 2004 în suma de

yy lei și în anul 2005 în sumă de yy lei, pentru care au calculat un impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de yy lei ( yy lei pentru anul 2004 și yy lei pentru anul 2005).

**În drept**, în speță, pentru perioada verificată, sunt incidente prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, citat la pct. III B. 2,

coroborate cu prevederile H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

12. *“ Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor [...]”*,

13. *Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia îi aparțin. În cazul în care contribuabilul constată că după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuială a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv. Dacă în urma efectuării acestei corectii rezultă o sumă suplimentară de plată a impozitului pe profit, atunci pentru această sumă se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform legislației în vigoare.”*

De asemenea, sunt incidente și prevederile art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”*

Din analiza textelor de lege enunțate în conținutul deciziei, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile, iar veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor.

Totodată se reține că, în conformitate cu prevederile OMFP nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene și a OMFP 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, odată cu înregistrarea operațiunilor de stornarea vânzărilor societatea era obligată să ștorneze și operațiunea de scadere din gestiune a produselor livrate prin articolul contabil contul 711 “venituri din variația stocurilor” în corespondența cu contul 345 “produse finite” cu semnul minus.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, se reține că, pentru anul 2005 și 2006, contestatoare prin înregistrarea numai a facturilor fiscale emise cu semnul minus și nereintregirea intrării în gestiunea de produse finite și-a diminuat veniturile și implicit impozitul pe profit cu suma de yy lei.

În consecință, organele fiscale corect și legal au constatat că, pentru anul 2005 și 2006, a fost diminuat profitul impozabil cu suma de yy lei, stabilind un impozit pe profit suplimentar în suma de yy lei, se respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

### **III. C. ACCIZE ÎN SUMA TOTALĂ DE YY LEI**

Referitor la suma de yy lei, reprezentând accize stabilite suplimentar de plată în sarcina societății, **cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. P S.R.L. datorează bugetului statului obligația fiscală stabilită suplimentar de plată în suma de yy lei reprezentând accize în condițiile în care documentele prezentate nu îndeplinesc condiția de document justificativ, potrivit legii.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a calculat accize pentru aprovizionările efectuate cu produse accizabile <<uleiuri minerale>>, în suma de yy lei, astfel:

- yy lei - accize calculate pentru cantitatea de 25 tone CLU si 7,5 tone motorina achizitionate cu facturile fiscale speciale seria yy nr. yy/03.09.2004 in valoare totala de yylei si seria yy nr. yy8/03.09.2004 in valoare totala de yylei, emise de catre S.C. Vyy S.R.L. Hemeiusi, jud. B.;

- yy lei - accize calculate pentru cantitatea de 3,323 tone de motorina achizitionata cu factura fiscala seria BC yy nr. yy/19.06.2004 in valoare totala de yy lei, emisa de catre S.C DyL SRL B..

Diferenta de obligatie fiscala in suma de yy lei reprezentand accize s-a datorat faptului ca facturile fiscale mai sus mentionate nu indeplinesc conditia de document justificativ pentru achiziitiile de produse accizabile, potrivit art. 195 din Codul fiscal si pct. 19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

S.C. P S.R.L. sustine ca suma de yylei reprezentand accize a fost stabilita in mod gresit de catre organul de inspectie fiscala deoarece acciza a fost platita de catre producator, conform art. 164 din Codul fiscal, ca este interzis detinerea de produse accizabile in afara antrepozitului fiscal.

**In drept**, se fac aplicabile prevederile din Codul fiscal si Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

**ART. 186**

*“Pe durata deplasării unui produs accizabil, acciza se suspendă, dacă sunt satisfăcute următoarele cerințe: [...]*

*Deplasarea produselor accizabile aflate în regim suspensiv*

*Pe durata deplasării unui produs accizabil, acciza se suspendă, dacă sunt satisfăcute următoarele cerințe:*

**a) deplasarea are loc între două antrepozite fiscale;”**

*[...].”*

**ART. 187**

**“(1) Deplasarea produselor accizabile în regim suspensiv este permisă numai atunci când sunt însoțite de documentul administrativ de însoțire. Modelul documentului administrativ de însoțire va fi prevăzut în norme.**

**(2) În cazul deplasării produselor accizabile între două antrepozite fiscale în regim suspensiv, acest document se întocmește în 5 exemplare, utilizate după cum urmează:**

**a) primul exemplar rămâne la antrepozitul fiscal expeditor;**

**b) exemplarele 2, 3 și 4 ale documentului însoțesc produsele accizabile pe parcursul mișcării până la antrepozitul fiscal primitor. La sosirea produselor în antrepozitul fiscal primitor, acestea trebuie să fie certificate de către autoritatea fiscală competentă, în raza căreia își desfășoară activitatea antrepozitul fiscal primitor, cu excepțiile prevăzute în norme. La sosirea produselor în antrepozitul fiscal primitor, exemplarul 2 se păstrează de către acesta. Exemplarul 3 este transmis de către antrepozitul fiscal primitor la antrepozitul fiscal expeditor. Exemplarul 4 se transmite și rămâne la autoritatea fiscală competentă, în raza căreia își desfășoară activitatea antrepozitul fiscal primitor;[...].”**

*Norme metodologice:*

**14. (1) Documentul administrativ de însoțire este un instrument de verificare a originii, a ieșirii sau a admiterii într-un antrepozit fiscal, a livrării și a transportului unui produs accizabil deplasat în regim suspensiv.**

**(2) Documentul administrativ de însoțire conține numele emitentului, al destinatarului și al transportatorului, informații de identificare și informații cantitative despre produsul accizabil care este deplasat, după modelul prevăzut în anexa nr. 5.**

*[...]*

**(4) La sosirea produsului în antrepozitul fiscal primitor, acesta trebuie să completeze toate cele 3 exemplare ale documentului administrativ de însoțire la rubricile aferente primitorului și, înainte de desigilarea și descărcarea produsului, să solicite autorității fiscale teritoriale în raza căreia își desfășoară activitatea desemnarea unui reprezentant al acesteia, care în maximum 24 de ore trebuie să efectueze verificarea și certificarea datelor înscrise în documentul administrativ de însoțire.**

**(5) Din cele 3 exemplare certificate de către reprezentantul autorității fiscale teritoriale, exemplarul 3 se transmite de antrepozitul fiscal primitor la antrepozitul fiscal expeditor, iar exemplarul 4 se transmite**

autorității fiscale teritoriale în raza căreia primitorul își desfășoară activitatea. Exemplarul 2 rămâne la antrepozitul fiscal primitor.

[...].”

ART. 192 “Momentul exigibilității accizelor

(1) Pentru orice produs accizabil, acciza devine exigibilă la data când produsul este eliberat pentru consum în România.

(2) Un produs accizabil este eliberat pentru consum în România, în condițiile prevăzute la [art. 166](#).

[...]

(6) În cazul unui ulei mineral, pentru care acciza nu a fost anterior exigibilă, acciza devine exigibilă la data la care uleiul mineral este oferit spre vânzare sau la care este utilizat drept combustibil sau carburant.

(7) În cazul unui produs accizabil, pentru care acciza nu a fost anterior exigibilă și care este depozitat într-un antrepozit fiscal pentru care se revocă sau se anulează autorizația, acciza devine exigibilă la data revocării sau anulării autorizației.

(8) Accizele se calculează în cota și rata de schimb în vigoare, la momentul în care acciza devine exigibilă”.

Norme metodologice:

17. (1) În toate situațiile prevăzute la [art. 192](#) alin. (3), (5), (6) și (7) din Codul fiscal, acciza se plătește în termen de 5 zile de la data la care a devenit exigibilă.

(2) În cazul unui ulei mineral pentru care acciza nu a fost anterior exigibilă și care, prin schimbarea destinației inițiale, este oferit spre vânzare sau utilizat drept combustibil ori carburant, acciza devine exigibilă la data la care uleiul mineral este oferit spre vânzare, obligația plății accizei revenind vânzătorului, sau la data la care este utilizat drept combustibil sau carburant, obligația plății accizei revenind utilizatorului.

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei reținem:

**a/ Referitor la suma de ylei, reprezentând accize,**

- S.C. P S.R.L. B. a achiziționat produse accizabile în baza facturilor fiscale speciale seria UMA yy0/03.09.2004 și nr. yy/03.09.2004 emise de către S.C. Vyy S.R.L. H..., județul B., pentru 25 tone CLU și respective pentru 7,5 tone motorină pentru care nu a prezentat și documentul administrativ de însoțire care conține numele emitentului, al destinatarului și al transportatorului confirmat de către autoritatea fiscală respectiv AFP B., în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (1) din Codul fiscal, coroborat cu pct. 14 alin. (1) și (2), precum și alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. 44/2004.

- facturile fiscale speciale mai sus menționate nu conțin toate elementele cerute de normele legale, în speță nu s-a precizat cuantumul accizei sau, dacă nu se datorează acciza, mențiune “scutit de accize”, la rubrica cumparator nu s-a menționat “antrepozit autorizat”, “comerciant” sau “utilizator”, așa cum prevede art. 195 alin. (2) din Codul fiscal și pct. 19 alin. (3) și (4) din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal.

- S.C. P S.R.L. B., detine autorizație de antrepozit fiscal, a achiziționat produse accizabile pe baza de facturi fiscale speciale, documente care sunt utilizate numai de către antrepozitarii autorizați, potrivit pct. 19 (3) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, astfel ca se considera ca deplasarea produselor s-a realizat între două antrepozite fiscale și petenta era obligată să dețină documentul administrativ de însoțire (DAI) certificat de către organul fiscal teritorial, potrivit art. 187 și 188 (c) din Codul Fiscal.

Totodată s-a mai reținut ca S.C. Vy S.R.L. H..., județul B., nu este înregistrată ca platitoare de accize și nu putea achiziționa facturi fiscale speciale în conformitate cu prevederile pct. 19 (11) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

Având în vedere cele de mai sus se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma de yy lei reprezentând accize.

Sustinerea petentei ca facturile fiscale seria y din 03.09.2004 și nr. ydin 03.09.2004 emisa de S.C. VlyS.R.L. sunt formulare acceptate pentru circulația acestor bunuri și nu este problema agentului economic de modul de procurare a formularelor cu regim special de către furnizori și nici faptul ca aceștia nu au depus și achitat obligațiile către bugetul de stat nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât,

- petenta detine autorizatie de antrepozit fiscal si, potrivit legii, facturile fiscale speciale emise pentru livrari de uleiuri minerale sunt documente care sunt emise numai de catre antrepozitarii autorizati;

- produsele accizabile transportate intre doua antrepozite sunt insotite in mod obligatoriu de documentul administrativ de insotire care cuprinde denumirea antrepozitului care primeste si care livreaza produsele accizabile, precum si denumirea transportatorului;

- la primirea produselor accizabile înainte de desigilarea și descarcarea produselor petenta nu a solicitat organului fiscal teritorial, respectiv AFP B., sa verifice si sa certifice datele inscrise in documentele de insotire a produselor, desi avea aceasta obligatie.

Referitor la sustinerea petentei ca în urma controlului încrucișat inspectorii fiscali trebuiau să stabilească faptul că S.C. VyS.R.L. este un vanzator de produse minerale si nu un producator iar S.C. P S.R.L. este un cumparator, ca potrivit prevederilor art. 164 (faptul generator) din Codul fiscal uleiurile minerale sunt supuse accizelor in momentul producerii lor si devine exigibila in momentul eliberarii pentru consum potrivit art. 165 (exigibilitatea accizei) din Codul fiscal, si ca atare tranzactia dintre cele 2 societati era scutita de plata accizei, documentul fiscal necesar la insotirea transportului fiind factura sau avizul de insotire conform art. 195 alin. ( 2) lit. c) din Codul fiscal si nu-i sunt aplicabile prevederile pct. 19 alin. ( 3), (4) si (8) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat,

- deplasarea produselor accizabile s - a facut pe baza de facturi fiscale speciale, documente care se emit numai de catre antrepozitarii autorizati, petenta in calitate de antrepozit fiscal autorizat primitor avea obligatia sa instiinteze organul fiscal teritorial de transportul de produsele accizabile achizitionate pentru a efectua verificarile ce se impun, potrivit legii, si se fac aplicabile prevederile art. 187 alin. (1) si 195 alin. b) din Codul fiscal si pct. 14 alin. (2) si (4) si pct. 19 alin. (3), (4) si (8) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

**b/ Referitor la suma de yy lei, reprezentand accize, având în vedere situatia de fapt si de drept prezentata mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, se retine:**

- S.C. P S.R.L. B. a achizitionat motorina in baza facturii fiscale standard, seria BC y, nr. y/16.09.2004, de la S.C Dyy S.R.L. B., pentru care organul de inspectie fiscala a solicitat la DGFP B., Activitatea de inspectie fiscală verificarea realitatii operatiunilor economice consemnate in factura fiscală in cauza.

- DGFP B., Activitatea de inspectie fiscală B., cu adresa nr. y din 08.12.2006, inregistrată la DGFP Vaslui sub nr. y/11.12.2006 și la AIF sub nr.y/13.12.2006, a comunicat procedul verbal nr. y din 04.12.2006 în care se precizează că:

□ S.C. Dy B.. are ca obiect de activitate "Comerțul cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi și gazoși și ale produselor derivate – con CAEN 5151" si are ca asociat principal S.C. RyS.A. O., care deține 99,70 % din capitalul social;

□ la data de 16.09.2004, S.C. Dy B.. a emis către S.C. P S.R.L. B. factura fiscală seria BC y pentru motorina euro 3 în valoare de y lei rol, din care TVA în sumă de yy lei rol, a înregistrat factura în registrul de vânzari în luna când a emis factura (septembrie 2004) si in nota contabila fara numar din 30.09.2004, TVA colectat din jurnalul de vânzari corespunde cu rulajul contului 4427 "TVA colectat" existent în balanța de verificare sintetica încheiata la data de 30.09.2004 si cu decontul de TVA;

□ carburanții livrați de către S.C. Dly B.. în baza facturii menționată anterior au fost achiziționați de la S.C. Ry S.A. O.. pe baza de documente fiscale.

□ factura fiscala seria BC y din 16.09.2004 care a facut obiectul verificarii incrucisate a fost achizitionata de catre S.C. DyB.. de la DGFP B., conform facturii fiscale seria BC y/24.05.2004, si a fost completata in conformitate cu prevederile H.G. nr. 831/1997 si OMFP nr. 989/2002.

Totodata s-a mai retinut ca S.C. Dy B.. nu este inregistrata ca platitor de accize conform bazei de date a MFP.

Din cele mai sus retinute, precum si documentele existente in dosarul cauzei rezulta ca:

- pentru motorina euro 3, livrata cu factura fiscala seria BC y din 16.09.2004 de catre S.C. Dy B.. care nu este inregistrata ca platitoare de accize, achizitionata de la S.C. Ry S.A. O., acciza a fost platita de S.C. Ry S.A. O.. la data livrarii produselor accizabile catre S.C. Dy B..u, in conformitate cu prevederile art. 165, 166, 192 alin. (1) din Codul fiscal;

- pentru produsele livrate cu factura fiscala seria BC ydin 16.09.2004 de S.C. Dyy B.. catre S.C. P S.R.L. B. se fac aplicabile prevederile art. 195 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal intrucat se considera ca acciza a fost platita la data scoaterii produselor din regimul suspensiv, respectiv la data livrării produselor de S.C. Ry S.A. O.. catre S.C. Dy B.. .

In consecinta, avand in vedere cele retinute in continutul deciziei si in raport cu prevederile legale, pentru produse accizabile (3,323 tone motorina euro 3) livrate cu factura fiscala seria BC y din 16.09.2004 se considera ca acciza a fost platită de către S.C. Ry S.A. O.. la data livrarilor efectuate catre S.C. Dy B.., se va admite contestatia formulata de catre S.C. P S.R.L. B. pentru suma de y lei reprezentând accize.

### III. D. MAJORARI DE INTARZIERE

**Referitor la suma totala de y lei reprezentand majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de y lei, impozitului pe profit in suma de y lei si acizelor in suma de y lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste majorari, în condițiile în care în sarcina acesteia au fost stabilite diferente de obligații fiscale principale (debite) de plata in sumă totală de y lei, iar prin prezenta urmeaza a se respinge parțial contestatia pentru suma de y lei si a se admite pațial pentru suma de y lei.**

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr. y din 20.05.2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. y/07.05.2008 s-au stabilit majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de y lei, calculate pentru perioada 15.01.2003 – 15.04.2008 si prin Decizia de impunere nr. y din 20.05.2008, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. y din 20.05.2008, s-au stabilit majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de yy lei, calculate pentru perioada 25.04.2004 – 15.04.2008 si majorari de intarziere aferente accizei in suma de yy lei, calculate pentru perioada 25.10.2004 – 15.04.2008.

Prin contestatia formulata, societatea nu aduce niciun argument privind majorarile de intarziere calculate si nu depune niciun document din care sa rezulte modul de calcul al accesoriilor contestate.

**In drept**, se fac aplicabile prevederile O.G. nr .92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care prevede:

#### **ART. 119**

*“Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”*

#### **ART. 120**

*“Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”*

Conform prevederilor legale mai sus prezentate, calcularea majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, in virtutea principiului de drept **accessorium sequitur principalae**.

Intrucat în sarcina contestatoarei a fost retinut debitul în sumă totala de yy lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata în suma de yy lei, impozit pe profit în suma de yy lei si accize în suma de ylei si s-a admis suma de yy lei, urmeaza a se respinge contestatia formulata impotriva majorarilor de intarziere pentru suma de yy lei, din care:

- ylei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
  - yy lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
  - yy lei – majorari de intarziere aferente accizei respinsa;
- si admiterea contestatiei pentru suma de yy lei reprezentand majorari de intarziere aferente accizei admisa prin prezenta decizie.

Pentru considerentele aratate și în temeiul art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se:

**DECIDE:**

1. **Respingerea parțială ca neîntemeiată** a contestației formulată de S.C. P S.R.L. cu sediul în municipiul B., str. B-dul Ey, județul Vaslui, pentru suma de **yyy lei**, reprezentând:

- **yyy lei – taxa pe valoarea adăugată;**
- **yy lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;**
- **yy lei – impozit pe profit;**
- **yy lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- **yy lei – accize;**
- **yy lei – majorări de întârziere aferente accizelor.**

2. **Admiterea parțială a contestației** pentru suma de **yy lei** și anularea parțială a deciziei de impunere nr. 344/20.05.2008 pentru suma de **yy lei**, reprezentând:

- **yy lei - accize;**
- **yy lei – majorări de întârziere aferente accizelor.**

3. Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie celor în drept spre a fi dusă la îndeplinire.

4. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit art. 210 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, și poate fi atacată, potrivit art. 218 alin. (2) din același act normativ, la Tribunalul Vaslui în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR COORDONATOR,**