

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
JUDETULUI

D E C I Z I A

Nr. din2007

Privind: solutionarea contestatiei formulata de cu sediul in localitatea, jud. Teleorman, inregistrata la Teleorman sub nr./.....2007.

..... Teleorman a fost sesizata de Teleorman –, prin adresa nr./.....2007, inregistrata la Teleorman sub nr./.....2007, cu privire la contestatia partiala formulata de cu sediul in municipiul, jud. Teleorman, impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr./.....2007, sintetizat in Decizia de impunere nr./.....2007, ocazie cu care a fost transmis si Referatul cu propunerile de solutionare nr./.....2007.

Deoarece in cererea formulata initial, petenta nu a specificat quantumul sumei totale contestate, prin Adresa nr./.....2007, prevalandu-se de prevederile legale, organul de solutionare i-a solicitat sa indeplineasca aceasta cerinta.

Dand curs solicitarii contestatoarea a raspuns prin Adresa inregistrata la Teleorman sub nr./.....2007.

Procedand in temeiul art.213 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cu Adresa nr./.....2007, organul de solutionare i-a oferit organului care a incheiat actul atacat posibilitatea sa se pronunte asupra noilor documente anexate la dosarul cauzei, acesta raspunzand cu Adresa nr./.....2007.

Deasemenea, avand in vedere mentiunile inscrise in Referatul cu propunerile de solutionare nr./.....2007, respectiv ca rezultatele verificarii au fost comunicate organelor de cercetare penala cu Adresa nr./.....2007 (la solicitarea acestora), pentru o mai buna evaluare a situatiei de fapt si de drept, organele de solutionare cu Adresele nr./.....2007 si nr./....., au solicitat I.P.J. Teleorman, precizarea incadrarii aspectelor consemnate in actul de control.

Prin Adresa nr./.....2007, inregistrata la Teleorman sub nr./.....2007, reprezentantii Serviciului de Investigare a Fraudelor mentioneaza ca aspectele individualizate in Raportul de inspectie fiscala nr./.....2007, fac obiectul Dosarului penal nr./...../P/2007.

In conditiile prezentate petenta contesta partial masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr./.....2007, sintetizate in Decizia de impunere nr./.....2007, prin care i-au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare, in quantum total de lei, astfel:

- lei – acciza pentru bere ;
- lei – majorari de intarziere aferente accizei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut la art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fiind indeplinite procedurile de contestare prevazute de lege, DGFP Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin cererea sa petenta a contestat partial masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr./.....2007, sintetizate in Decizia de impunere nr./.....2007, pentru suma in quantum total de lei reprezentand accize pentru bere in quantum de lei si accesorii aferente accizelor in quantum de lei, motivand prin urmatoarele:

- acciza a fost platita de vanzatorul bulgar la organul fiscal din statul de provenienta a berii;

- petenta arata ca o parte din transporturi au fost receptionate in Romania, cu transportul vanzatorului bulgar la sediul societatii, in pretul facturii incluzandu-se si acciza, achitata integral la organul fiscal bulgar;

- apreciaza ca societatea care a introdus in Romania aceste marfuri supuse accizelor a fost, transferul de proprietate efectuandu-se in Romania, unde a fost predata marfa si achitat pretul si nu in Bulgaria. In acest caz, petenta a platit acciza datorata bugetului de stat fiind inclusa in pretul berii, insa obligatia de a vira sumele de bani reprezentand acciza la Administratia Financiara din Romania sau Bulgaria revenea in mod exclusiv societatii

- sustine ca articolul 166 alin. (1) litera a) si f) din Codul fiscal invocat de organul fiscal in Raportul de inspectie fiscala nu este aplicabil situatiei de fapt retinute de acesta, intrucat partenerul bulgar are calitate de antrepozitar autorizat, asa cum este definit de articolul 163 din Codul fiscal, iar marfurile au fost expediate nu in regim suspensiv (cum prevede articolul 166 alin. (1) litera a), ci cu acciza platita, astfel incat regimul suspensiv, definit de articolul 163 litera f) era aplicabil pe teritoriul Romaniei. Pentru a se evita dubla impunere, acciza nu mai trebuia platita inca o data pe teritoriul Romaniei;

- articolul 166 alin. 1 litera f) nu este aplicabil, deoarece in intervalul2007 –2007 societatea nu a avut calitatea de operator inregistrat sau neinregistrat, iar produsele au circulat cu accizele platite pe teritoriul bulgar ce constituie antrepozit fiscal, regimul suspensiv fiind aplicabil pe teritoriul Romaniei, pentru a se evita propria impunere;

- cu aceasta motivare apreciaza ca produsele supuse accizelor nu au fost deja eliberate in consum, in intervalul2007 –2007 societatea avand statutul de comerciant neinregistrat – notiune folosita in articolul 166 alin 3 litera c);

- pentru intervalul2007 –2007 nu datoreaza acciza stabilita de organul fiscal in suma de lei dispozitia emisa avand la baza o interpretare eronata a Codului fiscal si a Codului de procedura fiscala;

- sustinerea organului fiscal, ca la calculul accizei datorate bugetului de stat s-a aplicat coeficientul de 0.43 euro/u.m.(hl)/grad pluto, precizat de art.176 alin 1 din Codul fiscal si nu 0,748E/hl/grad pluto nu este intemeiata, intrucat societatea detine si a inregistrat la organul fiscal o declaratie din partea producatorului bulgar, prin care arata ca partenerul bulgar nu va produce sau comercializa o cantitate mai mare de hl, intrand astfel in categoria micilor producatori, pentru care este aplicabil coeficientul redus de 0.43;

- neconcordanta dintre receptionarea cantitatii de hl si intocmirea facturilor pentru o cantitate de hl apare datorita informatiei eronate trimise de catre partenerul bulgar. Aceasta neconcordanta este creata pentru ca partenerul bulgar a raportat si factura fiscala nr...../.....2007 ce prevede exact cantitatea de hl retinuta a fi neinregistrata, insa aceasta factura nu trebuia inclusa in intervalul2007 –2007, ci in intervalul2007 –2007 cand avea calitatea de operator neinregistrat;

- arata ca in Codul fiscal nici un text de lege nu interzice plata accizei pe teritoriul statului in care marfurile au fost produse daca acestea nu au fost eliberate in consum.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr./.....2007, sintetizat in Decizia de impunere nr./.....2007, se retin urmatoarele:

Inspectia partiala a avut ca obiectiv verificarea aspectelor sesizate prin adresele nr./2007 (emisa de I.P.J. Teleorman – Serviciul de investigare a fraudelor), nr./2007 si/...../.....2007 (emise de – Sectia Teleorman), nr./.....2007 (emisa de –) si adresa inregistrata la-Sectia Teleorman sub nr./...../.....2007(a

Patronatului Societatilor Independente producatoare de bere din Romania) referitoare la modalitatea de calcul a accizei la produsul bere achizitionat din bulgaria de la firma

Perioada supusa inspectie fiscale a fost2007-.....2007;

Procedura de inspectie utilizata a fost controlul total al facturilor emise de catre a notelor de intrare – receptie pentru facturile respective prezentate de catre administratorul societatii.

In urma inspectiei fiscale, cu privire la accize, in temeiul titlului VII din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu titlul VII din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, s-au constatat urmatoarele:

a) in perioada2007 –2007, respectiv2007 –2007 pe timpul transportului, de la furnizorul bulgar la livrarile de bere au fost insotite de facturi externe(invoice), C.M.R., buletine de analiza si certificate de calitate. Nu s-a intocmit la nici un transport document administrativ de insotire(D.A.I.), deoarece produsele accizabile achizitionate nu se aflau in regim suspensiv.

S-a constatat de asemenea, ca pe fiecare factura emisa de firma bulgara se precizeaza ca in pretul marfurilor este inclusa acciza aferenta.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca produsele supuse accizelor au fost eliberate deja in consum, asa cum este prevazut la articolul 166 alin. (1) litera a) coroborat cu litera f) din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu obligatia ca agentul economic sa obtina autorizatia de operator inregistrat sau neinregistrat, care prevede ca eliberarea pentru consum reprezinta: „a) orice iesire, inclusiv ocazionala a produselor accizabile din regimul suspensiv”, „f) receptia de catre un operator inregistrat sau neinregistrat de produse accizabile, deplasate de la un antrepozit fiscal dintr-un alt stat membru al Uniunii Europene”

La control se constata ca agentul economic nu a calculat, inregistrat si virat acciza la bugetul consolidat al statului pentru cantitatile de bere achizitionate de la firma Au fost incalcate prevederile articolului 192 litera b) si d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal punctul 18 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 aprobate prin HG 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele prezentate in baza prevederilor legale mentionate in timpul controlului, pentru perioada2007-.....2007, reprezentantii au calculat in sarcina agentului economic acciza in suma de lei(anexa nr. 1).

b) pentru perioada2007 –2007, agentul economic avand calitatea de operator neinregistrat a solicitat pentru aprovizionarile efectuate in acest interval in baza art. 185 aferent Titlului VII din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal si a obtinut autorizatii de achizitionare in regim suspensiv de la plata accizelor, in numar de 8 (fata de care la data de2007 a inregistrat in evidenta contabila suma de lei reprezentand acciza si a calculat si virat la bugetul statului acciza in suma de lei), emise de Teleorman pentru aprovizionarile cu bere de la firma bulgareasca

Urmare controlului s-a constatat ca pentru cantitatea de bere achizitionata, agentul economic a utilizat la calculul accizei datorate bugetului de stat un nivel al accizei de 0.43 euro/u.m. corespunzator producatorilor independenti mici. In aceasta situatie, organul de inspectie fiscala aplica agentului economic in calitatea sa de comerciant en gross coeficientul de 0.748%, acesta neavand calitatea de producator.

Deasemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a utilizat in mod eronat cursul de revenire (euro/lei), de la data receptiei si nu cel de la2006, incalcand astfel prevederile art. 218 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele prezentate, in timpul controlului, pentru perioada2007-.....2007 s-a calculat in baza temeiului legal mai sus citat o diferenta de acciza fata de evidenta contabila in suma de lei (anexa nr. 1. a).

Pentru acciza stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscale pe perioada2007 –2007 in suma de lei si pe perioada2007 –2007 in suma de lei

au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada2007 –2007 in suma de lei, iar pentru perioada2007 –2007 in suma de lei.

c) In perioada2007 –2007 si receptionat o cantitate de hl.

Urmare a controlului efectuat de Departamentul Central al Vamilor din Bulgaria pe perioada2007 –2007, a intocmit facturi catre pentru cantitatea de hl, asa cum rezulta din adresa nr. /2007.

Rezulta astfel o diferenta in minus receptionata de firma romaneasca de hl.

Organele de inspectie fiscala nu isi insusesc explicatiile date de administratorul petentei din anexa nr. 3 la actul de control, mentinand constatarile inscrise in acesta.

III Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retine:

Societatea comerciala, cu sediul social in localitatea, judetul Teleorman, este inregistrata la O.R.C. Teleorman sub nr., are Cod unic de inregistrare, atribut fiscal RO, cu obiect principal de activitate declarat: Comert cu ridicata al zaharului, ciocolatei si produselor zaharoase, Cod CAEN, fiind reprezentata de D-1, in calitate de administrator.

Cauza supusa solutionarii este daca Teleorman se poate investi cu solutionarea pe fond a cererii, in conditiile in care abaterile de natura financiar – fiscala constatate de organele de inspectie fiscala, formeaza obiectul cercetarilor organelor de urmarire si cercetare penala.

De asemenea de a certifica daca intreaga suma contestata a fost stabilita prin actul administrative fiscal atacat.

In fapt, prin Adresele nr. /2007 (emisa de IPJ Teleorman – Serviciul de investigare a fraudelor), nr. /2007 si / TR /2007 (emise de – Sectia Teleorman), nr. /2007 (emisa de –) si adresa inregistrata la – Sectia Teleorman sub nr. / TR /2007 (a Patronatului Societatilor Independente producatoare de bere din Romania), unitatile in cauza au solicitat din cadrul verificarea aspectelor referitoare la activitatea comerciala desfasurata de

Inspectia fiscala partiala efectuata la petenta, a concluzionat ca petitionara nu a calculat, inregistrat si virat la bugetul consolidat al statului acciza pentru cantitatile de bere achizitionate de la firma, incalcand astfel prevederile impuse de legiuitor.

Deasemena petitionara a utilizat un nivel al accizei necorespunzator (aplicabil producatorilor independenti mici) si a folosit in mod eronat cursul de revenire (euro/lei).

Organele de solutionare constata ca in mod corect si legal au procedat organele de inspectie fiscala, incadrand faptele petitionarei si stabilindu-i suplimentar de plata accize pentru bere in quantum total de lei respectiv accesorii pentru neplata in termen a acesteia, in quantum total de lei, reprezentand majorari de intarziere.

In solutia ce urmeaza a fi adoptata organele de solutionare au avut in vedere solicitarea I.P.J.....-Serviciul de Investigare a Fraudelor nr. /2007 potrivit careia pentru definitivarea verificarii operative la – si stabilirea caracterului fenomenelor economice desfasurate de aceasta, este necesara efectuarea unei inspectii fiscale, **ale carei rezultate sa fie comunicate organelor de cercetare penala.**

Urmare solicitarii, Raportul de inspectie fiscala nr. /2007, impreuna cu Decizia de impunere nr. /2007, cuprinzand constatările organelor de inspectie fiscala , asupra obligatiilor bugetare datorate de, au fost inaintate organelor de cercetare penala cu Adresa nr. /2007, pentru a se pronunta vis-a-vis de natura abaterilor financiar fiscale constatate (corespondenta purtata in acest sens regasindu-se anexata in xero-copie la dosarul cauzei).

Deasemenea pentru o justa evaluare a situatie de fapt si de drept a cauzei dedusa judecatii, organele de solutionare au solicitat Inspectoratului de Politie al Judetului Teleorman – Serviciul de Investigare a Fraudelor prin Adresele nr./.....2007 si nr./.....2007 sa mentioneze daca face obiectul cercetarilor penale pentru debitele stabilite reprezentand accize si accesorii aferente accizelor in cuantumul contestat.

Raspunsul reprezentantilor I.P.J. Teleorman nr./.....2007, inregistrat la Teleorman sub nr./.....2007, mentioneaza citam: „**aspectele consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala asupra privind inregistrarea si virarea la bugetul statului a accizei pentru cantitatea de bere achizitionata de la firma cu sediul in orasul face obiectul d.p.(dosarului penal) nr./p/2007, aflat in lucru la Serviciul de investigare a Fraudelor**”.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 214 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 214

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârșirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistentia unui drept care face obiectul unei alte judecati;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea[...];

[...]

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare suplimentare reflectate de Raportul de inspectie fiscala nr./2007 si Decizia de impunere nr./2007 si stabilirea caracterului abaterilor savarsite, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat comiterea unor abateri de natura financiar-fiscala (mentionate in considerentele de fapt), de catre autoarea cererii, abateri incadrate de organele de cercetare penala in dispozitiile art. 9 lit. a). din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate, potrivit principiului de drept: << **penalul tine in loc civilul**>>, consacrat prin art. 19 alin.(2) din Codul de procedura penala, respectiv:

* Codul de procedura penala, republicat (M.O. 78/30.04.1997), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

Actiunea adresata instantei civile

ART. 19

[...]

(2) Judecata in fata instantei civile se suspenda pina la rezolvarea definitiva a cauzei penale.

[...]

Ca o consecinta a solutiei ce urmeaza a fi adoptata, organele de solutionare vor transmite dosarul contestatiei organului care a efectuat inspectia fiscala, conform prevederilor pct. 10.4 din ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

10.4. Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestatiei se transmite, dupa caz, organului care a efectuat inspectia fiscala, urmand ca acesta sa fie restituit, la incetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de solutionare competent.

[...]

<<In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal, pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare (citat), coroborate cu dispozitiile pct. 10.5 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F 519/2005.>>

[...]

10.5. Organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art. 183 alin. (1)[art. 214 alin(3) dupa a trei-a republicare a O.G. nr. 92/2003] din Codul de procedura fiscala, republicat, numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un in scris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie insotita de rezolutia motivata, atunci cand suspendarea a fost pronuntata pana la rezolvarea cauzei penale.

[...]

In ceea ce priveste obligatia suplimentara de plata principala, formata de acciza pentru bere, organele de solutionare constata o diferenta de lei intre suma contestata de de fata de suma comunicata de organele care au incheiat actul atacat de lei.

In vederea clarificarii acestui aspect, organele de solutionare s-au adresat prin cererea nr./.....2007, primind in acest sens raspuns prin Adresa nr./.....2007. Fata de acestea se retine prin detalierea debitelor suplimentare (asa cum de altfel o reflecta si anexa nr. 2 la actul de control atacat) ca suma (corecta) stabilita suplimentar in sarcina petitionarei este de lei (susceptibila de a fi contestata) si nu lei (contestata in mod eronat de petenta).

In conditiile prezentate urmeaza sa fie respinsa cererea formulata de ca ramasa fara obiect pentru suma de lei, in temeiul pct. 13.1 lit. c) din Ordinul Presedintelui ANAF nr.519/2005 respectiv:

[...]

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrative fiscal atacat [...]

[...]

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, **Teleorman** nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, motiv pentru care **va suspenda solutionarea cauzei**, pentru suma totala contestata de lei.

Pentru considerentele de **fapt** si de **drept** expuse, in temeiul H.G. nr.386/2007 privind organizarea Ministerului Economiei si Finantelor, cu modificarile si completarile ulterioare, a

H.G. nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman,

D E C I D E :

Art. 1. Se suspenda solutionarea pe fond a contestatiei formulata de cu sediul in mun., judetul, pentru suma de lei constituita din:

- lei – acciza pentru bere ;
- lei – majorari de intarziere aferente accizei.

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata, la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii.

Art.2. Se respinge ca ramasa fara obiect contestatia formulata de cu sediul in mun., jud. Teleorman pentru suma de lei reprezentand acciza pentru bere.

Art. 3. Dosarul cauzei va fi transmis – Teleorman, urmand ca dupa incetarea motivelor care au determinat suspendarea, aceasta sa remita dosarul organului de solutionare competent, in vederea reluarii procedurii administrative, in conditiile legii.

Art. 4 Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art. 5 Prezenta a fost redactata in 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

Art. 6 Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,