



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 217 din 24.10.2012

Privind: soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L. cu sediul în com., jud. Teleorman, înregistrată la A.F.P. sub nr./.....2012, respectiv la D.G.F.P. Teleorman, sub nr./.....2012.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman – Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizat de Administrația Finanțelor Publice prin Adresa nr./.....2012, cu privire la contestația formulată de **S.C. S.R.L.**, cu sediul în com., jud. Teleorman, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr./.....2012.

Din documentele care formează dosarul cauzei se reține faptul că prin contestația din data de2012, **înregistrată la Administrația Finanțelor Publice sub nr.**, petenta solicită anularea Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr./.....2012 și restituirea sumei de lei reprezentând taxă pentru emisiile poluante.

Deoarece cererea petentului nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de pct. 2.2 și respectiv 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv în ceea ce privește depunerea împuternicirii în original, organele de soluționare au solicitat petiționarei prin Adresa nr./.....2012, să îndeplinească procedura, însă, până la data întocmirii prezentei, petenta nu a înțeles să dea curs acestei solicitări.

Obiectul cererii contestatoarei îl constituie suma de lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule.

În cauză nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **în ceea ce privește depunerea împuternicirii în original.**

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L. cu sediul în com., jud. Teleorman a contestat Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2012 (in fapt Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr./.....2012) emisă de organul fiscal abilitat, respectiv A.F.P., solicitând si restituirea sumei de lei reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule, susținând în sprijinul contestatiei următoarele:

Actul administrativ a carui revocare o solicita este nelegal intrucat incalca prevederi cuprinse in tratatele la care Romania este parte, acestea avand prioritate fata de dreptul intern dupa data aderarii la UE – 01.01.2007.

Consecinta celor ce preced este ca inmatricularea in Romania a unui autoturism inmatriculat pentru prima data intr-un alt stat membru UE, unde s-a platit deja o taxa de poluare, nu poate fi supusa din nou taxarii cu acelasi gen de taxa, incalcandu-se principiul evitarii dublei impuneri.

Nefiind in ipoteza unei „prime inmatriculari” a autoturismului, ci in ipoteza „inmatricularii subsecvente, in Romania” – in cauza nu sunt incidente dispozitiile art. 5 din O.U.G. nr. 50/2008, ci dispozitiile art. 23 CE, 25 CE, 90 din Tratatul UE care se aplica cu prioritate fata de dreptul intern.

In speta, S.C. S.R.L. a solicitat inmatricularea autoturismului marca (tip, categ. Auto M1, norma de poluare E3, serie sasiu, nr. omologare, nr. identificare, an fabricatie 2001, serie carte auto, care a fost inmatriculat pentru prima data in Germania la data de2001), la ghiseul inmatriculari auto si a fost refuzat de catre reprezentantul institutiei ca urmare a lipsei documentului privind achitarea taxei pe poluare. A achitat taxa pentru a putea inscrie autoturismul in circulatie, insa solicita restituirea acesteia intrucat statul roman a incasat aceasta suma cu incalcarea unei norme europene, imperative si obligatorii.

Prevederile art. 214¹ – 214³ Cod fiscal roman au fost deja declarate de instantele romanesti ca fiind neconforme cu dispozitiile art. 90 din Tratatul UE si taxa de poluare nu este conforma cu Tratatul UE, respectiv cu art. 25, art. 28 si art. 90, aceasta pentru ca taxa de poluare s-ar percepe numai pentru autoturismele inmatriculate in Uniunea Europeana si reinmatriculate pentru prima data in Romania, in timp ce pentru autoturismele deja inmatriculate in Romania, la o noua inmatriculare taxa nu mai este perceputa.

Art. 90, par. 1 din Tratatul Constitutiv al Uniunii Europene prevede ca „Nici un stat membru nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natura, mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale similare”; scopul general al art. 90 este acela de a asigura libera circulatie a marfurilor.

Jurisprudenta Curtii Europene este in acelasi sens: hotararea CJE in cauza Weigel (2004); obiectivul reglementarii comunitare este asigurarea liberei circulatii a marfurilor intre statele comunitare in conditii normale de concurenta, prin eliminarea oricarei forme de protectie care decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii fata de produsele provenind din alte state membre; rostul acestor reglementari este de a interzice discriminarea fiscala intre produsele importate si cele similare autohtone.

In cauza sunt aplicabile in mod direct dispozitiile din dreptul comunitar, care au prioritate fata de dreptul national, fapt ce rezulta din art. 148 din Constitutia Romaniei conform cu care „ca urmare a aderarii, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare”.

Prin Legea nr. 157/2005 de ratificare a Tratatului de aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana, statul nostru si-a asumat obligatia de a respecta dispozitiile din tratatele originare ale Comunitatii, dinainte de aderare.

Deoarece in Romania, stat comunitar, nu se percepe nici un fel de taxa pentru autoturismele produse si inmatriculate ori reinmatriculate in tara noastra, dar se percepe o astfel de taxa pentru autoturismele inmatriculate deja in celelalte state comunitare si reinmatriculate in Romania dupa aducerea acestora, aici, petenta apreciaza ca exista o diferenta de tratament, ceea ce constituie o discriminare a regimului juridic fiscal si contravine dispozitiilor mentionate din Tratatul CEE si se incalca principiul libertatii circulatiei marfurilor prin dezavantajarea, direct sau indirect, a autoturismelor din celelalte tari membre UE, in competitia cu produsele similare autohtone.

Pentru aceste motive, petenta solicita anularea deciziei de calcul al taxei pe poluare ca nelegala si netemeinica si restituirea sumei de lei achitata cu titlul de taxa pe poluare.

II. Prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. din2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice, se stabilește în sarcina contestatoarei o obligație fiscală în cuantum de lei, la solicitarea sa, în vederea efectuării primei înmatriculări în România a unui autovehicul, marca, Tip, categ_auto M1, Norme poluare E 3, Serie sasiu, Nr. omologare, Nr. de identificare, An fabricație 2001, Serie carte auto, cu data primei înmatriculări în afara teritoriului României2001.

Taxarea, care s-a efectuat la cerere, a avut în vedere dispozițiile Legii nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, cu modificările și completările ulterioare.

Din aplicarea elementelor de calcul prevăzute de actul normativ mai sus precizat, a rezultat taxa pentru emisiile poluante pentru autovehicule la nivelul celei contestate, respectiv lei.

Decizia în cauză reprezintă titlu de creanță și constituie înștiințare de plată conform legii.

De asemenea, în actul atacat se menționează faptul că Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. din2012 poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, potrivit art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art. 209, alin. (1) din același act normativ.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L. are sediul în com., jud. Teleorman și se identifică prin C.I.F.

Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care S.C. S.R.L. nu a respectat condițiile procedurale obligatorii referitoare la depunerea înputernicirii în original.

În fapt, din documentele aflate la dosarul cauzei se reține faptul că la solicitarea petentului, formulată prin Cererea nr./.....2012, A.F.P. a întocmit Referatul de calcul al taxei pe poluare pentru autovehiculele nr./.....2012, respectiv Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehiculele nr./.....2012, prin care s-a stabilit în sarcina S.C. S.R.L. de plată, taxa pentru emisiile poluante în cuantum de lei.

Petentul a solicitat întocmirea acestor documente în vederea înmatriculării în România a autovehiculului marca (cu caracteristicile în detaliu descrise anterior), consimțind să achite în data de2012 suma de lei, conform extrasului de cont emis de Trezoreria municipiului

Ulterior, în data de2012, S.C. S.R.L. a înregistrat la A.F.P. contestația sub nr.

Analizând documentele care formează dosarul cauzei, organele de revizuire au constatat faptul că cererea formulată de S.C. S.R.L. prin Avocat **nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii avocațiale.**

În condițiile prezentate, deoarece cererea petentului nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv în ceea ce privește depunerea împuternicirii în original, organele de soluționare au solicitat petiționarei prin Adresa nr./.....2012, să îndeplinească procedura.

Însă, deși a confirmat primirea acestei solicitări în data de2012 (așa cum se reține din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), până la data întocmirii prezentei nu a înțeles să dea curs acestei solicitări.

Având în vedere aceste argumente de fapt, organele de soluționare rețin că **în principal, nedepunerea împuternicirii atrage imposibilitatea antamării fondului cauzei.**

În drept, soluționarea cauzei se regăsește în dispozițiile art. 206, alin. (1), lit. e), art. 213, alin. (5) și art. 217, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv coroborate cu dispozițiile pct. 2.3, pct. 2.4, pct. 3.2. și pct. 12.1, lit. b) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căreia:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.***

<<Nerespectarea condițiilor procedurale în ceea ce privește depunerea împuternicirii, atrage sancțiunea respingerii acesteia pe considerente procedurale.>>

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei. [...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

2.4. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei.

[...]

3.2. Dosarul contestației va cuprinde: [...] împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, după caz, [...]

<< Deși organele de soluționare au solicitat contestatorului prin Adresa nr./.....2012, să îndeplinească procedura (să depună împuternicirea avocațială în original), petenta confirmând primirea acestei solicitări în data de2012, aceasta (S.C. S.R.L.) nu a înțeles să dea curs acestei solicitări, până la data întocmirii acestei decizii de soluționare, respectiv data de2012 (**termenul limită de răspuns de 5 zile fiind depășit**).>>

[...]

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;

[...]

Astfel, se reține faptul că în vederea soluționării cererii, organul de revizuire este obligat ca premergător întocmirii unei soluții care să vizeze fondul cauzei, să se pronunțe asupra îndeplinirii ori nu a condițiilor procedurale, pronunțându-se cu prioritate asupra excepțiilor de procedură; **caz în care, dacă se constată că acestea nu sunt respectate, nu mai există cadru legal pentru a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

În raport de considerentele expuse, întrucât autorul cererii a formulat contestație prin Avocat și nu a respectat procedura impusă de legiuitor privind depunerea împuternicirii avocațiale în original, pe cale de consecință a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului

Teleorman, urmând ca aceasta să fie respinsă pe considerente procedurale (ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală), cu consecința menținerii constatărilor din decizia atacată.

*
* *
*

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman**

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală contestația formulată de **S.C. S.R.L.**, cu sediul în com., jud. Teleorman, pentru suma în quantum total de lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule, **menținându-se în consecință cele stabilite prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr./.....2012.**

Art. 2. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art. 3. Prezenta a fost redactată în 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art. 4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv