

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 8 din 2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin adresa nr.../2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** cu sediul in judetul Harghita.

Prin Decizia nr.56/2005 emisa in solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva masurilor dispuse prin actul constatator nr. ... din 2005, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea solutiei definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin Sentinta civila nr.2550 pronuntata in sedinta publica din 16 iunie 2006 de Tribunalul Harghita, mentinuta prin Decizia nr.630/R pronuntata in sedinta publica din 21 septembrie 2006 de Curtea de apel Targu Mures - Sectia comerciala si de contencios administrativ, irevocabila, transmisa de Compartimentul juridic cu adresa nr.../2007, se admite in parte actiunea societatii si se anuleaza Decizia nr.56/2005, dispunand solutionarea pe fond a contestatiei in cauza.

Contestatia a fost formulata impotriva actului constatator nr. .. din 2005, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand drepturi de import.

Avand in vedere hotararile instantelor susmentinate si constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.177 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se reia procedura de solutionare a contestatiei formulata de SC X SRL.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea Ciuc, sub nr.../2005, societatea contestatoara solicita anularea actului constatator nr.../2005 invocand in sustinere urmatoarele motive:

SC X SRL a incheiat cu firma austriaca Y Marbach un contract de leasing avand ca obiect autoturismul marca ..., prezentand la biroul vamal Miercurea-Ciuc, factura pro-forma din 2001 si declaratia vamala IM 5 nr.../2001 beneficiind atat de regimul vamal de admitere temporara pe toata durata contractului de leasing potrivit art. 27 din OG 51/1997 republicat, cat si de concesiile tarifare pentru produse de origine. Regimul de admitere temporara a fost incheiat pe baza facturii cu valoarea reziduala f.n. din 2002 si a declaratiei vamala IM 4 nr. I .../2002.

In urma unui control ulterior efectuat de autoritatea vamala romana s-a retinut ca factura ...2002 este falsa si drept consecinta prin actul constatator nr... din 2004 s-au recalculat drepturile vamale stabilindu-se o diferenta de incasat de ... ROL.

Impotriva acestui act constatator societatea a formulat contestatie care a fost solutionata in sensul admiterii ei prin decizia nr.35 din 2004, cu consecinta desfiintarii actului constatator, retinandu-se in motivare ca intocmirea actului constatator s-a bazat in intregime pe comunicarea autoritatii vamale austriece privind produsele de origine, fara a se face o verificare la importator potrivit prevederilor art.61 alin.2 din Legea nr.141/1997.

Ulterior desfiintarii actului constatator in perioada ...2005 societatea a fost supusa unui control, avand ca tematica tocmai verificarea modului de determinare, inregistrare si plata a obligatiilor fiscale aferenta unei operatiuni de leasing, derulata in perioada noiembrie 2001-noiembrie 2002.

In procesul-verbal incheiat si inregistrat sub nr. .. din 2005 se constata ca societatea a achizitionat in sistem leasing autoturismul .., iar singura deficiente consta in faptul ca societatea nu a calculat si achitat TVA aferenta avansului si ratelor de leasing. Debitele stabilite cu acest titlu au fost achitate cu chitanta nr... din 2005, asa cum se consemneaza in procesul-verbal. S-a mai constatat si faptul ca operatiunea de leasing s-a inregistrat ulterior in contabilitate, iar autoturismul conform fisei de evidenta a mijloacelor fixe figureaza in patrimoniul societatii.

In totala contradictie cu constatarea din procesul-verbal, prin actul constatator nr. ... din 2005 Biroul vamal Miercurea-Ciuc ia din nou masura recalcularii drepturilor cu motivarea ca in urma verificarilor efectuate prin intermediul IGPR-Biroul National Interpol a rezultat ca contractul de leasing nr.../2001 este fals.

Societatea considera, ca masura dispusa este vading nelegala, deoarece asupra autenticitatii unui in scris nu se poate pronunta un organ de cercetare, in speta Inspectoratul Judetean de Politie Harghita, singura abilitata in acest sens este instanta judecatoreasca. In acest sens societatea invoca prevederile art.177-184

din Codul de procedura civila, art.290 din Codul penal, precum si art.14 alin.3 lit.a) si art.348 din Codul de procedura penala.

In consecinta, societatea considera, ca un in scris sub semnatura privata, in speta contractul de leasing, se bucura de forta probanta prevazuta de art.1176 din Codul civil si este opozabil fata de terti. Atat timp cat in cadrul unei proceduri jurisdictionale actul nu este inlaturat ca fals, el isi produce toate efectele. Nici o autoritate nu se poate substitui justitiei, deci punctul de vedere al organului de cercetare nu poate constitui temei pentru calificarea contractului ca fals si pentru a recalcula drepturile vamale, asa cum s-a procedat prin actul constatator.

Societatea prin contestatia depusa solicita si suspendarea executarii actului constatator, invocand prevederile art. 179 din OG 92/2003 si faptul ca punerea in executare a unui act vadit nelegal este de natura sa declanseze noi proceduri judiciare cu cheltuieli de judecata.

II. Inspectoratul de Politie al Judetului Harghita prin adresa nr.../P/2005 a solicitat Biroului vamal Miercurea Ciuc, recalcularea obligatiilor vamale prin incheierea de act constatator privind drepturile vamale, intru-cat in urma verificarilor efectuate, prin intermediul Inspectoratului General al Politiei Romane - Biroul National Interpol, la firma austriaca Y s-a constatat ca contractul de leasing nr.../2001, care a stat la baza acordarii regimului vamal de admitere temporara, este fals.

Pe baza adresei susmentionate, invocand art. 61 din Legea 141/1997, art.55 si 107 din HG 1114/2001, Biroul vamal Miercurea Ciuc constata ca bunurile nu au fost introduse in tara cu respectarea art.27 din OG 51/1997, anuland regimul vamal acordat la vamuirea marfii, ca operatiune de leasing. Prin actul constatator nr.../2005 s-a facut recalcularea drepturilor de import, stabilind suplimentar suma de ... RON.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca operatiunea de introducere in tara a autoturismului ce a facut obiectul declaratiei vamale pentru operatiunea temporara nr. .../2001, incheiata prin declaratia vamala de import nr. .../2002, la valoarea reziduala declarata, reprezinta o operatiune de leasing, astfel cum este aceasta definita de Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, republicata, sau reprezinta in fapt o operatiune de import.

In fapt, SC X SRL a dobandit un autoturism marca ... din Austria, prezentand la Biroul vamal Miercurea Ciuc factura proforma f.n.

din 2001 si declaratia vamala IM 5 nr.I .../2001, a beneficiat de admitere temporara pe perioada contractului de leasing. Regimul de admitere temporara a fost incheiat pe baza facturii cu valoarea reziduala f.n. din 2002 si a declaratiei vamala IM 4 nr. I .../2002, beneficiand de facilitatile prevazute de art.27 alin. 1 si 4 din OG nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicat, adica de exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import si de vamuirea bunurilor la valorile reziduale.

Biroul vamal Miercurea Ciuc, in urma adresei nr.../P/2005 a IPJ Harghita, a reclaculat drepturile de import anuland regimul vamal acordat la vamuirea marfii, ca operatiune de leasing, stabilind drepturile vamale ca import definitiv.

Constatarile organelor vamale s-au bazat pe documentele transmise de administratia vamala austriaca, prin intermediul Biroului national Interpol din cadrul Inspectoratului General al Politiei Romane.

Din analiza acestor documente, s-a retinut ca acestea se refera la acelasi autoturism pentru care titularul operatiunii de import era SC X SRL, dar documentele transmise de la firma austriaca Y se refera la SC Z SRL cu sediul in ..., adica Y ca vanzator, iar SC Z SRL ca cumparator.

Aceste documente sunt: conventia de vanzare cumparare incheiata la data de 2001, factura din 2001 in valoare de ... ATS cu TVA, chitanta intrare casa din 2001 in valoare de ... ATS, prin care SC Z SRL a achitat in numerar c/val. autoturismului, declaratia vamala de export din 2001 prin care Y exporta definitiv autoturismul catre SC Z SRL, chitanta iesire casa din 2001, prin care Y restituie catre SC Z SRL suma de ... ATS reprezentand TVA dupa autoturismul exportat. Aceste documente se afla, in copii, in dosarul cauzei in limba germana si traducerea acestora in limba romana.

Mai mult, prin procesul verbal de audiere incheiat de Vama principala din Viena, in calitate de instanta financiara de gradul I, in data de 2004 proprietara firmei Y, WT, declara ca in anii 1998 - 2002 SC Z SRL, prin domnii SV si T, a cumparat de la aceasta firma cca. 20 autoturisme folosite si avariate, toate cu destinatia pentru export definitiv in Romania cu returnarea TVA.

In concluzie, fara ca organul de solutionare a contestatiei sa puna in discutie falsitatea contractului de leasing, se rezulta ca operatiunea vamala reala era un import definitiv efectuat de catre SC Z SRL, fapt care nu se rezulta din actul constatator emis de organele vamale, fiind incheiat din oficiu fara un control vamal ulterior.

In drept, cu privire la controlul vamal ulterior, la data intocmirii actului constatator atacat, erau in vigoare prevederile art. 61

alin.1 si 2 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) **În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla în posesia acestor acte sau detine informatii în legatura cu acestea.** De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista."

Din dosarul cauzei se rezulta ca intocmirea actului constatator s-a facut din oficiu neefectuand nici o verificare potrivit prevederilor art.61/2 din Codul vamal si Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior aprobat prin DECIZIA Nr. 633 din 14 martie 2001 emisa de directorul general al Directiei Generale a Vamilor.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul prevederilor art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede ca: "**prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare,**" se va desfiinta actul constatator nr.../2005, contestat, urmand ca organele vamale sa reverifice operatiunile vamale, avandu-se in vedere cele retinute prin prezenta decizie si procedura referitoare la controlul vamal ulterior.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei faptul ca contestatia impotriva actului constatator nr.../2004 a fost solutionata in sensul admitterii ei prin decizia nr.35/2004 cu consecinta desfintarii actului constatator, motiv invocat de contestatoara, avand in vedere ca Directia generala a finantelor publice Harghita prin aceasta decizie nu a admis contestatia respectiva, ci a desfiintat actul constatator contestat si a dispus incheierea unui nou act administrativ, prin verificarea operatiunilor vamale conform procedurii de control vamal ulterior. Astfel organele vamale au emis actul constatator nr.../2005 pe baza elementelor noi aparute in urma investigatiilor facute de organele de politie in colaborare cu Biroul Interpol si administratia vamala austriaca, dar fara sa execute in intregime decizia de desfiintare susmentionata referitor la controlul vamal ulterior, astfel si pentru acest motiv se impune reverificarea operatiunilor vamale in cauza.

In ce priveste capatul de cerere privind suspendarea executarii actului constatator, prin desfiintarea acestuia, a ramas fara obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.184 alin.3 si art. 186 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

Desfiintarea actului constatator nr. ... din 2005, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand drepturi de import, urmand ca organele vamale sa reverifice operatiunile vamale, avandu-se in vedere cele retinute prin prezenta decizie si procedura referitoare la controlul vamal ulterior.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,