



DECIZIA NR. din2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de dl. M.I., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din,2008 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea prin adresa nr. din2008 asupra contestației formulată de **dl. M.I.**, din loc. Râmnicu Vâlcea, str....., nr....., Bl.....,, jud. Vâlcea, înregistrată la aceasta sub nr. din2008.

Contestația are ca obiect suma de lei stabilită prin Decizia de impunere nr. /2008 și a procesului verbal încheiat la data de2008, întocmite de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea, comunicate la data de2008, conform procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare nr., anexat în copie la dosarul contestației, reprezentând :

- lei impozit pe venit
- lei accesorii aferente impozitului pe venit .

Contestația este semnată de domnul Mielcioiu Ion .

Petentul a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la 31.07.2007 .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **dl. M.I.**, înregistrată sub **nr. din2008 si numarul /2008 .**

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta următoarele :

A. Petentul contestă Decizia de impunere nr. din2008 și Procesul verbal încheiat la data de2008, motivând următoarele :

Petentul susține că în urma verificării fiscale la SC R SRL, finalizată prin raportul de inspecție fiscală la data de2005, organele de inspecție fiscală au constatat că în balanța de verificare întocmită la 31.12.2007 figurează cu sold creditor al contului 4551 “ Asociații conturi curente “ în sumă de lei, sumă ce a fost depusă în societate de **dl.**

M.I., din care acesta poate justifica proveniența cu documente a sumei de lei, iar diferența de lei nu poate fi justificată

Petentul susține că banii provin din vânzarea unui teren în suprafață de mp conform contractului de vânzare-cumpărare încheiat între **dl. M.I.**, și SC R I SRL .

Petentul arată că în mod nelegal organele de inspecție fiscală au constatat că nu au fost justificați cu documente de proveniență banii împrumutați societății R SRL pentru suma de lei prin invocarea prevederilor art.78, alin.2 din Legea nr.571/2003 .

Petentul susține că potrivit Codului civil și Legii contabilității nr.82/1991, pe parcursul funcționării societății a împrumutat societatea cu diverse sume de bani necesari achiziționării de investiții importante care au produs în societate venituri impozabile .

Astfel, petentul arată că suma de lei a fost virată din contul personal al persoanei fizice M.I. în contul societății R, conform extraselor de cont anexate prezentei plângeri și contractelor civile întocmite în acest sens, documente care au fost prezentate și organului fiscal însă acesta a refuzat să le ia în considerare, iar pentru aceste sume împrumutate nu s-a cerut dobândă .

Petenta arată totodată că a fost justificată proveniența sumei de lei cu documente care atestă vânzarea unor bunuri din patrimoniul personal, care au fost impozitate la momentul tranzacției de notar, sau consignație, iar diferența de lei a fost împrumutată de la diverse persoane fizice pe bază de contract .

Petentul arată că încadrarea făcută de organele fiscale în prevederile art.78, alin.2 din Legea nr.571/2003 este greșită și nelegală, întrucât veniturile realizate de persoanele fizice, respectiv împrumuturile acordate nu se regăsesc nominalizate și asimilate veniturilor impozabile potrivit prevederilor art.65, alin.1, lit.b din Codul fiscal .

Petentul susține că a fost justificată suma de lei cu documente care atestă vânzarea unor bunuri din patimoniu personal, care au fost impozitate la momentul tranzacției de notar, sau consignație iar diferența de lei a fost împrumutată de la diverse persoane fizice pe bază de contract .

Astfel, petentul arată că încadrarea în prevederile legale ale art.78, alin.2 este nelegală, întrucât aceste venituri nu fac parte din cele menționate la acest articol legal, iar art.7, alin.1, pct.1 din codul fiscal definește noțiunea de activitate, ca fiind orice activitate desfășurată de o persoană fizică în scopul obținerii de venituri, iar scopul este de a stabili cadrul legal pentru impozitele și taxele reglementate de art.2, rezultând fără echivoc că împrumuturile acordate nu pot fi asimilate veniturilor impozabile .

Petentul susține că împrumuturile acordate de diverse persoane fizice nu pot fi asimilate veniturilor impozabile întrucât ele nu rezultă dintr-o activitate economică, ele fiind reglementate potrivit pct.7.5 din OMF nr.1752/2005 ca datorii și nu ca venituri impozabile .

În concluzie, petentul solicită admiterea acțiunii și Desființarea Deciziei de impunere nr. /2008 pentru suma de lei ca fiind nelegală și netemeinică .

B. Din actul administrativ fiscal contestat, rezulta următoarele :

D I. M.I., are domiciliul în Rm.Vâlcea, Str....., județul Vâlcea .

Prin procesul verbal încheiat la data de2008, la SC R SRL, organele de inspecție fiscală au constatat că în balanța de verificare încheiată la data de 31.12.2007 figurează în contul 4551, depuneri de numerar de către administratorul societății în sumă totală de lei din care acesta nu a putut justifica suma de lei .

Din verificarea documentelor de evidenta fiscala si anume fisele fiscale depuse de SC R SRL pentru d-na M.M. si **dl. M.I.**, in perioada 2003-2007 , organele de inspectie fiscala au stabilit ca acestia au obtinut venituri de natura salariala in suma totala de lei, venituri pentru care acestea au apreciat ca pentru familia compusa din 4 membri nu acopera nici macar traiul zilnic si respectiv costul casei situate in Rm. Valcea, str., locuinta P+E, cu atit mai mult cu cit societatea nu a repartizat in aceiasi perioada dividende din profitul anual .

Din **Decizia de impunere nr. din2008**, rezultă că **dl. M.I.**, nu a putut prezenta documente justificative de proveniență a banilor depuși la societate, fiind astfel încălcate prevederile art.78, alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal .

În **procesul verbal încheiat la data de2008**, se mai menționează ca pentru veniturile în suma de lei pentru care **dl. M.I.**, nu a putut prezenta documente de proveniență, în conformitate cu prevederile art.79 alin (1) din Legea 571/2003 organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe venit în sumă de lei și accesorii în sumă de ... lei.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei **Ron** reprezentând impozit pe venit și accesorii aferente acestuia, stabilită de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Rm. Vâlcea, este legal datorată de **dl. M.I.**, din localitatea Rm. Vâlcea .

Cauza supusă soluționării este dacă impozitul pe venit și accesorii aferente acestuia în suma de lei sunt legal datorate de **dl. M.I.**, din localitatea Rm. Vâlcea în condițiile în care urmare plingerii penale formulate de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Ramnicu Valcea - Structura de Inspecție Fiscală în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr. ... din2008.02.2008 și Procesul verbal încheiat la data de2008, Parchetul de pe lângă Tribunalul Valcea, s-a pronunțat prin Rezoluția nr./P/2008 din2008 și respectiv din2008 în sensul neînțelegerii urmăririi penale față de acesta.

În fapt, dl. M.I., în calitate de administrator al SC R SRL a depus în societate sume de bani în contul 4551 " asociați conturi curente ", figurând în bilanțul de verificare la 31.12.2007 cu sold creditor în sumă de lei .

Organele de inspecție fiscală au solicitat administratorului societății să justifice cu documente legale proveniența sumei de lei.

Apreciind că administratorul societății nu a putut justifica cu documente legale suma de lei, organele de inspecție fiscală au calculat impozit pe venit aferent acesteia în sumă de lei, potrivit art.78, alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și accesorii aferente în sumă de lei .

Din verificarea documentelor de evidență fiscală și anume fișele fiscale depuse de SC R SRL pentru d-na M.M. și **dl. M.I.**, în perioada 2003-2007 , organele de inspecție fiscală au stabilit că aceștia au obținut venituri de natură salariale în suma totală de 30.550 lei.

Organele de inspecție fiscală au apreciat că pentru familia compusă din 4 membri aceste venituri nu acoperă nici măcar traiul zilnic și nici costul casei situate în Rm. Valcea, str. ..., locuința P+E, aceasta cu atât mai mult cu cât SC R SRL nu a repartizat în perioada 2003 -2007 dividende din profitul anual.

Astfel, Administrația Finanțelor Publice a municipiului Ramnicu Valcea - Structura de Inspecție Fiscală a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Vâlcea plângerea penală nr. ... din2008 pentru **dl. M.I.**, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută și pedepsită de către art.9, alin.1, lit.a și b din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale care stipulează :

"(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

- a) ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile;
- b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidentierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;[...]"

DI. M.I., a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de plata nr./.....2008 si a constatarilor din procesul verbal incheiat la data de2008 intocmite de Administratia Finantelor Publice a municipiului Ramnicu Valcea - Structura de Inspectie Fiscala, la data de2008 anexind la aceasta urmatoarele documente :

- contractul de imprumut nr..... /**12.02.2007**, incheiat cu PN din Rm. Valcea, pentru suma de euro;
- contract de imprumut nr...../**02.03.2007** incheiat cu BE din Rm. Valcea pentru suma de lei ron
- contract de vnzare a unui apartament din str. autentificat sub nr./**26.03.1999** pentru suma de lei ron;
- chitanta de mana incheiata la data de **12.12.2006** pentru suma de ... de dolari, cu PN , acont pentru un teren situat in comuna Bunesti, sat Teius (... lei ron);
- contract de imprumut nr...../**24.05.2005** incheiat cu PV din comuna Dragoesti sat pentru suma de milioane lei ROL (..... lei ron);
- contract de vnzare cumparare a unui apartament situat in Rm. Valcea, str. I.L Caragiale, autentificat sub nr. 1.951/**21.05.2003**, pentru suma de pentru suma de ... mil lei ROL (... lei ron);
- Extrasul de cont personal al petentului din data de **19.05.2008**, pe perioada 21.07.2007 - 19.05.2008.

Potrivit dispozitiilor art. 213 alin (4) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, la data de **03.07.2008**, organele de solutionare a contestatiei au oferit posibilitatea organelor emitente ale actului administrativ fiscal, respectiv Administratia Finantelor Publice a municipiului Ramnicu Valcea - Structura de Inspectie Fiscala, sa se pronunte asupra noilor probe depuse de petent in sustinerea contestatiei formulate.

La data de **14.07.2008**, sub nr. 37087, Administratia Finantelor Publice a municipiului Ramnicu Valcea - Structura de Inspectie Fiscala, analizind documentele depuse de petent au conchis ca sursele de venit dobindite de cei doi soti M.I. si M. M. in perioada 01.01.2003 - 31.12.2007 totalizeaza lei, iar platile efectuate de cei doi in aceiasi perioada sunt de lei .

Asadar, in punctul de vedere exprimat privind contestatia formulata de **dl. M.I.**, organele de inspectie fiscala concluzioneaza ca petentul "nu justifica suma de ... lei adusa ca aport in societatea R SRL si nu a fost prezentat nici un contract de imprumut intre **dl. M.I.**, si SC R SRL", mentionindu-se in acest sens ca va fi completata plingerea penala intrucit rezulta ca " petentul a avut alte surse de venit ca si persoana fizica ce nu au fost declarate si impozitate."

În drept, art. 78 alin (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal stipuleaza:

" Venituri din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, care nu se incadreaza in categoriile prevazute la art. 41 lit.a)- h), altele decit veniturile neimpozabile in conformitate cu prezentul titlu, precum si cele enumerate prin normele metodologice elaborate in aplicarea prezentului articol "

Fata de cele de mai sus, rezulta ca in sensul legii fiscale veniturile din alte surse sunt acele venituri care prin mijloacele specifice prevazute de Codul de procedura fiscala sunt identificate ca fiind impozabile.

Drept urmare, se retine ca pentru a fi incluse in categoria veniturilor impozabile trebuie indeplinita obligatoriu conditia identificarii acestora, respectiv a stabilirii sursei realizarii lor.

Asadar, potrivit legii fiscale, veniturile impozabile se stabilesc dupa regulile specifice fiecarei categorii de venit, reguli pe care in raport de situatia de fapt prezentata anterior organele de inspectie fiscala nu le-au respectat.

Astfel , asa cum rezulta din situatia de fapt mai sus prezentata, prin analiza efectuata asupra veniturilor realizate de familia M in anii 2003-2007, organele de inspectie fiscala au efectuat niste constatari superficiale, contrar prevederilor legale stipulate de legea fiscala, considerind ca dl. M.I., nu poate justifica suma de ... lei, adusa ca aport in SC R SRL si ca aceasta provine din surse nedecarate carora nu le este cunoscuta provenienta.

Asa cum apare in procesul verbal de control incheiat la data de2008, pentru veniturile in suma de ... lei pentru care dl. M.I., nu a putut prezenta documente de provenienta, in conformitate cu prevederile art.79 alin (1) din Legea 571/2003 organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit in suma de lei si accesorii in suma de lei

In decizia de impunere nr. din2008, actul normativ invocat in stabilirea impozitului pe venit in cauza numai apare, deoarece potrivit celor stipulate de acesta : " Impozitul pe venit se calculeaza prin retinere la sursa la momentul platii veniturilor de catre platitorii de venituri , prin aplicarea unei cote de 16 % asupra venitului brut "

Asadar, organele de solutionare apreciaza ca o corecta gestionare a controlului veniturilor realizate de o persoana fizica, se poate realiza numai in limitele competentelor conferite de legea fiscala.

In speta, prin maniera de abordare a controlului efectuat de organele de inspectie fiscala nefiind identificata sursa obtinerii acestor venituri in mod eronat s-a apreciat ca acestea au fost realizate ca urmare a ascunderii bunului ori a sursei impozabile sau taxabile, fara a se demonstra in vreun fel acest lucru.

In acest sens, organele de solutionare apreciaza ca prin plingerea penala formulata, organele de inspectie fiscala au sesizat organele in drept pentru niste pretinse " fapte " nedemonstrand cu nimic savirsirea lor, lasindu-se la latitudinea acestora sa stabileasca daca suma de ... lei a carei provenienta s-a considerat ca nu poate fi justificata de dl. M.I., reprezinta un venit realizat de acesta ca urmare a ascunderii bunului ori a sursei impozabile sau taxabile si sau realizarii /efectuarii unor operatiuni comerciale neevidentiate in actele contabile ori in alte documente legale, cu consecinta prejudicierii bugetului de stat .

Prin rezolutia din2008 pronuntata in dosar nr. .../P/2008 de Parchetul de pe linga Tribunalul Valcea, comunicata Administratiei Finantelor Publice a municipiului Ramnicu Valcea ca organ de sesizare sub nr./.....2008, s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de numitul dl. M.I., cercetat pentru savirsirea infractiunilor prevazute de art. 9 alin.1 lit.a , b din Legea 241/2005 si art.656/2002.

La pronuntarea unei atare solutii, organele indrept au avut in vedere urmatoarele :

" In cursul cercetarilor efectuate de procuror si cu ocazia audierii, M.I. a depus la dosar documente prin care a justificat echivalentul a inca euro si a sumei de lei RON .Cu acest prilej, a precizat ca intreaga suma depusa ca aport patron a fost virata in conditii legale din contul personal in contul societatii cu ordin de plata, fara a exista intentia de ascundere a acestuia in vreun fel.

In aceste conditii, se constata ca in cauza suma respectiva nu reprezinta venituri obtinute din activitati desfasurate pe societate, pentru a fi generatoare de impozite si taxe si nici nu exista indicii ca aceasta ar proveni din comiterea vreunor infractiuni."

Urmare solutiei pronuntate de Parchetul de pe linga Tribunalul Valcea la data de2008, Administratia Finantelor Publice a municipiului Ramnicu Valcea, a formulat contestatie impotriva rezolutiei pronuntate in dosar nr./P/2008.

Prin Rezolutia nr./II/2/2008 din2008 primul procuror adjunct al Parchetului de pe linga Tribunalul Valcea, a mentinut solutia pronuntata prin rezolutia din2008 in

dosar nr./P/2008 si a respins plingerea formulata de AFP a municipiului Ramnicu Valcea.

Asadar, fata de cele de mai sus, avind in vedere situatia de fapt si de drept, actele si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca intemeiata contestatia formulata de **dl. M.I.**, organele de inspectie fiscala stabilind in mod eronat in sarcina acestuia impozit pe venit în sumă de lei.

Totodata avind in vedere ca majorările de intirziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale", iar potrivit considerentelor retinute anterior debitul reprezentând impozit pe venit a fost reținut ca nedatorat de petent, pe cale de consecință se reține că și accesoriile stabilite în sumă de lei, nu sunt datorate de acesta, susținerile petentului pentru acest capăt de cerere apărând deasemenea ca întemeiate.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit. a) și art.216, alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se

D E C I D E :

Admiterea ca intemeiata a contestației formulate de **dl. M.I.**, pentru suma totală de **lei Ron**, reprezentând impozit pe venit și accesorii aferente.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea .

DIRECTOR EXECUTIV,