

03412NT

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala, cu adresa nr.../9852 din data de 06.01.2012 înregistrată la D.G.F.P. sub nr.../06.01.2012, cu privire la contestația formulată de **SC X SA** avand cod unic de înregistrare RO ... și sediul în ...

Contestația, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.../27.12.2011, a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../28.11.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala și are ca obiect suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată;
- ... lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data emiterii deciziei de impunere contestate, respectiv data de 28.11.2011 și data transmiterii prin poștă a contestației, respectiv 23.12.2011, așa cum rezultă din plicul anexat la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este legal investită să soluționeze contestația formulată de **SC X SA**.

I. Petenta formulează contestație împotriva taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și a accesoriilor aferente în sumă de ... lei, stabilite prin Decizia de impunere nr.../28.11.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, aducând în susținerea contestației următoarele argumente:

În perioada 08.05.2007 – 28.10.2008 societatea s-a aflat în insolvență și a avut ca administrator judiciar SC ... SPRL. Procedura s-a închis prin plata datoriilor conform Sentinței Civile nr.../2008. Pentru această perioadă nu se pot stabili majorări de întârziere conform dispozițiilor articolului 122¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. A fost efectuată inventarierea patrimoniului la 31.12.2008, dar aceasta nu a fost valorificată de administratorul judiciar și lipsurile constatate în decembrie 2008 nu au fost înregistrate în evidența contabilă la acea dată. Multe din bunuri s-au degradat, motiv pentru care s-au întocmit procese verbale de degradare calitativă, procese verbale de distrugere a bunurilor și anexe cu materialele rezultate în urma casării și au fost scăzute din gestiune bunuri în valoare de ... lei prin înregistrarea lor pe cheltuieli.

De asemenea, în data de 10.03.2010, prin Hotărârea nr.... a Adunării Generale a Acționarilor s-a aprobat aplicarea reglementărilor cuprinse în art.128 alin.(8) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv s-a dispus distrugerea bunurilor degradate, cu înregistrarea materialelor recuperabile.

Organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de cauzele degradării bunurilor ca urmare a inactivității îndelungate a fabricii, a perioadei de insolvență, a faptului că subscrisa nu a dispus de fonduri financiare pentru a plăti personal de întreținere a fabricii, de procesele verbale de distrugere, de materialele rezultate în urma dezmembrării unor bunuri înregistrate în contabilitate și de Punctul de vedere nr.../11.11.2011 formulat de domnul ..., reprezentantul legal al societății, în calitate de asociat și administrator.

II. Prin Decizia de impunere nr.../28.11.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala având la baza Raportul de

inspectie fiscala nr..../28.11.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au stabilit suplimentar în sarcina societății suma de ... lei reprezentand:

- ... lei taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

La capitolul 2.1.2. "Motivul de fapt" se precizeaza:

1. - ... lei – TVA colectată și înregistrată în jumalul de vânzări, dar nedeclarată;
- ... lei – TVA necolectată la descărcarea gestiunii cu produse finite, semifabricate, materiale, deșeuri, marfă, înregistrarea acestora pe costuri în luna decembrie 2009, întocmindu-se ulterior, în data de 25.03.2010, procese verbale de constatare a degradării calitative, procese verbale de distrugere și anexe cu materiale rezultate;

- ... lei – TVA neadmisă la deducere de pe copii fax aferente facturilor nr..../24.04.2007 și nr..../07.05.2007;

- ... lei – TVA aferentă scăderii din gestiune în luna decembrie 2008 a materiilor prime, materialelor, combustibilului, pieselor de schimb etc, în condițiile în care nu există niciun fel de activitate.

2. Pentru necalcularea și neachitarea la termen și în totalitate a TVA datorată s-au calculat accesorii.

La capitolul 2.1.3. "Temeiul de drept" sunt invocate următoarele prevederi:

1. Act normativ Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare – art.146 alin.(1) lit.a) – referitor la faptul că persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5);

1. Act normativ Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare – art.128 alin.(4) lit.d) – referitor la faptul că sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată bunurile constatate lipsă din gestiune;

1. Act normativ O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare – art.82 alin.(3) – referitor la completarea corectă a declarațiilor;

2. Act normativ O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare – art.120 – referitor la calculul majorărilor de întârziere pentru diferența suplimentară.

2. Act normativ O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare – art.120¹ – referitor la calculul penalităților de întârziere pentru diferența suplimentară.

Prin Raportul de inspectie fiscala, înregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr.... în data de 28.11.2011 care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../28.11.2011, organele de inspectie fiscala au mai precizat următoarele:

Referitor la suma de ... lei reprezentând TVA necolectată la descărcarea gestiunii cu produse finite, semifabricate, materiale, deșeuri, marfă, petenta nu se încadrează la prevederile art.128 alin.(8) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și a normelor de aplicare a acestui articol prevăzute în HG nr.44/2004, din următoarele motive:

- scăderea din gestiune s-a făcut în luna decembrie 2009, iar din procesele verbale de constatare a degradării calitative, procesele verbale de distrugere a bunurilor și anexele cu materialele rezultate ca urmare a casării, nu rezultă cauzele obiective și documentele care să ateste aceste cauze ce au dus la degradare, când și de către cine a fost constatată la fața locului degradarea, precum și documente care să ateste distrugerea efectivă a bunurilor, astfel încât să se facă dovada că nu mai intră în circuitul economic;

- în timpul inspecției fiscale a fost vizitată de către echipa de inspecție fiscală împreună cu șefa serviciului de inspecție, incinta de afaceri din ..., fiind însoțiiți de domnul ... (persoana împuternicită a SC X SA), unde s-a constatat că nu mai existau mărfuri, produse

finite, materii prime și materiale auxiliare și nici utilaje, care au fost enumerate în procesele verbale de degradare calitativă a stocurilor;

- în punctul de vedere formulat s-a prezentat ca o cauză obiectivă a degradării stocurilor, faptul că societatea s-a aflat în insolvență începând cu luna mai 2007 până în luna decembrie 2008 și că în această perioadă a fost interzis accesul în fabrică; pentru perioada în care petenta s-a aflat în insolvență (08.05.2007 – 07.10.2008), administrarea a fost făcută de administratorul judiciar SC ... SPRL, acesta primind sume considerabile ce au dus la înregistrarea pierderilor din acea perioadă;

- în evidența contabilă aferentă lunii decembrie 2008 se regăsește „Situția analitică a mărfurilor și bunurilor verificate pe teren la data de 31.12.2008” (Anexa nr.7) întocmită de SC N SRL (prestator de servicii de consultanță și audit al SC X SA), din care rezultă lipsuri la inventar în sumă totală de ... lei reprezentând materii prime, semifabricate, produse finite etc, lipsuri care nu au fost înregistrate în evidența contabilă din perioada respectivă, dar se regăsesc ca denumiri în bunurile înscrise în procesele verbale de constatare a degradării întocmite ulterior (martie 2010) și care au fost luate în considerare la stabilirea TVA colectată stabilită suplimentar în urma prezentei inspecții. Inventarierea faptică la 31.12.2008, a mijloacelor fixe, obiectelor de inventar, materiilor și materialelor, produselor finite, semifabricatelor etc de către SC ... SRL s-a efectuat în baza Contractului de prestări servicii .../09.12.2008 încheiat de prestator cu SC X SA.

Un alt document existent în evidența contabilă a lunii decembrie 2008 este „Situția bunurilor lipsă și imputate domnului ... – fost director general”, document care nu a fost înregistrat în contabilitate deși are înscrisă nota contabilă. Bunurile din situația de mai sus se regăsesc în procesele verbale de constatare a degradării întocmite în data de 10.03.2010.

La cap.VI „Discuția finală cu reprezentantul legal al contribuabilului”, se precizează faptul că în urma discuției finale purtate cu reprezentantul legal al societății contestatoare, acesta a luat la cunoștință asupra constatărilor rezultate în urma inspecției fiscale și a formulat obiecțiuni cuprinse în Punctul de vedere nr.../11.11.2011.

Punctul de vedere conține 5 capitole în care se motivează de către reprezentantul societății cauzele degradării stocurilor, propunând aprobarea “exonerării obligațiilor de plată pentru TVA în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organelor de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Prin cauza supusă soluționării Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe dacă este legală măsura Activității de Inspecție Fiscală de a stabili, printre altele, în sarcina SC X SA, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../28.11.2011, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesoriile aferente în sumă de ... lei.

În fapt,

În urma inspecției fiscale desfășurate la SC X SA, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a colectat TVA la descărcarea gestiunii cu produse finite, semifabricate, materiale, deșeuri, marfă, bunuri înregistrate pe costuri în luna decembrie 2009, întocmindu-se ulterior, în data de 25.03.2010, procese verbale de constatare a degradării calitative, procese verbale de distrugere și anexe cu materiale rezultate.

Urmare a celor constatate organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de ... lei și accesorii aferente acesteia în sumă de ... lei, petenta neîncadrându-se la prevederile art.128 alin.(8) lit.b) din Legea nr.571/2003

privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare deoarece descărcarea din gestiune a bunurilor menționate în Hotărârea nr.../10.03.2010 a Adunării Generale a Asociaților și în procesele verbale de degradare este asimilată cu o livrare de bunuri conform art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

SC X SA contesta măsura organelor de inspecție fiscală motivând că în perioada 08.05.2007 – 28.10.2008 societatea s-a aflat în insolvență și a avut ca administrator judiciar SC ... SPRL, perioadă în care societatea nu a avut activitate, acest lucru ducând la degradarea bunurilor, fiind întocmite procese verbale de degradare calitativă, procese verbale de distrugere a bunurilor și anexe cu materialele rezultate în urma casării și scăzute din gestiune bunuri în valoare de ... lei prin înregistrarea lor pe cheltuieli.

Petenta nu este de acord nici cu măsura organelor de inspecție fiscală de a calcula accesorii pentru perioada cât s-a aflat în procedura de insolvență conform dispozițiilor art.122¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept,

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, aceasta este reglementată de titlul VI din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

- la art.128 alin.(4) lit.d)

„(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin.(8) lit.a) - c).”

- la art.128 alin.(8) lit.b)

„(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme.”

În completarea art.128 alin.(8) lit.b), **pct.6 alin.(9)** din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

„(9) În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;

c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.”

Referitor la calculul accesoriilor, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

- la art. 119 alin.(1)

„Pentru neachitarea la termenul de scadenta de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

- la art.120 alin.(1)

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

După data de 01.07.2010, respectiv după data de 01.10.2010, art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, au fost modificate și au următorul cuprins:

- art.119 alin.(1)

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

- **art.120 alin.(1) și (7)**

„(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(...)

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

- **art.120 alin.(7)**

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

- **art.120¹**

„Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Din textele de lege citate mai sus se reține că sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată bunurile constatate lipsă din gestiune, dar cu condiția să nu se încadreze în prevederile art.128 alin.(8) lit.a)-c), iar la art.128 alin.(8) din Codul fiscal, corelat cu prevederile normelor de aplicarea a acestuia, rezultă că nu sunt asimilate livrărilor de bunuri acele bunuri de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dar cu condiția ca acele bunuri să nu fie imputabile, degradarea să se datoreze unor cauze obiective dovedite cu documente și să se facă dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că societatea nu îndeplinește condițiile prevăzute în Normele de aplicare a art.128 alin.(8) lit.b) din Codul fiscal reglementate de H.G. nr.44/2004, din următoarele motive:

1. În data de 09.12.2008 societatea contestatoare a încheiat Contractul de prestări servicii nr.... cu SC N SRL (aflat în copie la dosarul acuzei) având ca obiect efectuarea inventarierii faptice a bunurilor, valorificarea rezultatelor inventarierii și reflectarea în contabilitate a rezultatelor inventarierii la data de 31.12.2008. Ca urmare, SC N SRL a întocmit „Situția analitică a mărfurilor și bunurilor verificate pe teren la data de 31.12.2008” (aflată în copie la dosarul cauzei), din care rezultă lipsuri la inventar în sumă totală de ... lei reprezentând materii prime, semifabricate, produse finite etc, din care bunuri în sumă de ... lei au fost imputate domnului ... – fost director general, conform „Situției bunurilor lipsă și imputate domnului ... – fost director general” (aflată în copie la dosarul cauzei).

Însăși societatea în cuprinsul contestației precizează la punctul 1 din „Motivele contestației” că au fost constatate lipsuri la inventarierea efectuată la data de 31.12.2008, lipsuri necontabilizate la data respectivă, consemnând că „multe din bunuri s-au degradat, motiv pentru care s-au întocmit procese verbale de degradare calitativă, procese verbale de distrugere a bunurilor și anexe cu materialele rezultate în urma casării și au fost scăzute din gestiune bunuri în valoare de ... lei prin înregistrarea lor pe cheltuieli”, deci bunurile în sumă de ... lei, constatate lipsă la

inventar la data de 31.12.2008, nu au fost înregistrate în evidența contabilă din perioada respectivă, au fost descărcate din gestiune și trecute pe cheltuieli în luna decembrie 2009, dar „s-au degradat” motiv pentru care sunt înscrise în „Procese verbale de distrugere a unor bunuri din activul SC X SA” nr.... și nr.... din 25.03.2010, întocmite conform Hotărârii nr.../10.03.2010 a Adunării Generale a Acționarilor.

2. În incinta de afaceri din comuna ... nu au fost găsite mărfurile, produsele finite, materiile prime și materialele auxiliare și nici utilajele care au fost enumerate în procesele verbale de degradare calitativă, de către organele de inspecție fiscală care s-au deplasat acolo în timpul inspecției fiscale, fiind însoțite de domnul ... (persoana împuternicită a SC X SA).

3. Din procesele verbale de constatare a degradării calitative, procesele verbale de distrugere a bunurilor și anexele cu materiale rezultate ca urmare a casării, nu rezultă cauzele obiective și documentele care să ateste aceste cauze ce au dus la degradare, când și de către cine a fost constatată la fața locului degradarea, precum și documente care să ateste distrugerea efectivă a bunurilor astfel încât să se facă dovada că nu mai intră în circuitul economic.

Având în vedere faptul că societatea a scăzut din gestiune bunuri în valoare de ... lei, fără să facă dovada cu documente că bunurile au fost efectiv distruse și nu mai pot intra în circuitul economic și că degradarea se datorează unor cauze obiective, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au asimilat bunurile în sumă de ... lei unei livrări de bunuri, pentru care au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară aferentă în sumă de ... lei.

Având în vedere faptul că taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei a fost corect stabilită de organele de inspecție fiscală, iar petenta nu a prezentat în susținerea contestației alte documente din care să rezulte o altă situație față de cea stabilită prin decizia de impunere contestată, **se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC X SA** pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, stabilită prin Decizia de impunere nr. .../28.11.2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

Referitor la motivația petentei cu privire la faptul că pentru perioada cât s-a aflat în insolvență, respectiv 08.05.2007 – 07.10.2008, organele de inspecție fiscală nu trebuiau să calculeze accesorii, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece acestea, conform anexei nr.3 la raportul de inspecție fiscală, nu au fost calculate decât pentru perioada 25.10.2008 – 24.10.2011, perioadă în care SC X SA nu se mai afla în insolvență.

Referitor la accesoriile în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, precizăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut întreg debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată, aceasta datorează și accesoriile aferente, **conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul", urmand a se respinge contestația petentei ca neîntemeiată și pentru suma de ... lei.**

2. Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța pe fond asupra taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, în condițiile în care SC X SA nu prezintă în susținere motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația.

În fapt,

SC X SA a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.../28.11.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care s-a stabilit, printre altele, taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de ... lei, reprezentând:

- ... lei – TVA colectată și înregistrată în jurnalul de vânzări, dar nedeclarată;
- ... lei – TVA neadmisă la deducere de pe copii fax aferente facturilor nr.../24.04.2007 și nr.../07.05.2007;
- ... lei – TVA aferentă scăderii din gestiune în luna decembrie 2008 a materiilor prime, materialelor, combustibilului, pieselor de schimb etc, în condițiile în care nu există niciun fel de activitate.

Petenta pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, nici în contestația depusă inițial în data de 27.12.2011 și nici în completarea la contestație, depusă în data de 16.01.2012.

În drept, speței supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscală, unde referitor la forma și conținutul contestației, se precizează următoarele:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

(...)"

De asemenea, prevederile pct. 2.4 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, stipulează ca:

"2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

În vederea soluționării contestației, organul competent din cadrul D.G.F.P. Neamt a avut în vedere și prevederile art.213 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscală, unde referitor la soluționarea contestației, se precizează expres faptul ca:

"(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării",

coroborate cu pct.11.1 lit.b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, care prevede referitor la soluțiile asupra contestației că aceasta este:

"b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării", organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, se reține faptul că, deși SC X SA contestă suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, petenta nu aduce în susținerea contestației niciun argument și nicio prevedere legală din care să rezulte o altă situație față de cea constatată de organele de inspecție fiscală.

Având în vedere cele precizate mai sus și ținând seama de faptul că SC X SA nu aduce argumente care să fie justificate cu documente și motivate pe baza de dispoziții legale prin care să combată suma stabilită suplimentar în decizia contestată, **se va**

respinge contestatia formulata de SC X SA pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, ca nemotivată.

Referitor la accesoriile în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, precizăm că stabilirea acestora reprezinta măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece în sarcina contestatoarei a fost retinut întreg debitul reprezentand taxa pe valoarea adăugată, aceasta datoreaza si accesoriile aferente, **conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", urmand a se respinge contestatia petentei ca nemotivată si pentru suma de ... lei.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210, art.216 alin.(1) și art. 218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **SC X SA**, împotriva taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și a accesoriilor aferente în sumă de ... lei stabilite prin Decizia de impunere nr. .../28.11.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de **SC X SA**, împotriva taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și a accesoriilor aferente în sumă de ... lei stabilite prin Decizia de impunere nr. .../28.11.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

Decizia de solutionare a contestatiei poate fi atacată la Tribunal în termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Director Executiv,