



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. Din

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC BA SRL cu sediul în Localitatea Rm. Vâlcea, CUI nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub numărul din 30.04.2010 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala Vâlcea cu adresa nr.din 13.05.2010 asupra contestației formulate de SC BA SRL Rm. Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din **30.04.2009**.

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al **SC BA SRL** cu sediul în localitatea Râmnicu - Vâlcea, str..... în persoana domnului....., în calitate de administrator, semnată de acesta și confirmată cu ștampila societății, fiind îndeplinite astfel dispozițiile art. 206 lit. c) - e) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la 31.07.2007 și a fost depusă termenul de 30 de zile prevăzut la art. 207 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, Decizia de impunere nr.din03.2010, precum și Raportul de inspecție fiscală nr...../.....03.2010, au fost comunicate prin poștă contribuabilului la data de **30.03.2010**, conform proces verbal /30.03.2010, existent în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă de contribuabil la data de 30.04.2010, fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..... conform ștampilei aplicată pe aceasta.

Contestația are ca obiect suma de **....lei**, stabilită prin Decizia de impunere nr.din03.2010 și Raportul de inspecție fiscală nr...../...03.2010, anexă la aceasta, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției generale a Finanțelor Publice a jud. Vâlcea, reprezentând :

- impozit pe profit lei;
- majorari impozit pe profit lei
- taxa pe valoare adăugatălei ;
- majorări de întârziere aferente lei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC BA SRL Rm. Vâlcea** înregistrată sub nr. din 30.04.2010 pentru **suma de lei**.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. SC BA SRL Rm. Vâlcea contestă Decizia de impunere nr. din03.2010 precum și Raportul de inspecție fiscală nr./...03.2010 emise de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, motivând următoarele :

Petenta considera ca datele cuprinse in acestea nu corespund realitatii, sumele calculate neavind la baza norme legale.

1. Astfel petenta sustine ca s-a majorat profitul impozabil aferent anului 2005 in timpul inspectiei fiscale cu suma de lei, ca urmare a majorarii veniturilor cu suma respectiva. In mod gresit considera petenta s-a retinut ca lipsa de gestiune este rezultatul unor vinzari de marfuri, pentru care nu au fost evidentiata venituri de ... lei .

2. Referitor la diferenta de profit impozabil in suma de lei stabilita de organele de inspectie fiscala ca urmare a majorarii cheltuielilor nedeductibile societatea sustine ca :

- imprejurarea ca SC PL SRL se afla pe lista contribuabilor inactivi , nu a cunoscut-o la data achizitionarii materialelor iar acestea se regasesc in lista sa de mijloace fixe;

- imprejurarea ca SC S SRL si SC G SRL se sustrag de la plata obligatiilor fiscale si ca nu au depus situatiile financiare pe anul 2005 , nu poate atrage raspunderea sa, ci a acestor societati;

- imprejurarea ca SC SA SRL, se afla in procedura lichidarii judiciare , nu o priveste , atita timp cit piesele si anvelopele achizitionate au fost folosite pentru utilajele ce-i apartin , iar materialele de constructii se regasesc in amenajarea terenului ce-i apartine.

In consecinta, petenta sustine ca a aplicat intocmai prevederile art.146 alin 1 lit a din Legea 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , legea 82/1991 si prev pct1 si 2 din Anexa1 la Ordinul 1850/2004 privind registrele financiar contabile cu privire la documentele justificative in baza carora se fac inregistrari in jurnale, fise si alte documente contabile dupa caz si ca singura posibilitate de stabilire in mod corect a obligatiilor de plata datorate, este o expertiza contabila.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezulta urmatoarele :

SC Ba SRL are sediul social declarat în localitatea Rm. Valcea, str.nr., jud. Vâlcea, functionează în baza certificatului de înmatriculare emis de ORC Vâlcea sub nr. J38/...../.....1993, are CUI....., atribut fiscal RO , este plătitor de TVA începând cu data de 01.10.1996 si are ca obiect principal de activitate «Comert cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi si gazosi si al produselor derivate», cod CAEN 4671.

1. Impozitul pe profit a fost verificat conform Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, constatindu-se urmatoarele :

Anul 2005:

In urma verificarii efectuate, profitul impozabil a fost majorat in timpul inspectiei fiscale cu suma de lei, reprezentand diferenta dintre veniturile neinregistrate si cheltuiala rezultata ca urmare a descarcarii gestiunii de marfa lipsa considerata neimputabila de organele de inspectie fiscala, respectiv a stocului de marfuri existent in balanta de verificare incheiata la data de 31.01.2005, in suma de lei, stoc care numai aparea la rubrica „Sold precedent” in Raportul de gestiune zilnic incheiat la data de 24.06.2005 (anexa nr.11) ” soldul final la sfarsitul zilei fiind de lei (intrari = lei).

In nota explicativa data de catre administratorul SC BA SRL dl....., in data de 11.03.2010, la intrebarea nr.2, referitoare la diferenta mentionata, acesta a mentionat ca „ reprezinta marfa lipsa”.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, concluzia organelor de inspectie fiscala a fost ca aceasta lipsa in gestiune este rezultatul efectuării unor vanzari de marfuri, pentru care nu au fost evidentiata in contabilitatea operatorului economic venituri de lei si in conformitate cu punctul 4.63 din Anexa nr.1 la Ordinul nr.306/2002, pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene*) s-a stabilit ca operatorul economic trebuia sa descarce lipsa din gestiunea de marfuri cu un coeficient de 11,83 %.

Astfel, s-a procedat la majorarea veniturilor realizate de catre operatorul economic cu suma de lei reprezentand diferenta dintre veniturile neinregistrate si cheltuiala rezultata ca urmare a descarcarii gestiunii, avand in vedere prevederile art.19, alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2005, privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Anul 2006:

Operatorul economic a depus la organul fiscal teritorial declaratia anuala privind impozitul pe profit sub nr...../16.04.2007 si bilantul anual sub nr...../16.04.2007, prin care a declarat un profit impozabil in suma de..... lei cu un impozit aferent de lei, in loc de..... lei, stabilindu-se un debit suplimentar in suma de..... lei ca urmare a nerespectarii prevederilor art.80, alin.(1), (2) si (3) din OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Anul 2007:

Operatorul economic a depus la organul fiscal teritorial declaratia anuala privind impozitul pe profit sub nr...../03.04.2008 si bilantul anual sub nr...../27.03.2008, prin care a declarat un profit impozabil in suma de..... lei cu un impozit aferent in suma de lei, iar cheltuielile nedeductibile fiscal declarate de societate au fost in suma de..... lei in urmatoarea componenta :

- cheltuieli cu impozitul pe profit lei
- cheltuieli cu amenzi, penalitati lei
- cheltuieli de protocol lei

In urma verificarii efectuate organele de inspectie fiscala au apreciat ca societatea nu beneficiaza de drept de deducere a cheltuielilor in suma de..... lei, cu consecinta stabilirii unui debit suplimentar reprezentind impozit pe profit in suma de lei astfel :

-..... lei provin din facturile mentionate in anexa nr.4, emise de SC P SRL..... in valoare totala de lei din care TVA lei, aferente achizitiei de diverse materiale, societate ce se afla inregistrata in lista contribuabililor inactivi;

-lei provin din facturile mentionate in anexa nr.6, intrucat operatorul economic nu a putut face dovada achizitionarii acestora in scopul realizarii de venituri impozabile;

-..... lei provin din facturile mentionate in anexa nr.5, emise de catre SC S SRL si SC G SRL, firme care urmare informatiilor primite de la organele fiscale teritoriale a rezultat ca fie s-au sustras de la plata obligatiilor fiscale fata de bugetul de stat si nu au depus la organul fiscal teritorial situatiile financiare periodice si declaratiile fie s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolventa.

Pentru facturile cuprinse in anexa nr.5 operatorul economic nu a prezentat note de intrare – receptie, bonuri de consum, devize de reparatii, referat de necesitate piese de schimb si anvelope.

Anul 2008:

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu beneficiaza de drept de deducere a cheltuielilor in suma de lei, cu consecinta majorarii profitului impozabil cu aceasta suma si stabilirii unei diferente de impozit pe profit in suma de lei astfel :

- lei provine din facturile mentionate in anexa nr.4, emise de SC P SRL in valoare totala de..... lei din care TVA lei, aferente achizitiei de diverse materiale, societate ce se afla inregistrata in lista contribuabililor inactivi;

- lei provine din facturile mentionate in anexa nr.6, intrucat operatorul economic nu a putut face dovada achizitionarii acestora in scopul realizarii de venituri impozabile;

- lei provine din facturile mentionate in anexa nr.5, emise de catre SC AI Company SRL, SC H L SRL, SC N SRL, SC S SRL, SC Sa SRL, SC G SRL si SC La SRL, pentru care s-au solicitat informatii/verificari incrucisate de la organele fiscale teritoriale, potrivit carora fie nu functioneaza la sediul social declarat, iar reprezentantul legal nu a putut fi identificat; fie nu recunosc facturile fiscale si chitantele declarandu-le false intrucat nu au desfasurat activitate economica de la infiintare pana in prezent, fie s-au sustras de la plata obligatiilor fiscale fata de bugetul de stat si nu a depus la organul fiscal teritorial situatiile financiare periodice fapte pentru care impotriva administratorului s-au intocmit sesizari penale, fie nu aveau inregistrate in evidenta contabila facturile pe numele sau, operatiunile inscrise in facturi nu sunt cuprinse in jurnalul pentru vanzari, registrul jurnal, nu sunt declarate la organul fiscal competent, iar in evidenta sa operativa achizitionate carnetele de facturi au serii si numere diferite de cele inscrise pe asa zisele facturi, fie se afla in procedura lichidarii judiciare, iar lichidatorul nu a intrat in posesia documentelor contabile.

Din analiza facturilor cuprinse in anexa nr.5 au rezultat urmatoarele:

- operatorul economic a achizitionat cantitati mari de bunuri, cu facturi in care nu sunt inscrise avize de insotire a marfii, iar cantitatile efectuate nu puteau fi transportate cu mijloace de transport de asemenea capacitate;

- pentru achizitiile respective, din analiza documentelor puse la dispozitie nu s-au regasit note de intrare – receptie, bonuri de consum, devize de reparatii, referat de necesitate piese de schimb, si anvelope, deviz montat tamplarie PVC.

De asemenea pentru cheltuielile privind piesele de schimb, inregistrate de catre operatorul economic in contul 602 „Cheltuieli privind materialele consumabile”, operatorul economic nu a prezentat niciun document justificativ de consum privind identificarea pieselor de schimb respective si a utilajelor si mijloacelor de transport din patrimoniul societatii la care au fost folosite.

De asemenea, din nota explicativa data de catre administratorul SC B SRL, d-I, in data de 11.03.2010, referitor la aceste aspecte a mentionat ca „receptia s-a facut vizual”, „furnizorii respectivi sa fi omis a factura mai multe curse”, „materialele de constructii au fost transportate cu mijloace specifice”.

Pentru nevirarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, constatat pentru perioada verificata, au fost calculate majorari de intarziere pana la data de 12.03.2010, in suma totala de lei, conform datelor prezentate in anexa nr.3.

2. Taxa pe valoarea adaugata, a fost verificata conform dispozitiilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pe perioada 01.01.2005 - 30.09.2009, constatandu-se o diferenta in suma de lei, astfel :

a) Din analiza documentelor prezentate de catre operatorul economic, asa cum s-a mentionat si la capitolul impozit pe profit s-a constatat ca acesta a inregistrat in anul 2005 o lipsa in gestiune in suma de lei, iar la baza de impozitare in suma de lei determinata conform prevederilor art.137, alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, s-a aplicat cota de TVA de 19%, prevazuta la art.140, alin.(1) din acelasi act normativ, rezultand TVA colectata in suma de

..... lei, in conformitate cu prevederile art.126, alin.(1), lit.a) ; art.128, alin.(3), lit.e) ;art.134, alin.(1), alin.(2) si alin.(3) din acelasi act normativ;

b) operatorul economic a dedus TVA in suma de lei inscrisa in facturile fiscale mentionate in anexa nr.4, emise de un contribuabil inactiv, respectiv SC P SRL inscrisa in lista contribuabililor inactivi in perioada in care au fost efectuate achizitiile, pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

c) operatorul economic a dedus TVA in suma de lei, aferenta unor achizitii de bunuri (grup colt Yvonne, comoda pantofi, casio orga, masina paine, etc) cuprinse in anexa nr.6, care nu au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, pentru care in temeiul disp art.145 alin (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nu s-a acordat drept de deducere.

d) operatorul economic a dedus TVA in suma de lei, inscrisa in facturile mentionate in anexa nr.5, emise de catre SC AI SRL, SC H SRL, SC N SRL, SC Sp SRL, SC Sa SRL, SC G SRL si SC L SRL, pentru care nu s-a acordat drept de deducere ca urmare a nerespectarii prevederilor art.146, alin.(1), lit.(a) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.6, alin.(1) si (2) din Legea nr.82 /1991, republicata, a contabilitatii , prevederile pct. 1 si 2 din Anexa nr.1 la Ordinul nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile si prevederile art.74, alin.(1) si (3) din Legea nr.31/1990, republicata, a societatilor comerciale .

e) in perioada verificata, operatorul economic a incheiat doua contracte de leasing financiar cu Motoractive IFN SA, pentru doua autoturisme marca Hyundai, iar din analiza acestora, a scadentarii de plati aferent fiecaruia dintre contracte, precum si a facturilor emise a rezultat faptul ca valoarea reziduala pentru fiecare dintre cele doua autoturisme este inclusa in ratele de leasing si in conformitate cu prevederile art. 145¹, alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei, aferenta valorii reziduale facturate in perioada 01.05 – 30.09.2009 (anexa nr.7);

f) In anul 2007 operatorul economic a inregistrat o depasire a cheltuielilor de protocol in suma de lei corespunzator careia a fost colectata TVA in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.128, alin.(8), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare respectiv prevederile punctului 6, alin.(11), lit.a) si alin.(12) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal

Pentru TVA stabilita suplimentar in suma de lei constatata pentru perioada verificata au fost calculate accesorii aferente pana la data de 12.03.2010, in suma totala de lei, conform datelor prezentate in anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totala de lei , stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală este legal datorată de **SC BA SRL** .

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoare adaugata in suma de lei

Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza suma de lei stabilita de organele de inspectie fiscala in conditiile in care prin contestatia formulata aceasta nu vine cu nici un argument in sustinerea acesteia.

In fapt,

A) operatorul economic a depus la organul fiscal teritorial declaratia anuala privind impozitul pe profit sub nr.....16.04.2007 si bilantul anual sub nr. /16.04.2007, prin care a declarat un profit impozabil pentru anul 2006 in suma de lei cu un impozit aferent de lei, in loc de..... lei (..... X 16 %) .

Organele de inspectie fiscala au stabilit astfel un debit suplimentar in suma de..... lei (..... -.....) avind in vedere prevederilor art.80, alin.(1), (2) si (3) din OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza :

„(1) Declaratia fiscală se întocmeste prin completarea unui formular pus la dispozitie gratuit de organul fiscal.

(2) În declaratia fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligatiei fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.

(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale înscriind corect, complet si cu bună-credință informatiile prevăzute de formular, corespunzătoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

B) In anul 2007 si 2008, operatorul economic a efectuat achizitii de diverse bunuri (grup colt Yvonne, comoda pantofi, casio orga, masina paine, etc) asa cum apar mentionate in anexa 6 la raportul de inspectie fiscala, in valoare de..... lei si respectiv..... lei si a dedus si taxa pe valoare adaugata aferenta in suma de lei, pentru care acesta nu a putut face dovada achizitionarii acestora in scopul realizarii de venituri impozabile si respectiv operatiuni taxabile.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deductere a cheltuielilor in suma de..... lei apreciind ca nu au fost respectate :

-prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care mentioneaza : *„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă si cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.[...]”*

-art.21, alin.(1) din acelasi act normativ care precizeaza :

” (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”;

Totodata,organele de inspectie fiscala au apreciat ca operatorul nu beneficiaza de drept de deductere a taxei pe valoare adaugata in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care mentioneaza :

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operatiuni:

a) *operatiuni taxabile;”;*

C) Operatorul economic a incheiat doua contracte de leasing financiar cu..... IFN SA, al caror obiect il constituie doua autoturisme marca Hyundai.

Din analiza celor doua contracte, a scadentarului de plati aferent fiecaruia dintre contracte, precum si a facturilor emise organele de inspectie fiscala au constatat ca valoarea reziduala pentru fiecare dintre cele doua autoturisme este inclusa in ratele de leasing si in conformitate cu prevederile art. 145¹, alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003

privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care mentioneaza: „Limitări speciale ale dreptului de deducere

(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg si care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule si nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleasi caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosinta persoanei impozabile, [...]

(2) Prin achizitie de vehicule, în sensul alin. (1), se înțelege cumpărarea unui vehicul din România, importul sau achizitia intracomunitară a vehiculului.”, nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de..... lei, aferenta valorii reziduale facturate in perioada 01.05 – 30.09.2009 (anexa nr.7)

D) In anul 2007 operatorul economic a inregistrat o depasire a cheltuielilor de protocol in suma de lei pentru care a fost colectata TVA in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.128, alin.(8), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care prevede :”f) acordarea de bunuri, în mod gratuit, în cadrul acțiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol, precum si alte destinatii prevăzute de lege, în conditiile stabilite prin norme.”, coroborate cu prevederile punctului 6, alin.(11), lit.a) si alin.(12) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal care prevede :”(11) În sensul art. 128 alin. (8) lit. f) din Codul fiscal:

a) bunurile acordate gratuit în cadrul actiunilor de protocol nu sunt considerate livrări de bunuri dacă valoarea totală a bunurilor acordate gratuit în cursul unui an calendaristic este sub plafonul în care aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, astfel cum este stabilit la titlul II al Codului fiscal.[...]

(12) Încadrarea în plafoanele prevăzute la alin. (11) lit. a) - c) se determină pe baza datelor raportate prin situatiile financiare anuale. Nu se iau în calcul pentru încadrarea în aceste plafoane sponsorizările, actiunile de mecenat sau alte actiuni prevăzute prin legi, acordate în numerar. Depășirea plafoanelor constituie livrare de bunuri cu plată si se colectează taxa, dacă s-a exercitat dreptul de deducere a taxei aferente achizițiilor care depășesc plafoanele. Taxa colectată aferentă depășirii se calculează si se include în decontul întocmit pentru perioada fiscală în care persoana impozabilă a depus sau trebuie să depună situatiile financiare anuale.”.

In contestatia asa cum a fost formulata, petenta nu vine cu nici un argument in sustinerea contestatiei referitor la aspectele mai sus mentionate.

În drept, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;[...] “

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capat de cerere, conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, organele de soluționare a contestației nu se pot substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, privitor la aspectele susmentionate.

Astfel, acțiunea formulată pentru **impozitul pe profit in suma delei (..... lei din nedeclarare si..... lei aferent neacordarii deductibilitatii cheltuielilor in suma de lei) si taxa pe valoare adaugata in suma de..... lei (.... ++)** apare astfel ca nemotivată, asupra acesteia urmand ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta.

2 . Referitor la impozitul pe profit pe anul 2005 in suma de lei si taxa pe valoare adaugata in suma de lei

In fapt, operatorul economic a depus la organul fiscal teritorial declaratia anuala privind impozitul pe profit sub nr...../14.04.2006 si bilantul anual sub nr...../14.04.2006, potrivit careia a declarat un profit impozabil in suma de lei cu un impozit aferent in suma de lei.

In urma verificarilor efectuate asupra documentelor justificative care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate (balante de verificare, note contabile) organele de inspectie fiscala au constatat o lipsa in gestiune pe care au considerat-o neimputabila in suma de lei.

Pentru a stabili diferenta de venituri neinregistrata aferente lipsei astfel constatata, s-a calculat coeficientul de repartizare potrivit caruia au rezultat venituri neinregistrate in suma de lei reprezentind diferenta dintre veniturile neinregistrate si cheltuiala rezultata ca urmare a descarcarii gestiunii (adaosul comercial).

Pentru lipsa in gestiune in suma de lei, la baza de impozitare in suma de lei s-a colectat taxa pe valoare adaugata in suma de lei.

In contestatia formulata petenta sustine ca in mod gresit s-a retinut ca lipsa de gestiune este rezultatul unor vinzari de marfuri, pentru care nu au fost evidentiata in contabilitate venituri de lei .

In drept, art.19, alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2005, privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede :

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă si cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

(2) Metodele contabile, stabilite prin reglementări legale în vigoare, privind iesirea din gestiune a stocurilor sunt recunoscute la calculul profitului impozabil, cu exceptia cazului prevăzut la alin. (3). Metodele contabile de evaluare a stocurilor nu se modifică în cursul anului fiscal.”.

Punctul 4.63 din Anexa nr.1 la Ordinul nr.306/2002, pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene*) mentioneaza:

„Repartizarea diferențelor de pret asupra valorii bunurilor iesite si asupra stocurilor se efectuează cu ajutorul unui coeficient care se calculează astfel:

$$\text{Coeficient de repartizare} = \frac{\text{Soldul inițial al diferențelor de preț} + \text{Diferențe de preț aferente intrărilor în cursul perioadei, cumulat de la începutul anului}}{\text{Soldul inițial al stocurilor la preț de înregistrare} + \text{Valoarea intrărilor în cursul perioadei la preț de înregistrare, cumulat de la începutul anului}} \times 100$$

Acest coeficient se înmulțește cu valoarea bunurilor iesite din gestiune la pret de înregistrare, iar suma rezultată se înregistrează în conturile corespunzătoare în care au fost înregistrate bunurile iesite.”

Potrivit prevederilor legale mai sus mentionate rezulta ca profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă si cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Totodata, metodele contabile, stabilite prin reglementări legale în vigoare, privind iesirea din gestiune a stocurilor sunt recunoscute la calculul profitului impozabil.

Potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, in balanta de verificare incheiata la data de 31.01.2005 SC BA SRL a inregistrat un stoc de marfuri in suma de lei.

Din Raportul de gestiune zilnic incheiat la data de 24.06.2005 (anexa nr.11 la raportul de inspectie fiscala) existent in copie la dosarul cauzei, rezulta ca la rubrica „Sold precedent” nu este trecuta nicio suma, soldul final la sfarsitul zilei fiind de lei (intrari = lei).

Asadar, soldul ct. 371 “ Marfuri “ care reprezinta valoarea la pret de inregistrare a marfurilor existente in stoc la data de 31.01.2005, nu mai exista la data de 24.06.2005.

Potrivit notei explicative data de catre administratorul SC Ba SRL. dl....., in data de 11.03.2010, la intrebarea nr.2, diferenta mentionata „ reprezinta **“marfa lipsa”**.

Potrivit prevederilor legale mentionate, operatorul economic trebuia sa inregistreze lipsa din gestiune in suma de lei pe care a recunoscut-o prin declaratia data.

Prin nota explicativa existenta la dosarul cauzei, organele de inspectie fiscala nu au solicitat explicatii relativ la natura lipsei, cauze, etc dar au concluzionat ca aceasta este neimputabila.

Pe baza datelor din evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au determinat coeficientul mediu de repartizare a adaosului comercial astfel:

Pe baza acestuia organele de inspectie fiscala au stabilit ca trebuiau efectuate in contabilitate urmatoarele inregistrari :

%	=	371 “ Marfuri “ lei
378 “ Diferente de pret la marfuri “		 lei
4428 “ TVA neexigibil “		 lei
6588 “ Alte cheltuieli de exploatare “		 lei

Ca si consecinta fiscala, organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea veniturilor realizate de catre operatorul economic cu suma de lei , reprezentand

diferenta dintre veniturile neinregistrate si cheltuiala rezultata ca urmare a descarcarii gestiunii, respectiv adaosul comercial, desi se mentioneaza ca lipsa este neimputabila.

Fata de cele mentionate organele de solutionare retin urmatoarele :

Din punct de vedere contabil, în momentul intrării în gestiune și întocmirii notei de recepție, în evidența contabilă petenta a înregistrat marfa la prețul de amănunt, care cuprinde costul mărfii efective (valoarea de intrare), adaosul comercial și taxa pe valoarea adăugată neexigibilă, în contabilitate, înregistrându-se următoarele operațiuni contabile :

- 371 " Mărfuri " = %
401 " Furnizori "
378 " Adaos comercial "
4428 " TVA neexigibilă "

și concomitent

4426" TVA deductibila " = 401 " Furnizori "

Drept urmare, petenta trebuia sa înregistreze descărcarea de gestiune a mărfii lipsa neimputabila, prin debitarea conturilor de cheltuieli de exploatare (cheltuială nedeductibilă), adaos comercial și TVA neexigibilă și creditarea contului de mărfuri .

Raportat la dispozitiile art.21, alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, operabile in anul 2005, care precizează ca :

" (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;"

Potrivit acestor prevederi legale precizate anterior, rezultă că sunt considerate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil acele cheltuieli care privesc bunurile de natura stocurilor constatate lipsă în gestiune și **neimputabile**, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora, în situația în care pentru acestea nu s-au încheiat contracte de asigurare .

Desi organele de inspectie fiscala, concluzioneaza ca lipsa de marfa este neimputabila, tratamentul fiscal aplicat se refera la o lipsa de marfa imputabila.

Astfel, acestea nu stabilesc ca cheltuiala de exploatare in suma de..... lei este nedeductibila fiscal precum si taxa pe valoare adaugata aferenta acesteia, cu toate consecintele fiscale ce decurg din aceasta.

Organele de inspectie fiscala considera o lipsa de marfa neimputabila pe de o parte, iar pe de alta parte ca a avut loc o livrare a marfii in cauza si nu au fost evidentiata veniturile.

Astfel, acestea au majorat baza impozabila a impozitului pe profit doar cu venitul reprezentind adaosul comercial aferent stocului de marfa considerat insa lipsa neimputabila.

In cazul lipsurilor imputabile, acestea se înregistrează în contabilitate prin includerea în cheltuieli a mărfii constatate lipsă la inventar și concomitent se înregistrează operațiunea de imputare propriu-zisă a valorii mărfii, inclusiv TVA aferenta .

Deci, în situația în care marfa lipsa în gestiune ar fi fost imputabilă unor persoane vinovate, salariați sau terțe persoane, în baza unei decizii de imputare, atunci valoarea acesteia s-ar fi recuperat prin venituri (venituri care ar cuprinde cheltuieli cu marfa și adaosul comercial) și TVA colectată, în contabilitate efectuându-se următoarele înregistrări contabile :

- 428 " Alte creanțe în legătură cu personalul " = %

sau

758 " Alte venituri de exploatare "

461 " Debitori diverși "

4427 " TVA colectată "

Față de cele de mai sus, se reține că organele de inspecție fiscală nu au solicitat explicații reprezentantului legal al societății relativ la natura lipsei, liste de inventariere proces verbal de constatare a lipsei, din care să rezulte cauza producerii acesteia, astfel încât să fie susținute cele constatate de acestea cu privire la faptul că petenta trebuia să evedentizeze sau nu venituri și să colecteze taxa pe valoare adăugată.

Potrivit dispozițiilor art.128, alin.(3), lit.e) din Legea 571/2003 rep privind Codul fiscal :

„(3) Sunt, de asemenea, considerate livrări de bunuri efectuate cu plată, în sensul alin. (1):[...]”

e) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor prevăzute la alin. (9) lit. a) și c).”,

Alin (9) lit a și c al aceluiași articol prevede ca : “ Nu constituie livrare de bunuri în sensul alin (1) :

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme ;[...]

c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege;”

Față de prevederile legale mai sus menționate se reține că bunurile constatate lipsă în gestiune sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată, ce se află în sfera de aplicare a taxei pe valoare adăugată, cu excepția celor distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate care în accepțiunea codului fiscal reprezintă lipsuri neimputabile.

Din constatările organelor de inspecție fiscală, nu rezultă că s-au solicitat explicații reprezentantului legal al petentei și că marfa lipsă se află în vreuna din situațiile prevăzute la art.128 alin (9) lit. a și c din Codul fiscal, lipsa fiind doar recunoscută de reprezentantul legal al societății.

Drept urmare, organele de soluționare apreciază că organele de inspecție fiscală, trebuiau să efectueze o analiză mai amanunțită, mai amplă și mai completă prevalându-se de dispozițiile și mijloacele de probă prevăzute de OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală și să clarifice situația de fapt fiscală și natura lipsei de marfa în cauză astfel încât tratamentul fiscal aplicat acesteia să se justifice.

IN CONCLUZIE,

Potrivit celor de mai sus, adaosul comercial se impozitează numai în situația în care marfa lipsă în gestiune ar fi fost imputabilă, acesta regăsindu-se însa în venituri alături de cheltuiela cu marfa intrată în gestiune (valoare de intrare sau valoare de achiziție) .

Asadar, organele de inspecție fiscală nu clarifică motivul de fapt astfel încât măsura dispusă să fie justificată deoarece lipsa neimputabilă este tratată din punct de vedere fiscal într-un anumit fel, prin considerarea că nedeductibile fiscal a cheltuielilor **privind**

bunurile de natura stocurilor constatate lipsă din gestiune și a taxei pe valoare adăugată aferentă, iar livrarea de bunuri sau lipsa imputabilă în alt fel, așa cum s-a prezentat anterior.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare apreciază că întrucât nu s-a clarificat natura lipsei marfii respectiv dacă aceasta este imputabilă sau nu, sau reprezintă o livrare de marfă, a caror venituri n-au fost înregistrate în contabilitate organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității măsurii dispuse de majorare a veniturilor corespunzător adăosului comercial al marfii în discuție și colectare taxei pe valoare adăugată, ceea ce impune desființarea în parte a deciziei de impunere pentru impozitul pe profit în sumă de lei și refacerea acesteia potrivit dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la data de 31.07.2007, care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

3. Referitor la impozitul pe profit în suma de și taxa pe valoare adăugată în suma de

3.1 În ceea ce privește măsura de neacordare a deductibilității cheltuielilor în suma de..... și a taxei pe valoare adăugată în suma de

In fapt,

În anul 2007, SC BA SRL, a efectuat achiziții de bunuri și servicii în valoare de lei, la care se adaugă TVA în suma de..... lei conform facturilor menționate în anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală, emise de SC PI SRL .

Prin referatul nr./23.04.2007 SC PI SRL a fost declarat inactiv în conformitate cu prevederile art.11 alin (1 1 și 1 2)din Legea 571/2003 rep privind Codul Fiscal și a art.1 lit a) - c) din OMFP 375/2005 privind stabilirea condițiilor pentru declararea contribuabililor inactivi , fiind publicat la poziția..... din Anexa1 la Ordinul Pres ANAF 1039/1007 , publicat în monitorul oficial nr. 576/22.08.2007.

Similar, în anul 2008, societatea a achiziționat obiecte de inventar în valoare de lei la care se adaugă taxa pe valoare adăugată în suma de ... lei tot de la aceeași societate.

Totodată SC BA SRL a achiziționat diverse materiale de construcții în valoare de lei la care se adaugă TVA în suma de lei, de la SC PI SRL pe care le-a contabilizat în ct.231 “ Imobilizări corporale în curs “

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor înregistrate în baza facturilor emise de operatorul economic declarat inactiv în anul 2007 și 2008 în suma de lei și a taxei pe valoare adăugată în suma de lei.

Cauza supusă soluționării este dacă petenta poate beneficia de drept de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoare adăugată în condițiile în care acestea au la baza facturi fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv.

In drept, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

- art.21, alin.(4), lit.(r)

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

„r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului prezidentului Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”,

-art.11, Prevederi speciale privind aplicarea Codului fiscal, alin.(1¹) și alin.(1²)

„ (1¹) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin.”;

- OMFP nr.575/2006, privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi art.3, alin.(1) și (2):

„(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

In ceea ce privește taxa pe valoare adăugată :

Legea nr.571/2003 privind codul fiscal cu modificările și completările ulterioare art.146, alin.(1), lit.(a) , Condiții de exercitare a dreptului de deducere

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5);”

Fata de prevederile legale mai sus menționate rezultă că de la data declarării ca inactiv, un contribuabil nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special iar documentele fiscale emise de un atare contribuabil declarat inactiv cu încălcarea acestei interdicții nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

În același context, cheltuielile înregistrate în evidența contabilă și taxa pe valoare adăugată aferentă, care au la bază un document fiscal emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil iar taxa pe valoare adăugată aferentă acestora nu este deductibilă.

Cum emiterea de facturi fiscale de un contribuabil declarat inactiv nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, persoana impozabilă detinatoare a unor atare documente nu îndeplinește condiția prevăzută de legea fiscală la art.146 alin.1 lit a coroborat cu dispozițiile art.155 pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată înscrisă pe aceste documente.

Fata de situația de fapt menționată se reține că petenta a efectuat achiziții de bunuri și servicii în anul 2007 și 2008 de la un contribuabil declarat inactiv , **considerind ca poate beneficia de drept de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoare adăugată**, corespunzător facturilor fiscale emise de acesta contrar prevederilor mai sus menționate.

Asadar, constatind că tranzacțiile efectuate de contribuabilul declarat inactiv nu pot produce efecte, organele de inspecție fiscală au precedat conform prevederilor legale mai sus menționate neacordind drept de deducere a **cheltuielilor și a taxei pe valoare adăugată** înregistrate de petenta, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta.

Referitor la sustinerea petentei potrivit careia imprejurarea ca SC PL SRL..... se afla pe lista contribuabililor inactivi, nu a cunoscut-o la data achizitionarii materialelor iar acestea se regasesc in lista sa de mijloace fixe, nu poate fi primita de organele de solutionare, deoarece asa cum s-a aratat mai sus, o data ce *Lista contribuabililor declarati inactivi este publicată în Monitorul Oficial al României, se prezuma ca aceasta este adusă la cunostință publică* .

Avind in vedere situatia de fapt si de drept sustinerile petentei apar ca neintemeiate la acest capat de cerere.

3.2 In ceea ce priveste masura de neacordare a deductibilitatii cheltuielilor in suma de si a taxei pe valoare adaugata in suma de

Cauza supusă soluționării este dacă SC BA SRL poate beneficia de drept de deducere a cheltuielilor si taxei pe valoarea adăugată aferentă unor prestări de servicii, în condițiile în care acestea nu au la bază un document justificativ .

In fapt, SC BA SRL s-a aprovizionat cu bunuri si servicii in anul 2007 de la SC SP SRL si SC G SRL si in anul 2008 de la aceste firme precum si de la SC AL SRL, SC H SRL, SC NA SRL, SC SA SRL si SC LA SRL in valoare totala de lei din care taxa pe valoare adaugata in suma de lei .

Societatea a considerat ca beneficiaza de drept de deducere a cheltuielii in suma de..... lei si a taxei pe valoare adaugata in suma de..... lei.

Din analiza facturilor cuprinse in anexa nr.5, la raportul de inspectie fiscala, organele de control au constatat urmatoarele:

- operatorul economic a achizitionat cantitati mari de bunuri, cu facturi in care nu sunt inscise avize de insotire a marfii, iar cantitatile efectuate nu puteau fi transportate cu mijloace de transport de asemenea capacitate;

- pentru achizitiile respective, din analiza documentelor puse la dispozitie nu s-au regasit note de intrare – receptie, bonuri de consum, devize de reparatii, referat de necesitate piese de schimb, si anvelope, deviz montat tamplarie PVC.

De asemenea pentru cheltuielile privind piesele de schimb, inregistrate de catre operatorul economic in contul 602 „Cheltuieli privind materialele consumabile”, operatorul economic nu a prezentat niciun document justificativ de consum privind identificarea pieselor de schimb respective si a utilajelor si mijloacelor de transport din patrimoniul societatii la care au fost folosite.

S-au solicitat explicatii administratorului SC Ba SRL, d-l, in data de 11.03.2010, care prin nota explicativa data, referitor la aspectele prezentate mai sus, a mentionat ca „receptia s-a facut vizual”, „furnizorii respectivi sa fi omis a factura mai multe curse”, „materialele de constructii au fost transportate cu mijloace specifice”.

Drept urmare organele de inspectie fiscala au solicitat informatii si/sau verificari incrucisate relativ la situatia juridica si fiscala ai acestor furnizori astfel :

1) Prin adresa inregistrata la DGFP Valcea – AIF sub nr.....27.01.2010, emisa catre Garda Financiara – Sectia Bucuresti, s-a solicitat efectuarea de controale incrucisate la societatile :privind verificarea modului de inregistrare in evidenta contabila si de raportare la organul fiscal teritorial a facturilor emise de catre acestea, modului de incasare a contravalorii acestor facturi, a achitarii TVA, precum si a realitatii aprovizionarilor.

Prin adresa nr.....19.02.2010 emisa de catre Garda Financiara – Sectia Bucuresti, inregistrata la DGFP Valcea sub nr.....24.02.2010 si la DGFP Valcea – AIF sub nr...../.....02.2010 s-au comunicat urmatoarele:

- **SC NA SRL** are transmisa catre Parchetul de pe langa judecatoria 3 Bucuresti, adresa nr...../.....09.2008, intrucat nu functioneaza la sediul social declarat, iar reprezentantul legal nu a putut fi identificat ;

- Privitor la **SC HA SRL**, cat si la **SC AL SRL** ambele societati nu recunosc facturile fiscale si chitantele mentionate in adresa noastra, declarandu-le false intrucat nu au desfasurat activitate economica de la infiintare pana in prezent.

2) Prin adresa inregistrata la DGFP Valcea – AIF sub nr.....01.2010, emisa catre Garda Financiara – Sectia Brasov, s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC Sp SRL, privind verificarea modului de inregistrare in evidententa contabila si de raportare la organul fiscal teritorial a facturii emise de catre aceasta, a modului de incasare a contravalorii acestei facturi, a achitarii TVA, precum si verificarea realitatii aprovizionarilor.

Prin adresa nr.....02.2010 emisa de catre Garda Financiara – Sectia Brasov, inregistrata la DGFP Valcea sub nr.....02.2010 si la DGFP Valcea – AIF sub nr.....02.2010 s-a comunicat ca **SC SP SRL** „s-a sustras de la plata obligatiilor fiscale fata de bugetul de stat si nu a depus la organul fiscal teritorial situatiile financiare periodice din anul 2005, fapte pentru care impotriva administratorului s-a intocmit sesizare penala catre parchetul de pe langa judecatoria Brasov”.

Referitor la **SC L SRL**, din Procesul verbal incheiat ca urmare a controlului incrucisat, la data de01.2010, inregistrat la DGFP Valcea – AIF sub nr...../.....01.2010 au rezultat urmatoarele, referitor la cele doua facturi identificate in evidenta contabila a SC Ba SRL:

- cele doua facturi nu sunt inregistrate in evidenta contabila a SC L SRL, operatiunile inscrise in facturi nu sunt cuprinse in jurnalul pentru vanzari, registrul jurnal, nu sunt declarate la organul fiscal competent prin Decontul de TVA, prin Declaratia informativa privind livrarile/achizitiile si prestarile efectuate pe teritoriul national, pe semestrul I 2008;

- in evidenta operativa a SC L SRL au fost identificate ca achizitionate doua carnete de facturi care au serii si numere diferite de cele inscrise pe cele doua facturi si anume seria nr. de la 1 la 30 si seria..... nr....., neutilizat.

Referitor la **SC G SRL**, din consultarea dosarului fiscal au rezultat urmatoarele:

- nu a depus la organul fiscal teritorial raportarea contabila pentru semestrul I 2006, semestrul I 2007, situatiile financiare anuale la 31.12.2006 si nici declaratiile fiscale aferente anului 2006, si pentru perioada 01.01.2007 – 31.12.2007, iar in anii 2008 si 2009 au fost depuse de catre lichidator.

- prin sentinta nr.....09.2007 s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolventa, iar lichidator a fost numit, acesta neintrand in posesia documentelor de evidenta contabila.

Referitor la SC SA SRL, din consultarea dosarului fiscal au rezultat urmatoarele:

- aferent perioadei dec.2005 – dec.2008, societatea a depus la DGFP Valcea – AFP Rm. Valcea, urmatoarele declaratii la bugetul general consolidat al statului si deconturi de TVA astfel:

- deconturi de TVA aferente trim.III 2006, I – IV 2007 si I 2008;

- declaratii la bugetul general consolidat al statului aferente trim.III 2006, I – IV 2007, ian. – feb. 2008.

SC Sa SRL se afla in procedura lichidarii judiciare, conform sentintei comerciale nr.....02.2009 dispusa de lichidator judiciarSPRL iar lichidatorul nu a intrat in posesia documentelor contabile.

Fata de cele de mai sus organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere **cheltuielilor in suma de..... lei si a taxei pe valoare adaugata in suma de..... lei.**

Prin contestatia formulata petenta sustine ca imprejurarea ca SC SP SRL si SC G SRL se sustrag de la plata obligatiilor fiscale si ca nu au depus situatiile financiare pe anul 2005, nu poate atrage raspunderea sa, ci a acestor societati iar faptul ca SC SA SRL, se afla in procedura lichidarii judiciare, nu o priveste, atita timp cit piesele si anvelopele achizitionate au fost folosite pentru utilajele ce-i apartin, iar materialele de constructii se regasesc in amenajarea terenului ce-i apartine.

În drept, art.21, alin 4, lit f din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele :

“ (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor ;

Art.19, alin.(1) din același act normativ menționează :

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.[...]”

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) și este emis pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factură fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține ca înregistrarea unor cheltuieli care nu au la bază un document justificativ potrivit legii prin care nu se poate face dovada efectuării de operațiuni economice sunt considerate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil .

Referitor la exercitarea dreptului de deducere a taxei, se reține că orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferent bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care este documentul de înregistrare în evidența contabilă și care trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) .

Astfel, art.155, alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stipulează următoarele :

“ Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații :

- a) seria și numărul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;

g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile : scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";

h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice."

Potrivit temeiului de drept prezentat se retine că, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxă pe valoarea adăugată aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau care urmează să fie livrate, precum și pentru serviciile care au fost prestate sau urmează să fie prestate, **cu condiția ca documentele justificative (facturile fiscale) în care apar consemnate aceste operațiuni să prezinte toate elementele principale de identificare.**

De asemenea, în ceea ce privește impozitul pe profit, se retine ca nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

Totodată, se reține că orice operațiune economico-financiară se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

În consecință, înregistrarea de cheltuieli în baza unor documente care nu au calitatea de document justificativ prin care nu se poate face dovada efectuării de operațiuni economice, nu da drept de deducere al acestora la calculul profitului impozabil.

Față de situația de fapt prezentată, rezulta că în vederea stabilirii realității și legalității acestor aprovizionări, Activitatea de inspecție fiscală Vâlcea a solicitat informații și verificări încrucisate cu privire la societățile cu care SC BA SRL ar fi avut relații comerciale, de la organele fiscale teritoriale..

Astfel, prin adresele de răspuns prezentate la situația de fapt a rezultat ca:

- parte din societăți nu funcționează la sediul social declarat și reprezentanții legali nu au putut fi identificați (SC NA SRL);

- altele nu recunosc facturile fiscale și chitanțele declarându-le false sau nu figurează în evidența contabilă cu facturile în cauză iar în evidența operativă seriile carnetelor de facturi achiziționate sunt altele decât facturile înregistrate de petenta (SC H SRL, SC AL SRL și SC L SRL);

- altele se afla în lichidare judiciară sau este declarată insolventă (SC SA SRL și SC G SRL);

- altele s-au sustras de la plata obligațiilor fiscale, fapte pentru care s-a formulat plingere penală împotriva administratorului cum este cazul SC S SRL.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că societățile pentru care s-au solicitat informații, ori datele de identificare înscrise pe facturile în cauză sunt eronate în sensul că nu le aparțin, ori aparțin unor societăți comerciale pentru care fie s-a început procedura de lichidare fie sunt în insolventă, fie numai funcționează, fie s-au sustras de la plata obligațiilor fiscale.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată dedusă de petentă, aferenta facturilor sus menționate, se reține că potrivit dispozițiilor legale ce reglementează acest tip de taxă pentru a beneficia de drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, petenta trebuia să justifice dreptul de deducere a acesteia **cu factură fiscală**, emisă de o altă persoană impozabilă, factură ce trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art.155, alin. (8)

precizate anterior, și respectiv pct.2.3 și pct.2.4 din Ordinul nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate , armonizate cu directivele europene.

În atare situație, referitor la operațiunile economice înscrise în documentele justificative și înregistrate în evidența contabilă, pct.2.3 și pct.2.4 din Ordinul nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, precizează :

“2.3 Potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea contabilitii nr. 82/1991, republicată, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 61/2001, precum și a celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor comune și a celor cu regim special utilizate în activitatea financiară și contabilă *1), **orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

Documentele justificative sunt documentele primare care probează legal o operațiune.

2.4. - Documentele justificative cuprind, cel puțin, următoarele elemente principale :

- a) denumirea documentului;
- b) denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul ;
- c) numărul și data întocmirii acestuia;
- d) menționarea partilor care participa la efectuarea operațiunii economice (când este cazul);
- e) conținutul operațiunii economice și, dacă este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”

Art.74, alin.(1) și (3) din Legea nr.31/1990, republicată, legea societăților comerciale menționează totodată :

„(1) În orice factură, ofertă, comandă, tarif, prospect și alte documente întrebuintate în comerț, emanând de la o societate, trebuie să se menționeze denumirea, forma juridică, sediul social, numărul din registrul comerțului și codul unic de înregistrare. Sunt exceptate bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice, care vor cuprinde elementele prevăzute de legislația din domeniu.[...]

(3) În documentele prevăzute la alin. (1), dacă acestea provin de la o societate cu răspundere limitată, se va menționa și capitalul social, iar dacă ele provin de la o societate pe acțiuni sau în comandită pe acțiuni, se vor menționa atât capitalul social subscris, cât și cel vărsat.”;

Fata de cele de mai sus, se reține că orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ, cu condiția ca acesta să conțină cel puțin următoarele elemente principale : denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul, menționarea partilor care participa la efectuarea operațiunii, **alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.** etc.

În acest context legal și ținând cont de faptul că facturile în cauză sunt emise de societăți ale caror date de identificare înscrise pe facturile în cauză sunt eronate în sensul că nu le aparțin, ori aparțin unor societăți comerciale pentru care fie s-a început

procedura de lichidare fie sunt in insolventa, fie numai functioneaza , fie s-au sustras de la plata obligatiilor fiscale se retine ca aceste facturi nu reprezintă documente justificative de înregistrare în contabilitate și pe cale de consecință petenta nu beneficiaza de drept de deducere a TVA înscrisă în acestea, din următoarele considerente :

Ca principiu general, taxa pe valoarea adăugată este rezultatul aplicării, la nivelul fiecărui stadiu al producției sau comercializării, la valoarea adăugată, adică la plusul de valoare conferit produsului sau serviciului considerat. Aplicarea la valoarea adăugată se face de așa manieră încât la sfârșitul ciclului industrial și/sau comercial parcurs de un bun, indiferent de durata ciclului, cheltuiala fiscală totală care a grevat acest bun corespunde taxei calculate asupra prețului de vânzare suportate de consumator.

Cu alte cuvinte, pentru a se facilita calculul și colectarea, cota TVA se aplică la prețul de vânzare al bunurilor sau serviciilor comercializate. Cum TVA intervine la fiecare stadiu al unei filiere de producție sau comercializare, dar și pentru a se evita efectul cumulativ al impozitării în cascadă, trebuie dedusă din TVA încasată (colectată) de la clienți, TVA plătită furnizorilor, pentru cumpărările de bunuri sau servicii.

Astfel, atunci când o societate facturează TVA clientului său, ea acționează în contul statului, căruia va trebui să-i plătească diferența între TVA colectată de la clienți și TVA plătită furnizorilor săi care, la rândul lor, au procedat la colectarea și vărsarea (virarea) TVA la bugetul statului.

Din cele de mai sus se reține că TVA se bazează pe principiul sau mecanismul deductibilității pentru aplicarea căruia fiecare subiect calculează taxa asupra prețurilor bunurilor vândute sau serviciilor prestate și deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui preț.

Ori, în raport de situația de fapt prezentată anterior, furnizorii societății SC xx SRL fie numai functioneaza, fie s-au sustras de la plata obligatiilor fiscale, fie nu recunosc facturile si chitantele sau seriile facturilor nu corespund cu cele din carnetele de facturi achizitionate și deci, în consecință, nu se poate porni de la premiza că acestea au colectat TVA și și-au achitat obligația la bugetul general consolidat al statului, astfel încât potrivit principiului general descris mai sus petenta să aibă dreptul să își deducă TVA aferentă achizițiilor efectuate de la furnizorii în numele cărora au fost emise facturile fiscale în cauză.

De asemenea, referitor la înregistrarea pe cheltuieli a unor achiziții de bunuri și servicii în baza unor documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, se reține că petenta a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale întocmite în numele unor societăți comerciale, din analiza carora așa cum apar prezentate în anexa nr.5, la raportul de inspectie fiscala, organele de control au constatat următoarele:

- operatorul economic a achizitionat cantitati mari de bunuri, cu facturi in care nu sunt inscrite avize de insotire a marfii, iar cantitatile efectuate nu puteau fi transportate cu mijloace de transport de asemenea capacitate;

- pentru achizițiile respective, din analiza documentelor puse la dispozitie nu s-au regasit note de intrare – receptie, bonuri de consum, devize de reparatii, referat de necesitate piese de schimb, si anvelope, deviz montat tamplarie PVC.

- pentru cheltuielile privind piesele de schimb, inregistrate de catre operatorul economic in contul 602 „Cheltuieli privind materialele consumabile”, nu s-a prezentat niciun document justificativ de consum privind identificarea pieselor de schimb respective si a utilajelor si mijloacelor de transport din patrimoniul societatii la care au fost folosite.

Drept urmare acestea nu pot fi considerate documente justificative care să stea la baza inregistrarii in contabilitate in sensul dispozitiilor legale mai sus mentionate, astfel

incit SC BA SRL să poata beneficia de drept de deducere a cheltuielilor înregistrate în baza acestora .

Potrivit celor de mai sus se retine ca simpla înregistrare în contabilitate a cheltuielilor cu bunurile înscrise în facturile fiscale sus menționate nu este suficientă pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile fiscal.

În lipsa identificării furnizorilor, documentele întocmite nu îndeplinesc condițiile cerute de Legea contabilității nr.82/1991 spre a fi considerate documente justificative care să stea la baza înregistrărilor în contabilitate.

Asadar potrivit legii fiscale, înscrisurile care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ nu se pot admite pentru deducerea cheltuielilor la calculul profitului impozabil.

Referitor la susținerile petentei din contestația așa cum a fost formulată, potrivit careia împrejurarea că SC S SRL și SC G SRL se sustrag de la plata obligațiilor fiscale și că nu au depus situațiile financiare pe anul 2005, nu poate atrage răspunderea sa, ci a acestor societăți iar faptul că SC SA SRL, se află în procedura lichidării judiciare, nu o privește, atâta timp cât piesele și anvelopele achiziționate au fost folosite pentru utilajele ce-i aparțin, iar materialele de construcții se regăsesc în amenajarea terenului ce-i aparține acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei. Aceasta deoarece așa cum s-a demonstrat anterior facturile respective nu îndeplinesc condiția de document justificativ, și ca urmare, apărarea contestatoarei nu este relevantă și suficientă pentru a demonstra deductibilitatea la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu bunurile înscrise în facturi și respectiv a taxei pe valoare adăugată.

In concluzie, față de situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației rețin că în mod corect nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor înregistrate de petentă cu achiziții de bunuri în suma de lei din care lei în anul 2007 și..... în anul 2008 înregistrate pe baza unor facturi care nu reprezintă documente justificative.

Pe cale de consecință, în mod corect nu s-a acordat drept de deducere a taxei pe valoare adăugată în suma de..... lei aferentă acestor achiziții .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține că organele de control în mod legal au stabilit că SC BA SRL nu poate beneficia de drept de deducere a cheltuielilor în suma de lei și a TVA în suma de lei aferentă facturilor de aprovizionare din perioada 01.01.2007 - 31.12.2008, ce nu întrunesc calitatea de document justificativ potrivit legii, susținerile petentei apărând ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere.

4. În ceea ce privește accesoriile în sumă totală de..... lei, din care : lei aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară șilei aferente impozitului pe profit suplimentar, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care petenta nu vine cu nici un argument în susținerea contestației la acest capăt de cerere.

In fapt, prin decizia de impunere nr.03.2010 s-au calculat accesoriile pentru nevirarea obligațiilor datorate la bugetul de stat până la data de03.2010 în suma de..... lei conform datelor prezentate în anexa nr.3. din care :..... lei aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară și lei aferente impozitului pe profit suplimentar *in conformitate cu :*

- art.114 și art.115 și art.120 din OG 92/2003 republicată în MO nr.560/24.06.2004,

-art.115 și 116 și art.121 din OG 92/2003 republicată în MO nr.863/26.09.2005,

-art.119 si art.120 din OG 92/2003 republicata in MO nr.513/2007.

In contestatia, asa cum a fost formulata petenta nu aduce vreun argument în susținerea acesteia referitor la suma de..... lei accesorii.

In drept, art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, prevede ca : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...] c) motivele de fapt și de drept; d) dovezile pe care se întemeiază;[...]" .

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește sumele de mai sus reprezentind accesorii calculate de organele de inspectie fiscala, aferente debitelor suplimentare stabilite acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivata la acest capat de cerere.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art. 206 alin.1 lit. c) și d), art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

D E C I D E

Art.1 Respingerea contestației formulata de **SC BA SRL, CUI**, ca neîntemeiată pentru suma totală de..... lei din care :..... lei taxa pe valoarea adaugata si..... lei impozit pe profit.

Art.2 Respingerea contestației formulata de **SC BA SRL, CUI....**, ca nemotivată pentru suma totală de..... lei din care :..... lei taxa pe valoarea adaugata ,..... lei impozit pe profit,..... lei accesorii aferente taxei pe valoare adăugată șilei accesorii aferente impozitului pe profit.

Art.3 Desfiintarea in parte a cap 2,pct.2.11 , 2.1.2 si 2.1.3 din decizia de impunere nr...../...03.2010 si a cap.III. Constatari fiscale, Pct.1 impozit pe profit si pct.2 Taxa pe valoare adaugata din raportul de inspectie fiscala nr.din03.2010 intocmite pentru **SC BA SRL, CUI.....** pentru suma de..... lei din care impozit pe profit... lei si taxa pe valoare adaugata in suma de lei, pe anul 2005.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.