

DECIZIA NR. 157
din 2008

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov- Activitatea de Inspectie Fiscala, privind soluționarea contestației depusă de SC X.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Direcției Generală a Finanțelor Publice Brașov- Activitatea de Inspectie Fiscala, în raportul de inspectie fiscală și Decizia de impunere, prin care s-a stabilit suplimentar de plata către bugetul statului un debit reprezentând impozit pe profit, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, TVA și majorări de întârziere aferente TVA.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, după cum precizează și organul de inspectie fiscal în referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206 și 207 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită cu soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC X.

I. SC X formulează contestație împotriva Deciziei de impunere prin care organele de inspectie fiscală au stabilit suplimentar de plata către bugetul statului impozit pe profit, majorări de întârziere aferente, TVA și majorări de întârziere aferente.

Referitor la impozitul pe profit, în contestația formulată petenta susține ca:

În timpul inspectiei fiscale administratorul societății a declarat că lipsește un bloc de facturi, bloc care se găsește la SCN și care nu a fost folosit pentru că s-a reziliat contractul de comercializare a cafelei. Pentru recuperarea topului de facturi, contestația a depus sesizare la Poliție.

Urmare a acestei sesizării poliția a recuperat topul de facturi de la SC N și l-a restituit SC X, astfel că petenta solicită recalcularea profitului impozabil și totodată a impozitului pe profit, stabilit prin estimare de către organele de inspectie fiscală asupra facturilor lipsă, prezentate la dosarul contestației.

Petenta contestă impozitul pe profit stabilit suplimentar asupra marfii lipsă în gestiune motivând astfel:

În baza deciziei de livrare societatea a predat facturile și produsul “cafea aroma Brasil” P.F. în vederea comercializării. Petenta susține că acesta a comercializat o parte din cafea în baza facturilor emise iar cantitatea de cafea existentă în stoc a fost pusă sub sechestru de către poliție în vederea efectuării de cercetări penale privind infracțiunea de înșelăciune referitoare la calitatea marfii.

De asemenea, Poliția potrivit procesului verbal de efectuare a percheziției din 21.09.2006, a dispus ridicarea actelor societății SCX precum și a întregii cantități de cafea existentă în stoc în vederea efectuării de cercetări penale privind infracțiunea de înșelăciune referitoare la calitatea marfii și s-a pus în vedere încetarea comercializării cafelei.

Petenta sustine ca, in cursul cercetarii penale, s-a efectuat expertiza tehnica judiciara cu privire la calitatea si termenul de valabilitate al cafelei, expertiza care a fost finalizata la data de 27.06.2007 si care a stabilit ca lotul de cafea "este corespunzator calitativ, fiind apt de consum pentru termenul de valabilitate aprilie 2007-pentru consum uman si calitatea cafelei nu a fost substituita deoarece nu s-a modificat continutul acesteia- astfel ca nu este vatamatoare sanatatii".

Avand in vedere ca cercetarea penala s-a finalizat la data de 26.07.2007, pentru cantitatea de cafea aflata sub sechestrul politiei s-a depasit termenul de valabilitate dat de producator respectiv aprilie 2007, astfel ca aceasta nu a mai putut fi comercializata.

In contestatia formulata petenta precizeaza ca, bunurile nu au iesit din gestiune din vointa si dispozitia sa, nu a fost comercializata, nu a fost furata, instrainata , ci au fost ridicata de catre politie in luna septembrie 2006, cand din punct de vedere al termenului de valabilitate era apta de consum, dupa cum se precizeaza si in expertiza efectuata in cauza, dar aceasta s-a degradat calitativ pana la solutionarea dosarului penal, astfel ca organele de politie au dispus distrugerea intregii cantitati de cafea.

Petenta anexeaza la dosarul cauzei procesul verbal de primire a cantitati de cafea de la politie precum si procesul verbal de distrugere a cafelei.

Petenta solicita admiterea contestatiei cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar asupra lotului de cafea confiscat de catre organele de politie si iesite din termenul de valabilitate, sustinand ca organele de inspectie fiscala au aplicat in mod eronat prevederile art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal intrucat termenul de garantie al cafelei a fost depasit nu din vina petentei ci a organelor de cercetare penala care au tergiversat solutionarea dosarului penal si care nu au tinut cont de obiectiunile facute de societate si consemnate in procesul verbal.

Totodata, petenta solicita admiterea contestatiei cu privire la impozitul pe profit calculat asupra cantitatii de cafea, existenta la PF si considerata de catre organele de inspectie fiscala ca fiind lipsa din gestiune.

In ceea ce priveste TVA stabilit suplimentar, pe perioada 01.07.2007-31.12.2007, petenta sustine urmatoarele:

Referitor la TVA, stabilita suplimentar asupra cantitatii de cafea constatata lipsa in gestiune la PF, de catre organele de politie in data de 15.11.2007 , petenta sustine ca nu stie ce a facut aceasta cu cantitate de cafea avand in vedere ca in iunie 2007 cand s-a finalizat cercetarea penala, cafeau avea termenul de valabilitate expirat.

Petenta sustine ca organul fiscal in mod eronat a colectat TVA asupra marfii lipsa in gestiune, potrivit prevederilor art.128 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal intrucat pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.128 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la TVA stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala asupra bunurilor lipsa in gestiune, petenta sustine ca organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat taxa pe valoarea adaugata asupra intregului stoc de marfa inscris in evidentele contabile intrucat aceasta suma include si TVA colectata suplimentar prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere.

Fata de cele prezentate, petenta solicita admiterea contestatiei, desfiintarea raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere cu privire la sumele stabilite suplimentar de plata.

II. Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscală din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit suplimentar de plata

catre bugetul statului impozit pe profit, majorari de intarziere aferente, TVA si majorari de intarziere aferente TVA .

Prin raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata catre bugetul statului impozit pe profit, majorari de intarziere aferente , astfel:

In anul 2005, organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea fiscala, si anume:

Au fost considerate ca nedeductibile fiscal cheltuielile de protocol potrivit prevederilor art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

A reintregit profitul impozabil cu suma aferenta facturilor fiscale, neinregistrate in evidentele contabile de catre societate.

De asemenea, contribuabila nu a inregistrat in evidentele contabile venituri din vanzarea marfurilor, la data emiterii facturii respectiv decembrie 2005, astfel ca organele de inspectie fiscala au reintregit profitul impozabil cu aceasta suma considerand totodata ca deductibile fiscal cheltuielile cu costul marfii.

In anul 2006, organele de inspectie fiscala au calculat suplimentar de plata catre bugetul statului impozit pe profit si majorari de intarziere aferente, astfel:

Organele de inspectie fiscala au diminuat veniturile societatii cu suma reprezentand contravaloare marfa retur, inregistrata in evidentele contabile ale societatii in luna octombrie 2007 in conditiile in care facturile fiscale de stornare au fost emise in luna august 2006.

Din verificarea modului de gestionare a documentelor cu regin special s-a constatat ca petenta a achizitionat un top de facturi fiscale, pe care nu a putut sa le prezinte organelor de control.

Organele de inspectie fiscala au estimat, potrivit prevederilor art.67 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, valoarea facturilor lipsa iar cu aceasta suma a reintregit veniturile impozabile ale societatii la 31.12.2006.

Totodata, organele de control au corectat veniturile societatii cu suma aferenta facturii emisa in luna decembrie 2005 si inregistrata in evidentele contabile in luna august 2006 si de asemenea cheltuielile cu costul marfii.

Prin recalcularea profitului impozabil aferent anului 2006, organele de inspectie fiscala au stabilit de plata la 31.12.2006 impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

In anul 2007, organele de inspectie fiscala au calculat suplimentar de plata catre bugetul statului impozit pe profit si majorari de intarziere aferente, astfel:

Organele de inspectie fiscala au corectat veniturile societatii cu suma aferenta facturilor fiscale reprezentand retur marfa, emise in luna august 2006 si inregistrate in mod eronat in evidentele contabile in luna octombrie 2007.Au fost corectate si cheltuielile cu costul marfii.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibila fiscal cheltuielile precum si TVA, aferenta cantitatii de cafea, lipsa in gestiune, nejustificata de catre contribuabila, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta intre soldul scriptic si soldul faptic al contului 371 "Marfuri", astfel ca organele de inspectie fiscala au considerat ca cheltuiala nedeductibila fiscal aceasta diferenta potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

La 31.12.2007 organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil stabilind profit impozabil si totodata impozit pe profit.

Au fost calculate majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Pe perioada 01.07.2007-31.12.2007, organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA, astfel:

Organele de inspectie fiscala au colectat TVA aferenta sumei reprezentand contravaloare marfa lipsa in gestiune la PF.

Organele de inspectie fiscala au colectat TVA asupra sumei reprezentand diferenta intre soldul scriptic si soldul faptic al contului 371"Marfuri", potrivit prevederilor art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Aferent TVA stabilita suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Perioada verificată:01.11.2004-31.12.2007

1.Referitor la impozitul pe profit si majorari de intarziere aferente, contestate de catre petenta, precizam:

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P.Brasov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor este daca petenta datoreaza bugetului de stat impozitul pe profit stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere, pe perioada verificata.

In fapt, pe perioada verificata, organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta nu a inregistrat in mod cronologic in evidentele contabile veniturile din vanzarea marfurilor, nu a inregistrat toate facturile emise catre diversi clienti, nu a prezentat in timpul controlului topul de facturi fiscale, nu a justificat diferenta intre soldul scriptic si soldul faptic al contului 371"Marfuri", diferenta constatata fiind considerata marfa lipsa in gestiune.

Urmare a recalcularii profitului impozabil pe perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata catre bugetul statului impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

a) In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala prin estimare asupra topul de facturi fiscale, precizam:

In contestatia formulata petenta sustine ca topul de facturi fiscale a fost recuperat de la SC N de catre Politie si restituit societatii, astfel ca petenta solicita recalcularea impozitului pe profit cu privire la veniturile stabilite prin estimare asupra topul de facturi fiscale prezentat la dosarul contestatiei.

Desi petenta contesta veniturile stabilite prin estimare si totodata impozitul pe profit stabilit suplimentar, nu ataseaza la dosarul contestatiei topul de facturi, in vederea verificarii.

Prin adresa, D.G.F.P.Brasov-Activitatea de inspectie fiscala solicita petentei, in baza art.205 si 207 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prezentarea topului de facturi cu, lipsa in timpul controlului, precum si a altor documente in sustinerea contestatiei.

Organele de inspectie fiscala, in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, mentioneaza ca documentele solicitate au fost prezentate de catre petenta cu adresa iar urmare a verificarii topului de facturi s-au constatat urmatoarele:

- o factura a fost anulata
- celelalte facturile sunt neutilizate

In aceste conditii, in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil al societatii si propun admiterea contestatiei cu privire la impozitul pe profit calculat asupra profitului impozabil stabilit prin estimare asupra facturilor lipsa in timpul controlului si prezentate la dosarul contestatiei cu adresa.

Pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.213 alin.(4) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, precizeaza:

"(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora."

Avand in vedere ca petenta a prezentat la dosarul contestatiei topul de facturi, lipsa in timpul controlului, asupra caruia organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe profit prin estimare iar prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala au analizat documentele prezentate si au propus admiterea contestatiei cu privire la impozitul pe profit calculat asupra profitului impozabil, urmeaza a se admite contestatia cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar prin estimare, asupra topului de facturi, prezentate organelor de control si analizate de catre acestea.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala au recalculat si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit de plata, propunand admiterea contestatiei pentru majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit , astfel ca urmeaza a se admite contestatia petentei si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

De asemenea, se va anula partial, Decizia de impunere cu privire la impozitul pe profit si majorarile de intarziere admise.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.216 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, precizeaza:

"(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă."

"(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat."

b) In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit asupra bunurilor respectiv cantitatii de cafea lipsa in gestiune, contestat de catre petenta, precizam:

Din raportul de inspectie fiscala rezulta ca organele de control au considerat ca nedeductibila fiscal suma reprezentand marfa lipsa in gestiune si TVA aferenta acesteia, astfel:

Cu dispozitia de livrare, SC X, prin reprezentantul legal, a lasat in custodie PF, o cantitate de cafea si facturi, in vederea comercializarii.

Din procesul verbal, incheiat de catre IPJ, rezulta ca la domiciliul PF s-a gasit o cantitate mai mica de cafea cu termen de valabilitate februarie 2006.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca din cantitatea de cafea lasata in custodie PF a fost vanduta o amune cantitatea, o alta cantitate se afla in gestiune iar o alta cantitate de cafea este lipsa in gestiune.

In contestatia formulata, cu privire la cantitatea constatata lipsa in gestiune de catre organele de politie , petenta motiveaza ca nu stie ce a facut PF cu aceasta cantitate de cafea deoarece in iunie 2007 cand s-a incheiat cercetarea penala, cafeau era degradata calitativ, fiind depasit termenul de valabilitate. Cantitatea constatata lipsa in gestiune a putut fi distrusa sau aruncata de catre PF sau pur si simplu consumata de catre familie si prietenii acestuia pe propria raspundere.

Din declaratia data de PF in fata organelor de politie la data de 15.11.2007, au rezultat urmatoarele:

- administratorul societatii a lasat in custodia acestuia la data de 22.12.2005 o cantitate de cafea macinata la cutii de 250 gr in vederea comercializarii
- din cafeaua lasata in gestiune s-a vandut aproximativ cantitatea x iar la domiciliul parintilor acestuia se afla cantitatea de y
- veniturile incasate din vanzarea cafelei au fost in suma de ..., suma ce a fost inmanata personal administratorului societatii, cu ocazia restituirii facturierului si chitantierului
- pentru cafeaua ramasa in stoc termenul de valabilitate a expirat in luna februarie 2006

In vederea stabilirii stocului de marfa existent in stoc organele de inspectie fiscala au solicitat asociatului societatii date despre stocul de cafea existent in gestiune.

Din Nota explicativa data de asociatul societatii, rezulta ca la 31.12.2007 "Nu mai exista nicio cantitate de cafea in stoc, doar o cantitate lasata in custodie pentru vanzare la PF, cadrele de politie au efectuat verificare la PF si s-a raportat circa y kg existente"

Intrucat exista contradictii in declaratiile de mai sus si constatările organelor fiscale si organelor de politie iar petenta nu a prezentat documente care sa justifice cantitatea de cafea lipsa in gestiune la PF, organele de inspectie fiscala in mod legal au considerat aceasta marfa ca fiind lipsa in gestiune si au reintregit profitul impozabil la 31.12.2007 cu suma reprezentand contravaloare marfa lipsa in gestiune si suma reprezentand cheltuieli privind TVA aferenta marfii lipsa in gestiune potrivit prevederilor art.21 alin.4 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, organele de inspectie fiscala, urmare a analizei balantei de verificare la 31.12.2007, au constatat ca exista o diferenta intre soldul scriptic al contului 371 "Marfuri" si soldul faptic la data de 31.12.2007, diferenta care a fost considerata de organul fiscal ca reprezentand marfa lipsa in gestiune.

In aceste conditii organele fiscale, in mod legal au reintregit profitul impozabil cu suma reprezentand contravaloare marfa in gestiune si totodata cu suma reprezentand cheltuieli privind TVA aferenta marfii lipsa in gestiune.

In drept pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.c) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care dispune:

"4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI.

Potrivit prevederilor legale mai sus enuntate, sunt considerate cheltuieli nedeductibile cheltuielile privind bunurile constatate lipsa in gestiune, neimputabile pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare .

Prin adresa, organele de solutionare a contestatiei din cadrul D.G.F.P.Brasov, au solicitat petentei prezentarea unor documente cu privire la stocul de marfa lipsa in gestiune.

Petenta a primit adresa noastra in data de 13.05.2008, potrivit confirmarii de primire existenta la dosarul cauzei, dar pana la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a prezentat niciun document.

Din documentele existente la dosarul contestatiei nu rezulta daca bunurile sunt imputabile sau neimputabile, sau daca contestatoarea a incheiat contract de asigurare cu o

societate de asigurare cu privire la stocul de marfa existent in gestiune. Mai mult nu a justificat cantitatea de cafea lipsa in gestiune atat din depozitul societatii cat si din custodia existenta la PF, nu a prezentat la dosarul cauzei fisa analitica a contului 371 "Marfuri", fisa de magazie din care sa rezulte stocul de marfa la 31.12.2007 sau liste de inventar intocmite ca urmare a inventarierii bunurilor din gestiune.

Avand in vedere cele prezentate mai sus se retine faptul ca societatea nu aduce argumente sau documente prin care sa justifice soldul debitor al contului 371 "Marfuri" iar din Nota explicativa data de asociatul societatii, rezulta ca la 31.12.2007 "Nu mai exista nicio cantitate de cafea in stoc".

In aceste conditii suma reprezentand contravaloare marfa lipsa in gestiune si TVA aferenta este cheltuiala nedeductibila fiscal potrivit prevederilor legale mai sus enuntate.

Prin urmare, se va respinge contestatia cu privire la suma reprezentand cheltuiala cu marfa lipsa in gestiune si TVA aferenta acesteia, nedeductibila fiscal in conditiile in care petenta nu a prezentat la dosarul cauzei documente din care sa rezulte daca marfa este imputabila sau neimputabila, daca exista contract de asigurare a marfii constatata lipsa in gestiune.

In raportul de inspectie fiscala si referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organul fiscal a recalculat profitul impozabil pe perioada 2005-2007, luand in considerare veniturile neinregistrate de societate, cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, scazand cheltuielile nedeductibile fiscal.

In drept, pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care dispune:

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Astfel, urmare a recalcularii impozitului pe profit si admiterii sumei de.. reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar prin estimare, asupra topului de facturi prezentate la dosarul contestatiei, organele de inspectie fiscala au stabilit de plata catre bugetul statului o diferenta de impozit pe profit.

Aferent impozitului pe profit, stabilit suplimentar de plata s-au calculat majorari de intarziere, potrivit prevederilor art.120 alin.(2) si (7) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Avand in vedere prevederile legale enuntate in speta, documentele existente in copie la dosarul cauzei urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei cu privire la suma reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si totodata majorari de intarziere, potrivit principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

2.Referitor la TVA colectat suplimentar asupra sumei reprezentand marfa lipsa in gestiune, precizam:

D.G.F.P.Brasov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca SCX avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata pentru marfurile constatate lipsa in gestiune faptic dar existente scriptic in evidenta contabila a societatii.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X prezenta la 31.12.2007 un sold debitor al contului 371"Marfuri" , conform balantei de verificare existenta in copie la dosarul cauzei.

Din Nota explicativa data de asociatul societatii la data de 15.01.2008, in timpul controlului fiscal, rezulta ca la 31.12.2007 "Nu mai exista nicio cantitate de cafea in stoc la Fagaras, doar o cantitate de cafea lasata in custodie pentru vanzare la PF, cadrele de politie au efectuat verificare la PF si s-a raportat circa y kg cafea existente"

In aceste conditii organele de inspectie fiscala au stabilit ca exista o diferenta valorica intre stocul scriptic si stocul faptic, considerand marfa ca fiind lipsa in gestiune in conditiile in care contestatoarea nu a prezentat documente de justificare a cantitatii de cafea lipsa in gestiune.

In contestatia formulata, contestatoarea sustine ca nu datoreaza bugetului de stat TVA, colectata suplimentar asupra marfii constatata lipsa in gestiune intrucat la data de 26.07.2007, urmare a incheierii cercetarilor penale si emiterii Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala a administratorului societatii, de catre Parchetul de pe Langa Judecatorie, cantitatea de cafea existenta in stoc avea termenul de valabilitate expirat, si marfa a fost distrusa, aruncata intrucat nu mai putea fi comercializata, invocand in sustinere prevederile art.128 alin.(8) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.128 alin.(4) coroborat cu prevederile art.137 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care dispun:

-art.128

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).

-art.137

"Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

c) pentru operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (4) și (5), pentru transferul prevăzut la art. 128 alin. (10) și pentru achizițiile intracomunitare considerate ca fiind cu plată și prevăzute la art. 130¹ alin. (2) și (3), prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absența unor astfel de prețuri de cumpărare, prețul de cost, stabilit la data livrării. În cazul în care bunurile reprezintă active corporale fixe, baza de impozitare se stabilește conform procedurii stabilite prin norme; "

Potrivit acestor prevederi legale bunurile care sunt constatate lipsa in gestiune se asimileaza livrarilor de bunuri pentru care societatea avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata.Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din pretul de cumparare al bunurilor respective, pretul de cost stabilit la data livrarii.

Se retine faptul ca, organele de inspectie fiscala, urmare a analizarii balantei de verificare la 31.12.2007 si declaratiei contribuabilului au constatat diferente reprezentand marfa lipsa in gestiune.

La dosarul contestatiei petenta nu a prezentat documente prin care sa justifice soldul debitor al contului 371"Marfuri".

Prin adresa, organele de solutionare a contestatiei din cadrul D.G.F.P.Brasov au solicitat petentei prezentarea unor documente, in termen de 5 zile de la primirea adresei,

respectiv fisa analitica a contului 371"Marfuri" la 31.12.2007 , fisa de magazie privind stocul de marfa la data de 31.12.2007.

Petenta a primit adresa noastra in data de 13.05.2008, potrivit confirmarii de primire existenta la dosarul cauzei, dar pana la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a prezentat niciun document.

In contestatia formulata petenta sustine ca stocul de marfa s-a degradat din cauza tergiversarii solutionarii dosarului penal aflat pe rolul Parchetului de pe Langa Judecatorie si invoca in sustinerea cauzei prevederile art.128 alin.(8) lit b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care dispune:

(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;

Potrivit prevederilor pct.6 alin.(9) din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, care dispun:

“(9) În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

*a) **bunurile nu sunt imputabile;***

*b) **degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;***

*c) **se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.”***

Din textul de lege mai sus enuntat rezulta ca nu constituie livrare de bunuri, bunurile de natura stocurilor degradate calitativ care nu mai pot fi valorificate in conditiile in care aceste bunuri nu sunt imputabile, degradarea calitativa a acestora se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente si se face dovada ca bunurile au fost distruse si nu mai intra in circuitul economic, dar petenta nu a prezentat in timpul controlului documente din care sa rezulte ca marfa lipsa in gestiune este imputabila sau neimputabila, sau documente din care sa rezulte diferenta de stoc de marfa rezultata urmare a analizei balantei de verificare la 31.12.2007.

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei rezulta ca urmare a perchezitiei efectuata in data de 21.09.2006 s-a dispus ridicarea actelor societatii SC X precum si a intregii cantitati de cafea existenta in stoc in vederea efectuarii de cercetari penale privind infractiunea de inselaciune referitoare la calitatea marfii si s-a pus in vedere incetarea comercializarii cafelei.Urmare a solutionarii dosarului penal prin Rezolutia emisa in data de 26.07.2007 de catre Parchetul de pe Langa Judecatoria Fagaras si constatarii ca lotul de cafea confiscat este corespunzator calitativ, fiind apt pentru consum pentru termenul de valabilitate aprilie 2007. Politia a restituit administratorului societatii cantitatea de cafea la data de 12.11.2007 iar la data de 13.11.2007 cantitatea de cafea, proprietate a SC X a fost distrusa conform procesul verbal de distrugere.

Afirmatia petentei, potrivit careia aceasta sustine ca din cauza tergiversarii procesului penal s-a degradat cantitatea de cafea si nu a mai putut fi comercializata, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat potrivit documentelor prezentate mai sus a fost confiscata numai cantitatea de cafea existenta in depozitul societatii iar diferenta dintre soldul scriptic existent in balanta de verificare si stocul faptic este mult mai mare.

Totodata, in contestatia formulata petenta sustine ca a fost colectata de doua ori TVA asupra cantitatii de cafea confiscata de catre politie si distrusa conform procesul verbal de distrugere.

Referitor la acest aspect, organul de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei mentioneaza ca TVA colectata suplimentar prin Decizia de impunere, prin care s-a verificat perioada 01.10. 2005-30.06.2007, nu a fost inclusa in suma colectata prin Decizia de impunere , intrucat prin aceasta ultima decizie s-a verificat perioada 01.07.2007-31.12.2007.

In vederea solutionarii cauzei, prin adresa, organele de solutionare a contestatiei din cadrul D.G.F.P.Brasov, au solicitat contestatoarei prezentarea unor documente (note contabile, registru jurnal, balanta de verificare) din care sa rezulte inregistrarea in evidentele contabile a procesului verbal de distrugere a cantitatii de cafea si descarcarea din gestiune a cantitatii de cafea inscrisa in acest proces verbal.

In drept, art.49 alin.(4) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;"

iar art.52 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, dispune:

"(1) Contribuabilul sau altă persoană împuternicită de acesta are obligația de a furniza organului fiscal informațiile necesare pentru determinarea stării de fapt fiscale. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite informații și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice. Informațiile furnizate de alte persoane se iau în considerare numai în măsura în care sunt confirmate și de alte mijloace de probă."

Dupa cum am precizat si mai sus, petenta a primit adresa noastra in data de 13.05.2008, potrivit confirmarii de primire existenta la dosarul cauzei, dar pana la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a prezentat documentele solicitate.

Petenta avea obligatia inregistrarii in evidentele contabile a scaderii din gestiune a stocului de cafea la data de 13.11.2007, data intocmirii procesului verbal de distrugere, conform prevederilor art.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, care precizeaza:

"(1) Contabilitatea, ca activitate specializată în măsurarea, evaluarea, cunoașterea, gestiunea și controlul activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, precum și a rezultatelor obținute din activitatea persoanelor juridice și fizice prevăzute la art. 1 trebuie să asigure înregistrarea cronologică și sistematică, prelucrarea, publicarea și păstrarea informațiilor cu privire la poziția financiară, performanța financiară și fluxurile de trezorerie, atât pentru cerințele interne ale acestora, cât și în relațiile cu investitorii prezenți și potențiali, creditorii financiari și comerciali, clienții, instituțiile publice și alți utilizatori."

Intrucat la stabilirea stocului de marfa constatat lipsa in gestiune organele de inspectie fiscala au luat in considerare evidentele scriptice si factice inregistrate in contabilitate la data de 31.12.2007, se constata neintemeiate sustinerile petentei.

Se retine ca, petenta nu face o dovada contrara si nu prezinta documente in sustinere astfel ca, aceasta afirmatie nu poate fi luata in considerare.

În aceste condiții, se vor menține ca legale constatările organelor de inspecție fiscală în sensul colectării TVA asupra sumei reprezentând marfa lipsă în gestiune, conform balanței de verificare la 31.12.2007, existentă în copie la dosarul cauzei.

Prin urmare, se va respinge ca neîntemeiată și nemotivată contestația petentei cu privire la suma reprezentând TVA colectată suplimentar asupra marfii lipsă în gestiune pentru care petenta nu a prezentat documente justificative.

Aferent TVA stabilită suplimentar de plată către bugetul statului, organele de inspecție fiscală pe perioada 01.07.2007-31.12.2007, au calculat majorări de întârziere potrivit prevederilor art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma stabilită cu titlu de majorări de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport de debitul stabilit suplimentar și potrivit principiului de drept conform căruia "accesoriul urmează principalul", se va respinge contestația și pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.21, art.128 146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.120 și 216 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

1. Admiterea contestației formulate de către SC X și anularea parțială a Deciziei, pentru suma, compusă din:

- impozit pe profit
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit

2. Respingerea contestației pentru suma compusă din:

- impozit pe profit stabilit suplimentar
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar
- TVA stabilită suplimentar
- majorări de întârziere aferente TVA de plată

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea 554/2004 privind Contenciosul administrativ.