



**DECIZIA NR. ISR 5805/30.10.2015**

privind soluționarea contestațiilor formulate de

**S.C. X S.R.L. Iași,**

înregistrate la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași

sub nr. .... și nr. ....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ...., cu privire la contestația formulată de **S.C. XS.R.L. Iași** cu sediul în mun. Iași, str. ...., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată legal de domnul ....., în calitate de reprezentant împuternicit al administratorului.

**S.C. XS.R.L. Iași**, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. ...., emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... cu privire la suma de **S lei**, reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – TVA;
- S lei – dobânzi de întârziere aferente TVA;
- S lei – penalități de întârziere aferente TVA;
- S lei – impozit pe dividende;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende.

Având în vedere că Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. ...., emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de Inspecție Fiscală, **a fost corectată** și revizuită de către organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere

privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. .... corecție 27.08.2015, (aceasta fiind luată la cunoștință de către contestatoare la data de 08.09.2015) prin contestația înregistrată în cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași sub nr..... petenta precizează că își îndreaptă contestația împotriva Deciziei de impunere nr. .... corecție 27.08.2015, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... corecție 27.08.2015.

Obiectul contestației îl reprezintă suma de **S lei**, reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – TVA;
- S lei – dobânzi de întârziere aferente TVA;
- S lei – penalități de întârziere aferente TVA;
- S lei – impozit pe dividende;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende;
- 10.275 lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende;

În ceea ce privește contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. .... aceasta a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont că actele administrative fiscale contestate au fost comunicate în data de 14.01.2015 (potrivit semnăturii și ștampilei depuse pe adresa nr. 3183 din 12.01.2015 de înaintare a actelor atacate, existentă în copie la dosarul cauzei) iar contestația a fost depusă la data de 09.02.2015 fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub nr. ....

În ceea ce privește contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. .... corecție 27.08.2015, aceasta a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont că actele administrative fiscale contestate au fost comunicate prin publicitate în data de 08.09.2015 iar contestația a fost depusă la data de 28.09.2015 fiind înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ....

Contestațiile sunt semnate de către domnul ....., în calitate de împuternicit al administratorului și poartă amprenta ștampilei societății în original.

Având în vedere că la dosarul contestației nu se regăsește documentul prin care domnul Iekel Andrei Cristian a fost desemnat să reprezinte

societatea contestatoare în această speță, prin adresa nr. .... din 28.07.2015 organul de soluționare a contestației a solicitat contestatoarei să transmită, în original, împuternicirea prin care a convenit acest lucru.

Prin adresa înregistrată în cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași sub nr. ...., societatea contestatoare trimite Hotărârea Adunării Generale nr. 2 din 1 martie 2013 prin care ..... este desemnat să reprezinte societatea în relațiile cu Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, precum și Încheierea de dată Certă nr. 50 emisă de Cabinetul de avocat Bogdan Volovăț, care certifică acest act.

Contestația înregistrată în cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași este însoțită de Referatul cu propuneri de soluționare a contestației transmis cu adresa nr. ...., semnat de conducătorul organului fiscal, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui – Inspecție Fiscală, prin care se propune respingerea contestației.

De asemenea, organele de inspecție fiscală fac mențiunea că s-a întocmit Sesizarea penală nr. .... adresată Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) lit. a) și art. 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. XS.R.L. Iași, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. ...., emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 09.01.2015, privind suma de S lei, reprezentând impozit pe profit, TVA, impozit pe dividende și accesorii aferente acestora, precum și împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F..... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală ..... corecție 27.08.2015 cu privire la suma de S lei reprezentând impozit pe profit, TVA, impozit pe dividende și accesorii aferente acestora.**

În susținerea contestației petenta precizează faptul că, pentru anul 2013 organele de inspecție fiscală stabilesc venituri suplimentare în sumă de S lei motivând că aceste facturi, deși au fost înregistrate în contabilitate apar ca neconcordanță în Declarația D394 fără să accepte ideea că pot exista erori sau misiuni în întocmirea Declarației 394 care au fost corectate până la finalizarea inspecției fiscale.

Contestatoarea face precizarea că, în cazul de față, organul de inspecție fiscală face o constatare care nu este posibilă de fapt și anume:

- a) Venituri înregistrate în contabilitate: S lei;
- b) Venituri suplimentare constatate de organul de inspecție fiscală: S lei;
- 1. Total venituri S lei;
- c) cheltuieli înregistrate în contabilitate S lei;
- II Cheltuieli totale stabilite de organul de control: - S lei.

Având în vedere cele precizate, contestatoarea susține că organul de inspecție fiscală ar fi putut stabili o sumă nedeductibilă din S lei înregistrați în contabilitate, dar nicidecum să stabilească cheltuieli în valoare absolută subunitară pentru veniturile înregistrate și menționate mai sus la punctul I.

Petenta susține că organele de inspecție fiscală trebuiau să anexeze la Decizia de impunere fundamentarea diferențelor stabilite suplimentar în Anexele 1, 2 și 3 la actul de control deoarece din documentele enumerate în Raportul de inspecție fiscală și sumele menționate, nu se poate reconstitui baza de calcul înscrisă în aceste anexe.

Solicită petenta a se observa faptul că, atât pentru anul 2013 cât și pentru anul 2014 organul de inspecție fiscală menționează că nu au fost constatate cheltuieli nedeductibile fiscal, înregistrate în contabilitate așa cum este reglementat la art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta consideră că toate documentele înregistrate în contabilitate cuprind informațiile reglementate de art. 155 alin. (19) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**În ceea ce privește TVA**, contestatoarea consideră că, în cazul în care organul de control stabilește în anul 2013 cheltuieli totale subunitare, respectiv – S lei, rezultă că toate documentele înregistrate pe cheltuieli nu au fost documente justificative legale în opinia organului de control.

Petenta precizează că, constatările organului de control pe linie de TVA au fost influențate de caracterul „nelegal” al documentelor justificative.

Caracterul nelegal al constatărilor rezultă și din faptul că organul de control reține că societatea a realizat operațiuni impozabile fără să aibă costuri legale și fără să aibă dreptul de deducere a TVA.

În opinia contestatoarei aceste constatări încalcă prevederile legale, respectiv Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și normele de aplicare, în care este reglementat faptul că, factura este singurul document justificativ pentru deducerea și colectarea TVA și nu alte înscrisuri.

**În ceea ce privește impozitul pe dividende** contestatoarea susține că, în anul 2013 soldul contului 401-furnizori neachitați este în sumă de S lei și care este mai mare decât soldul contului 461, iar în anul 2014 contul 461 are un rulaj debitor de S lei iar sursele sunt: furnizori neachitați și alte obligații fiscale la bugetul statului precum și Capitalul social și rezerve, în sumă totală de S lei.

Conform clauzelor contractuale, societatea va plăti majorări furnizorilor dacă nu a achitat obligațiile la scadență iar pentru sumele din evidența contabilă datorate bugetului de stat de S lei respectiv S lei organul de control a calculat accesorii prin actul de control.

Petenta susține că se poate observa faptul că, organul de control, se erijează în Consiliul de Administrație și AGA și repartizează profitul net pe dividende, care profit net este calculat prin actul de control.

Mai susține contestatoarea faptul că, organele de inspecție fiscală pentru suma de S lei calculează accesorii de două ori; prima dată pentru impozitul pe profit evidențiat și neplătit bugetului de stat în sumă de S lei și TVA de plată în sumă de S lei, iar a doua oară calculează pentru această sumă impozit pe dividende și accesorii aferente.

Prin completările aduse la contestație înregistrate în cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași sub nr. ....din 26.02.2015, societatea precizează faptul că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 3055/2009 privind aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, capitolul II, secțiunea 1, punctul 9 se stabilește „situațiile financiare anuale, trebuie să ofere o imagine fidelă a activelor, datoriilor, poziției financiare, profitului și pierderii entității”, fapt pe care societatea susține că le-a făcut.

Petenta susține faptul că, tocmai observația corectă a organului de control cum că facturile nu au situații de lucrări și devize, duce la concluzia că, în cazul unei neîndepliniri contractuale sau a unei îndepliniri defectuoase duce în mod just la stornarea facturilor și repunerea în situația anterioară a părților contractante.

Contestatoarea susține că a respectat „principiul intangibilității” prevăzut la punctul 44 din Ordinul 3055/2009 privind aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene iar baza legală invocată de organul de control, respectiv art. 6 din Legea nr. 82/1991 și art. 21 alin. (4) lit. f) și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu au aplicabilitate în speță întrucât, societatea exact acest aspect l-a făcut, înregistrările în contabilitate fiind făcute în baza documentelor justificative la fel cum și ulterior au fost înregistrate stornările acestora.

În ceea ce privește relațiile cu partenerul S.C. Raabro Construct S.R.L. societatea susține că acesta a corectat erorile strecurate în Declarația 394, fapt pe care organul de control a refuzat să îl verifice și să îl menționeze în actul atacat.

Cu privire la partenerul S.C. Sesi Trans S.R.L. contestatoarea susține că tranzacțiile au fost înregistrate în evidențele contabile în baza documentelor justificative aferente, documente ce au fost prezentate echipei de control.

Referitor la partenerul S.C. Invest Company S.R.L. contestatoarea consideră că simplul fapt că acesta nu putut fi contactat iar în Declarația

394 există o neconcordanță nu poate duce la ideea inexistenței unei relații contractuale sau a unei tranzacții fictive.

Contestatoarea susține că a respectat prevederile legale privind deductibilitatea taxei și a procedat în mod corect la ajustarea bazei impozabile a taxei după efectuarea livrării/prestării sau după facturarea/prestării, chiar dacă aceasta nu a fost efectuată, iar evenimentele intervin ulterior facturării și înregistrării taxei în evidența contabilă.

În ceea ce privește repartizarea profitului aferent anului 2014, contestatoarea susține că nu se poate pune în discuție repartizarea acestuia având în vedere că exercițiul financiar nu se încheie la data de 30.09.2014 dată până la care s-a efectuat controlul, iar în ultimul trimestru din 2014 au intervenit în desfășurarea activității evenimente care modifică semnificativ situație financiară a societății.

Prin completările aduse contestației, înregistrate la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... societatea susține că a calculat și virat la bugetul de stat un impozit pe profit în sumă de S lei, organul de inspecție fiscală a constatat o diferență impozabilă în sumă de S lei pentru care a calculat un impozit în sumă de S lei fără explicații și componența sumei impozabile, neținând cont de cheltuieli și de documentele prezentate.

Contestatoarea precizează faptul că, la pagina 2 din Raportul de inspecție fiscală, organele de control menționează faptul că societatea are la plată suma de S lei, iar la concluziile finale pag. 30 din același raport nu mai ține cont de suma de S lei pe care societatea a declarat-o în plus la bugetul de stat.

În ceea ce privește relațiile cu S.C. Euro Caly S.R.L. și S.C. Flexis Industry S.R.L. contestatoarea susține că facturile fiscale stornate pentru care serviciile nu au mai fost prestate, au fost corectate în timpul controlului și au fost prezentate organelor de control dar nu s-au luat în calcul.

Contestatoarea precizează faptul că S.C. Sensi S.R.L. și S.C. Raambro Construct S.R.L. au corectat operațiunile înregistrate eronat în evidența contabilă, pe jurnalul de cumpărări în loc de jurnalul de vânzări și declarate corect în Declarația 394 în timpul controlului.

Mai susține contestatoarea faptul că, a ridicat din bancă numerar în vederea achitării restanțelor către furnizorii conform declarațiilor, dispozițiilor de plată și a procesului verbal încheiat prin care s-a dovedit acest lucru de către societate.

Având în vedere că din documentele existente la dosarul cauzei nu se regăsesc unele documente necesare în vederea soluționării contestației, prin adresa nr. .... organul de soluționare a contestației a solicitat contestatoarei să transmită următoarele documente:

Contractul de comisionariat nr. ....;

- .....

Prin adresa înregistrată în cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași sub nr. 18005 din 30.07.2015, societatea contestatoare trimite în xerocopie facturile fiscale, fișele partener, fișe client, jurnalele de vânzări și cumpărări aferente perioadei verificate, balanțele de verificare precum și contractele de prestări servicii.

Prin contestația înregistrată în cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .... corecție 27.08.2015 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală ..... corecție 27.08.2015 S.C. XS.R.L. Iași aduce următoarele completări la contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR .....

- prin adresa nr. 2810 din 27.08.2015 i s-a comunicat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 48 din Codul de procedură fiscală au fost efectuate îndreptări de erori materiale la actele administrative fiscale atacate;

Referitor la acest aspect contestatorul consideră că o astfel de susținere este complet neîntemeiată, corecțiile efectuate neputând fi încadrate la capitolul erori materiale așa cum sunt ele definite la art. 47 și art. 48 din Codul de procedură fiscală, nefiind simple erori de calcul ci din contră modificări aduse actelor normative privind fondul cauzei, noile calcule vizând o cu totul altă bază impozabilă.

- baza impozabilă în sumă de S lei aferentă impozitului pe profit în sumă de S lei, nu are suport în actul de control – fără a se menționa suplimentar de unde provine diferența impozabilă, organele de inspecție fiscală neținând cont de documentele financiar contabile ale societății, în momentul când aceste au fost prezentate organele de inspecție încheind deja raportul de inspecție fiscală.

- organele de inspecție fiscală prezintă în decizia de impunere, ca diferență constatată suplimentar privind impozitul pe profit pentru perioada 2013-2014 suma de S lei, menționând că suma de S lei este nedeclarată și suma de S lei este constatată suplimentar;

- la inspecția fiscală, pentru suma de S lei reprezentând impozit pe profit nu s-a ținut cont de documentele financiar contabile puse la dispoziție, balanțe, bilanț, fișe cont, jurnale de vânzări, jurnal de cumpărări, contracte, comenzi, etc.

- verificând calculul impozitului pe profit din Raportul de inspecție fiscală la pag. 6 și 7 unde este prezentat, nu se înțelege care sunt sumele din care să reiasă diferențele constatate suplimentar, menționând ca diferență luată în calcul inclusiv cifra de afaceri aferentă anului 2013 fără a ține cont de cheltuielile deductibile conform evidenței contabile;

- fișa sintetică de la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași a contribuabilului pentru perioada supusă verificării respectiv 01.01.2013-31.12.2013 și 01.01.2014-30.09.2014, privind impozitul pe profit, este dublată cu sume suplimentare stabilite prin decizia de impunere emisă de organul fiscal astfel: decizia de impunere nr. .... cu suma de S lei plus

majorări în sumă de S lei și penalități în sumă de S lei iar prin Decizia de impunere nr.1 din 27.08.2015 cu suma de S lei plus majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități în sumă de S lei;

- organele de inspecție fiscală ar fi trebuit să anexeze la Decizia de impunere fundamentarea diferențelor stabilite suplimentar în Anexele 1, 2 și 3 la actul de control deoarece din documentele enumerate în Raportul de inspecție fiscală și sumele menționate, nu se poate reconstitui baza de calcul înscrisă în Anexele 1, 2 și 3.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de Inspecție Fiscală, urmare a verificării efectuate la S.C. XS.R.L. Iași, pentru perioada 01.01.2011-30.09.2014, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. .... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., au stabilit obligații fiscale suma de S lei reprezentând:**

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – TVA;
- S lei – dobânzi de întârziere aferente TVA;
- S lei – penalități de întârziere aferente TVA;
- S lei – impozit pe dividende;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende.

Având în vedere că impozitul pe profit în sumă de **S lei**, majorările/dobânzile de întârziere în sumă de **S lei** și penalitățile în sumă de **S lei** au fost calculate în mod eronat, organele de inspecție fiscală au revizuit și corectat Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. .... prin **Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. .... corecție 27.08.2015**, prin care s-au stabilit obligații de plată în sumă de S lei, reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – TVA;
- S lei – dobânzi de întârziere aferente TVA;



- S lei – penalități de întârziere aferente TVA;
- S lei – impozit pe dividende;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende.

În urma inspecției fiscale desfășurate la **S.C. XS.R.L. Iași** pentru perioada 01.01.2011-30.09.2014, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de **S lei**, din care S lei aferent anului 2013 și (-) S lei aferent anului 2014, astfel:

- suma de (-) S lei, reprezintă impozit pe profit declarat în plus față de cel evidențiat în contabilitate și nedeclarat în Declarația 100 aferentă trimestrului I 2014;
- suma de S lei provine ca urmare a cheltuielilor stornate de pe facturi care au fost înregistrate la data la care se referă și care nu au situații de lucrări, devize, contracte și orice alte documente care să justifice cheltuiala, a veniturilor neînregistrate precum și a facturilor omise a fi înregistrate la data la care se referă.

Pentru **impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de S lei**, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei** de la data de 25.04.2013 până la 27.10.2014.

În ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată**, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar o suma de **S lei**, astfel:

- (-) S lei reprezintă TVA declarată în plus față de cea evidențiată în contabilitate și nedeclarată în Declarația 300 aferentă perioadei ianuarie - septembrie 2014;
- S lei TVA dedusă și apoi stornată de pe facturi care au fost înregistrate la data la care se referă și care nu au situații de lucrări, devize contracte și orice alte documente care să justifice cheltuiala, a veniturilor neînregistrate precum și a facturilor omise a fi înregistrate la data la care se referă.

Aferent taxei pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei de la data de 25.04.2013 până la data de 27.10.2014.

În ceea ce privește **impozitul pe dividende**, pentru suma de S lei, sold cont 461 „Debitori diverși” ridicată de împuternicit administrator pentru asociat au fost aplicate prevederile art. 67 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, calculându-se astfel un impozit pe veniturile din dividende în sumă de S lei. (S lei x 16%).

Aferent impozitului pe veniturile din dividende în sumă de **S lei**, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei** de la data de 25.04.2014 până la data de 27.10.2014.

În baza constatărilor prezentate, consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. .... corecție 27.08.2015, organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr. .... corecție 27.08.2015 prin care s-a stabilit în sarcina societății contestatoare suma totală de S lei.

Organele de inspecție fiscală au invocat ca temei de drept prevederile art. art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (4), art. 134 și art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 6 alin. (1) și art. 11 din Legea Contabilității nr. 82/1991, art. 82, art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 36, din Ordinul nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**S.C. X S.R.L. Iași** are sediul în mun. Iași, str. ...., jud. Iași, este înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului Iași sub nr.J22/1/2000, având Cod unic de înregistrare .....

**Denumire CAEN:** Comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin internet, Cod 4791;

**Capital social:** 200 lei;

**Forma juridică:** proprietate privată – capital privat autohton;

**Acționari:** Dascălu D. Nicu Mădălin

Unculescu V Ionuț Cătălin;

**Perioada supusă verificării:** 01.01.2011-30.09.2014.

**1. Referitor la suma de S lei reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, TVA în sumă de S lei, accesorii aferente TVA în sumă de S lei, impozit pe veniturile din dividende în sumă de S lei și accesorii aferente impozitului pe dividende în sumă de S lei, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. .... din 09.01.2015 cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care această sumă a fost revizuită și corectată de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția**

**fiscală pentru persoane juridice nr. .... corecție  
27.08.2015.**

În fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. .... s-a stabilit în sarcina S.C. XS.R.L. Iași suma de S lei, după cum urmează:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – TVA;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- S lei – penalități de întârziere aferente TVA;
- S lei – impozit pe veniturile din dividende;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende.

Întrucât prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. ...., contestată de societate, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar la impozitul pe profit aferent anului 2014, suma de (-) S lei, iar în urma analizei Deciziei de impunere contestate și a Raportului de inspecție fiscală a reieșit faptul că acest impozit în sumă de (-) S lei a fost calculat eronat, corect fiind (-) S lei, prin adresa nr. .... organul de soluționare a contestației a solicitat organelor de inspecție fiscală să procedeze la corectarea/îndreptarea erorii din Decizia de impunere nr. 1 din 09.01.2015.

Prin adresa nr. .... Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui - Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1, comunică faptul că, s-au efectuat corecțiile următoarelor acte:

Raportul de inspecție fiscală nr. ....;

Decizia privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr. ....

Prin adresa sus menționată, organele de inspecție fiscală transmit și Referatul privind îndreptarea erorilor materiale din data de **25.08.2015**, prin care precizează că, prin Decizia de impunere nr. F....., s-a stabilit suplimentar la impozitul pe profit aferent anului 2014, suma de (-) S lei, aferent bazei impozabile în sumă de (-) S lei.

Ulterior, în urma analizei Deciziei de impunere contestate, a reieșit faptul că, pentru anul 2014 s-a stabilit în mod eronat impozitul pe profit în

sumă de (-) S lei, corect fiind (-) **S lei** aferent unei baze impozabile în sumă de (-) S lei.

Având în vedere aspectele precizate anterior, se reține faptul că, debitele stabilite prin Decizia de impunere nr. .... au fost corectate și înlocuite de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr. F-VS .....

Astfel, impozitul pe profit stabilit prin Decizia de impunere nr. .... din 09.01.2015 pentru perioada 01.01-30.09.2014 în sumă de (-) S lei, majorările de întârziere aferente în sumă de S lei și penalitățile de întârziere S lei **au fost revizuite** prin Decizia de impunere nr. F-VS 1 din ....., **sumele corecte fiind (-) S lei impozit pe profit, S lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și S lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.**

Prin contestația înregistrată în cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... societatea susține că, prin adresa nr. .... i s-a comunicat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 48 din Codul de procedură fiscală au fost efectuate îndreptări de erori materiale la actele administrative fiscale atacate.

Referitor la acest aspect contestatorul consideră că o astfel de susținere este complet neîntemeiată, corecțiile efectuate neputând fi încadrate la capitolul erori materiale așa cum sunt ele definite la art. 47 și art. 48 din Codul de procedură fiscală, nefiind simple erori de calcul ci din contră modificări aduse actelor normative privind fondul cauzei, noile calcule vizând o cu totul altă bază impozabilă.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile:

- Art. 48 alin. 1 și alin. 1, art. 205 și art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează că:

**„ART. 48**

**Îndreptarea erorilor materiale din actele administrative fiscale**

**(1) Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului.**

**(...)**

**(3) Prin erori materiale, în sensul prezentului articol, se înțelege orice greșeli de redactare, omisiuni sau mențiuni greșite din actele administrative fiscale, cu excepția acelor care atrag nulitatea actului administrativ fiscal, potrivit legii, sau care privesc fondul actului administrativ fiscal.**

**(4) În cazul în care după comunicarea actului administrativ fiscal organul fiscal constată, din oficiu, că există erori materiale în cuprinsul său, acesta comunică contribuabilului un act de îndreptare a erorii materiale.”**

**Norme metodologice**

**„47.1. Erorile materiale reprezintă greșelile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.”**

Conform textului de lege, erorile materiale reprezintă greșelile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.

Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal.

În cazul în care după comunicarea actului administrativ fiscal organul fiscal constată, din oficiu, că există erori materiale în cuprinsul său, acesta comunică contribuabilului un act de îndreptare a erorii materiale.

Având în vedere aceste aspecte, se reține că, susținerile contestatoarei conform căreia, corecțiile efectuate nu pot fi încadrate la capitolul erori materiale așa cum sunt ele definite la art. 47 și art. 48 din Codul de procedură fiscală, nefiind simple erori de calcul, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât **erorile de calcul** la impozitul pe profit aferent anului 2014 reprezintă **erori materiale** care au fost îndreptate de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr. ....

#### **„ART. 205**

##### **Posibilitatea de contestare**

**(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.**

**(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.**

#### **ART. 206**

##### **Forma și conținutul contestației**

**(...)**

**(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”**

Din textul de lege citat se reține faptul că, este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

Astfel, având în vedere că suma de S lei, din care S lei impozit pe profit, S lei accesorii aferente impozitului pe profit, S lei TVA, S lei accesorii aferente TVA, S lei impozit pe veniturile din dividende și 25.686 lei accesorii aferente impozitului pe veniturile din dividende stabilită prin Decizia de impunere nr. .... a fost revizuită și corectată prin Decizia de impunere nr. .... corecție 27.08.2015, rezultă că, contestația formulată de societate pentru suma de S lei stabilită prin Decizia de impunere nr. .... rămâne fără obiect, drept pentru care urmează **a se respinge contestația formulată pentru această sumă, ca fiind rămasă fără obiect.**

**2. Referitor la suma de S lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei, accesorii în sumă de S lei aferente impozitului pe profit, TVA în sumă de S lei și accesorii în sumă de S lei aferente TVA, impozit pe dividende în sumă de S lei și accesorii aferente în sumă de S lei stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. ...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de Inspecție Fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care, la data de 29.01.2015 organele de inspecție fiscală au transmis către Parchetul de pe Lângă Tribunalul Iași Plângerea penală nr. .... formulată împotriva numiților Dascălu Nicu Mădălin, Unculescu Ionuț Cătălin și Iekel Andrei Cristian în calitate de reprezentanți legali.**

În fapt, verificarea efectuată la **S.C. XS.R.L. jud. Iași** a avut loc în baza Avizului de inspecție fiscală nr. ...., luat la cunoștință în data de 06.01.2015, prin care societatea contestatoare a fost înștiințată că va face obiectul unei verificări fiscale.

Societatea nu a mai fost verificată din punct de vedere fiscal.

În perioada 14.06.2012-01.03.2013 societatea a fost declarată inactivă ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

Prin Hotărârea adunării Generale nr. 2 din 01.03.2013, asociații Unculescu Ionuț Cătălin și Dascălu Nicu Mădălin desemnează ca persoană împuternicită pe d-nul ..... cetățean român, născut la data de 18.10.1973, în oraș Târgu Ocna, jud. Bacău, domiciliat în Mun. Iași, sos. ...., jud. Iași, posesor al CI seria MX nr. ...., cu drepturi depline să reprezinte societatea comercială în relațiile cu băncile, să depună acte și înregistrări să ridice documente, precum și orice alte acte, putând semna pentru luare la cunoștință în relația cu Administrația Finanțelor Publice, Direcția Generală a Finanțelor Publice, Oficiul Registru Comerțului Iași, precum și orice alte instituții.

În urma inspecție fiscale desfășurate la **S.C. XS.R.L. Iași** pentru perioada 01.01.2011-30.09.2014, s-a constatat un **impozit pe profit** suplimentar în sumă de **S lei**, din care S lei aferent anului 2013 și (-) S lei aferent anului 2014, astfel:

- suma de (-) S lei, reprezintă impozit pe profit declarat în plus față de evidențiat în contabilitate și nedeclarat în Declarația 100 aferentă trimestrului I 2014;

- suma de S lei reprezentând diferență între constatările organelor de inspecție fiscală și evidența contabilă, a fost stabilită după cum urmează:

- a.** cheltuieli stornate de pe facturi care au fost înregistrate la data la care se referă și care nu au situații de lucrări, devize, contracte și orice alte documente care să justifice cheltuiala, astfel:

- facturi fiscale stornate în martie 2014, emise de S.C. EURO CALY S.R.L. Iași, total S lei, influențează cheltuieli S lei, înregistrate pe costuri astfel:

- facturile fiscale de la nr. 1 la nr. 109 din mai 2013 emise de S.C. Euro Caly S.R.L. Iași, total facturi S din care influențează cheltuielile suma de S lei;

- facturile fiscale de la nr. 1 la nr. 64 din iunie 2013 emise de S.C. Euro Caly S.R.L. Iași, total facturi S lei din care influențează cheltuielile suma de S lei;

- factura fiscală nr. .... emisă de S.C. FLEXIS INDUSTRY S.R.L. Iași stornate în martie 2014 în sumă totală de - S din care influențează cheltuielile suma de - S lei; înregistrată în contabilitate pe costuri cu factura fiscală nr. 134/30.12.2013 total S lei, influență cheltuieli cu suma de S lei

- b.** venituri neînregistrate și facturi omise a fi înregistrate la data la care se referă, neconcordanțe în Declarațiile 394, astfel:

- facturile fiscale nr. .... nr. 55/15.08.2013 în sumă totală de S lei emise de S.C. SENSI S.R.L. Iași din care venit neînregistrat S lei;

- factura fiscală nr. 000114/21.11.2013 emisă către S.C. TANGI CERAMIK S.R.L. Iași, total factură S lei din care venit neînregistrat S lei; societatea contestatoare înregistrează total factură S lei cu venituri de S lei și cu o diferență de venituri neînregistrate de S lei.

- c.** facturi de la furnizori cu cheltuieli înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, societatea nedovedind astfel cu documente justificative prestarea acestor servicii, intrări de mărfuri și materiale ca fiind destinate în folosul operațiunilor taxabile, precum și neconcordanța în Declarațiile 394, astfel:

- facturi fiscale emise de S.C. RAABRO CONSTRUCT S.R.L. Iași, după cum urmează:

- nr. ...., în sumă totală de S lei din care influențează rezultatele financiare suma de S lei;

- nr. .... în sumă totală de S din care influențează rezultatele financiare suma de S lei;

- nr. ...., în sumă totală de S lei din care influențează rezultatele financiare suma de S lei;
- facturi fiscale emise de S.C. SOFCEDA S.R.L. Iași, după cum urmează:
  - nr. ...., în sumă totală de S lei, din care influențează rezultatele financiare suma de S lei;
  - nr. ...., în sumă totală de S lei, din care influențează rezultatele financiare suma de S lei;
  - nr. ...., diferență înregistrată în ianuarie 2014, total factură S lei din care influențează rezultate financiare S lei.
- facturi fiscale emise de S.C. SESIL S.R.L. Iași, după cum urmează:
  - nr. ...., în sumă totală de S lei, din care influențează rezultatele financiare suma de S lei;
  - nr. ...., în sumă totală de S lei, din care influențează rezultatele financiare suma de S lei;
  - nr. ...., în sumă totală de S lei, din care influențează rezultatele financiare suma de S lei;
  - nr. ...., în sumă totală de S lei, din care influențează rezultatele financiare suma de S lei;
  - factura fiscală nr. 1 din 30.06.2014 emisă de S.C. Rarqual S.R.L. Iași înscrisă în jurnalul de cumpărări, lipsă factură, în sumă totală de S lei din care influențează rezultate financiare suma de S lei.

Organele de inspecție fiscală precizează faptul că societatea contestatoare a prezentat un Contract de antrepriză încheiat între S.C. Raabro Construct S.R.L. care se referă la lucrări de săpături și amenajări hală industrială, în condițiile în care societatea contestatoare nu figurează cu immobilizări corporale aflate în dotare, nici cu immobilizări corporale în curs și prin urmare nu au fost considerate documente justificative care să facă dovada efectuării operațiunii.

Referitor la facturile nr. 1 din 02.12.2013 și nr. 2/13.12.2013 reprezentând cheltuieli cu servicii prestate de terți emise de S.C. Sofceda S.R.L. Iași, conform Contractului nr. 0023/02.12.2013, organele de inspecție fiscală fac precizarea că, în urma solicitărilor, s-a prezentat prin e-mail fișa – partener din contabilitatea S.C. Sofceda S.R.L.

Din analiza acestei fișe, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că firma colaboratoare a înregistrat facturile emise către contestatoare pe data de 02.12.2013 și 13.12.2013 după care în data de 27.12.2013 emite o factură ce reprezintă stornul contravalorii celor două facturi emise anterior.

**d.** Înregistrarea pe cheltuieli a unor facturi emise de S.C. Flexis Industry S.R.L. Iași care nu sunt ale societății ci sunt adresate către S.C. Sesil Trans S.R.L., astfel:

- factura fiscală nr. 002/04.11.2013 în sumă totală de S lei din care influențează rezultate financiare suma de S lei.



- factura fiscală nr. 001/04.11.2013 în sumă totală de S lei din care influență rezultate financiare suma de S lei.

e. facturi emise prin stornare de pe venituri, nu sunt confirmate și de către beneficiar și apar ca neconcordanță prin Declarația 394:

- factura fiscală nr. 1/30.06.2014 emisă de S.C. Invest Company S.R.L. în sumă totală de – S lei din care diminuare venituri suma de S lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei de la data de 25.04.2013 până la 27.10.2014.

**În ceea ce privește TVA**, în urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar suma de S lei reprezentând:

- suma de (-) S lei, TVA declarat în plus față de cel evidențiat în contabilitate și nedeclarată în declarația 300 aferentă perioadei ianuarie-septembrie 2014, neținând cont de înregistrările în contabilitate.

- diferența de TVA de plată de S lei constatată ca diferență între control și evidența contabilă reprezintă:

a. TVA dedusă și stornată de pe facturi care au fost înregistrate la data la care se referă și care nu au situații de lucrări, devize, contracte și orice alte documente care să justifice cheltuiala, astfel:

- facturi fiscale stornate în martie 2014, emise de S.C. EURO CALY S.R.L. Iași, total S lei influențează cheltuieli -S lei, influență TVA dedusă cu suma de S lei, astfel:

- facturile fiscale de la nr. .... din mai 2013 emise de S.C. Euro Caly S.R.L. Iași total facturi S din care TVA dedusă în sumă de S lei;

- facturile fiscale de la nr. 1 la nr. .... emise de S.C. Euro Caly S.R.L. Iași total facturi S lei din care TVA dedusă în sumă de S lei;

- factura fiscală ..... emisă de S.C. FLEXIS INDUSTRY S.R.L. Iași stornate în martie 2014 în sumă totală de - S din care influențează TVA dedusă cu sumă de de – S lei; înregistrată în contabilitate pe costuri cu factura fiscală nr. .... lei, influență TVA dedusă în sumă de S lei;

b. TVA necolectată la facturi neînregistrate în contabilitate, facturi cu TVA colectată la venituri neînregistrate la data la care se referă, după cum urmează:

- facturile fiscale nr. .... și nr. 55/15.08.2013 în sumă totală de S lei emise de S.C. SENSI S.R.L. Iași din care TVA colectată neînregistrată în sumă de S lei;

- factura fiscală nr. .... emisă către S.C. TANGI CERAMIK S.R.L. Iași, total factură S lei cu TVA colectată în sumă de S lei; societatea contestatoare înregistrează total factură S lei cu TVA colectată în sumă de S lei în loc de TVA de S lei cu o diferență de TVA necolectată în sumă de S lei.

c. TVA dedusă de pe facturi care nu au la bază un document justificativ iar societatea nedovedind astfel cu documente justificative prestarea

acestor servicii, intrări de mărfuri și materiale ca fiind destinate în folosul operațiunilor taxabile, precum și neconcordanța în Declarația 394, astfel:

➤ facturi fiscale emise de S.C. RAABRO CONSTRUCT S.R.L. Iași, după cum urmează:

- nr. ...., în sumă totală de S lei din care TVA dedusă în sumă de S lei;

- nr. .... în sumă totală de S din care din care TVA dedusă în sumă de ..... lei;

- nr. ...., în sumă totală de S lei din care TVA dedusă în sumă de S lei;

➤ facturi fiscale emise de S.C. SOFCEDA S.R.L. Iași, după cum urmează:

- nr. 0001/02.12.2013, în sumă totală de S lei, din care din care TVA dedusă în sumă de S lei;

- nr. ...., în sumă totală de S lei, din care TVA dedusă în sumă de 48 lei;

- nr. 0002/02.12.2013, diferență înregistrată în ianuarie 2014, total factură S lei din care TVA dedusă în sumă de S lei;

➤ facturi fiscale emise de S.C. SESIL S.R.L. Iași, după cum urmează:

- nr. 126/10.01.2014, în sumă totală de S lei, din care TVA dedusă în sumă de S lei;

- nr. ...., în sumă totală de S lei, din care TVA dedusă în sumă de S lei;

- nr. 130/10.02.2014, în sumă totală de S lei, din care TVA dedusă în sumă de S lei;

- nr. ...., în sumă totală de S lei, din care TVA dedusă în sumă de S lei;

- factura fiscală nr. .... emisă de S.C. Rarqual S.R.L. Iași înscrisă în jurnalul de cumpărări, lipsă factură, în sumă totală de S lei din care TVA dedusă în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală precizează faptul că societatea contestatoare a prezentat un Contract de antrepriză încheiat între S.C. Raabro Construct S.R.L. care se referă la lucrări de săpături și amenajări în condițiile în care societatea contestatoare nu figurează cu imobilizări corporale aflate în dotare, nici cu imobilizări corporale în curs și prin urmare nu au fost considerate documente justificative care să facă dovada efectuării operațiunii.

Referitor la facturile nr. 1 din ..... reprezentând cheltuieli cu servicii prestate de terți emise de S.C. Sofceda S.R.L. Iași, conform Contractului nr. 0023/02.12.2013, organele de inspecție fiscală fac precizarea că, în urma solicitărilor, s-a prezentat prin e-mail fișa – parte din contabilitatea S.C. Sofceda S.R.L.

Din analiza acestei fișe, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că firma colaboratoare a înregistrat facturile emise către contestatoare pe data de 02.12.2013 și 13.12.2013 după care în data de

27.12.2013 emite o factură ce reprezintă stornul contravalorii celor două facturi emise anterior.

d. TVA dedusă de pe facturi emise de S.C. Flexis Industry S.R.L. care nu sunt ale societății ci sunt adresate către S.C. Sesil Trans S.R.L., astfel:

- factura fiscală nr. .... în sumă totală de S lei din care TVA dedusă în sumă de S lei;
- factura fiscală nr. .... în sumă totală de S lei din care TVA dedusă în sumă de S lei.

e. TVA colectată de pe facturi emise prin stornare de pe venituri, nu sunt confirmate și de către beneficiar și apar ca neconcordată prin Declarația 394:

- factura fiscală nr. .... emisă de S.C. Invest Company S.R.L. în sumă totală de – S lei din care TVA colectată stornată în sumă de S lei.

Aferent taxei pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei** de la data de 25.04.2013 până la 27.10.2014.

În ceea ce privește **impozitul pe dividende**, pentru suma de S lei, sold cont 461 „Debitori diverși” ridicată de împuternicit administrator pentru asociat au fost aplicate prevederile art. 67 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, calculându-se astfel un impozit pe veniturile din dividende în sumă de S lei. (S lei x 16%).

Aferent impozitului pe veniturile din dividende în sumă de **S lei**, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei** de la data de 25.04.2014 până la data de 27.10.2014.

Având în vedere constatările prezentate anterior, prin adresa nr. .... din 29.01.2015 organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Vaslui - Activitatea de Inspecție Fiscală au transmis către Parchetul de pe Lângă Tribunalul Iași Plângerea penală formulată împotriva numiților Dascălu Nicu Mădălin, Unculescu Ionuț Cătălin în calitate de asociați precum și împotriva numitului ..... în calitate de împuternicit, ai **S.C. XS.R.L. Iași**.

Prin Sesizarea penală nr. .... organele de inspecție fiscală fac precizarea că s-a constatat un prejudiciu adus bugetului de stat în sumă **S lei**, reprezentând:

- impozit pe profit S lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit S lei;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit S lei;
- impozit pe veniturile din dividende S lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende S lei;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende S lei;

- taxa pe valoarea adăugată S lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA S lei;
- penalități de întârziere aferente TVA S lei.

Tot prin sesizarea sus menționată a fost transmis Parchetului de pe Lângă Tribunalul Iași și Procesul verbal nr. .... încheiat la **S.C. XS.R.L. Iași**.

Ulterior, prin adresa nr. .... transmisă Parchetului de pe Lângă Tribunalul Iași organele de inspecție fiscală precizează faptul că, s-a emis corecție la Decizia de impunere nr. ...., în consecință modificându-se și Sesizarea penală nr. .... în ceea ce privește sumele stabilite în sarcina societății.

Prin această adresă organele de inspecție fiscală precizează faptul că, s-au stabilit obligații fiscale în sumă de **S lei**, reprezentând:

- impozit pe profit S lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit S lei;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit S lei;
- impozit pe veniturile din dividende S lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende S lei;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende S lei;
- taxa pe valoarea adăugată S lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA S lei;
- penalități de întârziere aferente TVA S lei.

Atât prin Sesizarea penală nr. .... cât și prin Procesul verbal nr. 3183 din 09.01.2015 încheiat la data de 09.01.2015, organele de inspecție fiscală relatează următoarele aspecte:

1. Conform Contractului de comisionariat nr. 1/01.12.2012, ce nu a fost prezentat organelor de inspecție fiscală, încheiat cu S.C. MEDFOREST S.R.L. Iași, societatea verificată emite facturi cu mențiunea „Contract de comisionariat” care însumate ajung, în perioada verificată, la suma totală de S lei din care TVA în sumă de S lei.

Referitor la aceste facturi, organele de inspecție fiscală precizează faptul că acestea sunt emise, sunt încasate prin bancă iar sumele sunt ridicate de împuternicitul firmei contestatoare, ....., în aceiași zi.

2. societatea contestatoare emite și ulterior stornează facturi fără a fi justificate;

3. efectuează înregistrări de stornare în evidența contabilă fără ca operațiunea să fi avut loc;

4. înregistrează cheltuieli în baza unor facturi după care, sunt înregistrate stornuri motivând că operațiunea nu a mai avut loc;

5. înregistrează cheltuieli în baza unor facturi de la un contribuabil, după care emite facturi de aceeași valoare către același contribuabil;

6. nu respectă disciplina financiară și de casă;

În concluzia celor prezentate anterior, organele de inspecție fiscală precizează faptul că, prin sustragerea de la efectuarea verificărilor financiar fiscale sau vamale, prin nedeclararea, declararea fictivă ori inexactă cu privire la adresele sediilor principale sau secundare de funcționare a societății, S.C. XS.R.L. Iași, prin reprezentanții săi:

- DASCĂLU NICU MĂDĂLIN
- UNCULESCU IONUT CĂTĂLIN
- IEKEL ANDREI CRISTIAN, au încălcat prevederile art. 6 și art. 2 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, modificată.

**În drept**, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, face aplicarea art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

**ART. 214**

**“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;**

**b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.**

**[...]**

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.**

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. .... corecție 27.08.2015, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... corecție 27.08.2015 de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de Inspecție Fiscală și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că, organele de cercetare din cadrul Parchetului de pe Tribunalul Iași urmează să se pronunțe asupra caracterului infracțional al faptei, având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de Inspecție Fiscală, conform cărora, în perioada verificată, societatea contestatoare a emis și ulterior a stornat facturi fără a avea documente care să justifice cheltuiala,

înregistrează cheltuieli în baza unor facturi după care sunt înregistrate stornuri, motivând că operațiunea nu a avut loc și s-a sustras de la efectuarea verificărilor fiscale prin nedeclararea, declararea fictivă ori inexactă cu privire la adresele sediilor principale sau secundare de funcționare a societății.

Urmare celor prezentate, organele de cercetare din cadrul Parchetului de pe Lângă Tribunalul Iași urmează să analizeze dacă faptele prezentate întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Totodată, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Conform prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o:

#### **ART. 28**

**“Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal**

**(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite”.**

Totodată, se reține că prin Decizia nr. 95/2011, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 218 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Curtea Constituțională apreciază că „**în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]**”.

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că organele de inspecție fiscală au înaintat Parchetului de pe Lângă Tribunalul Iași, Plângerea penală nr. 3183 din 29.01.2015 și Procesul

verbal nr. ...., în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute și pedepsite de lege.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept „penalul ține loc civilul”, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **se va suspenda soluționarea contestației pentru suma totală de S lei, din care S lei – impozit pe profit, S lei – accesorii aferente impozitului pe profit, S lei – TVA, S – accesorii aferente TVA, S lei - impozit pe dividende și S lei accesorii aferente impozitului pe dividende**, stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. ...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... corecție 27.08.2015 de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de Inspecție Fiscală, deoarece organul care a efectuat inspecția fiscală a transmis Plângerea penală nr. .... și Procesul verbal nr. 3183 din 09.01.2015 Parchetului de pe Lângă Tribunalul Iași.

Procedura administrativă se va relua la încetarea motivului care a determinat suspendarea în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu pct. 10.1. din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

**„10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4”.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările

și completările ulterioare și în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

### **DECIDE:**

**Art. 1. Respingerea ca fiind rămasă fără obiect** a contestației formulate de **S.C. XS.R.L. Iași**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. ...., emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., cu privire la suma de **S lei**, reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – TVA;
- S lei – dobânzi de întârziere aferente TVA;
- S lei – penalități de întârziere aferente TVA;
- S lei – impozit pe dividende;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende.

**Art. 2. Suspendarea** soluționării contestației formulate de **S.C. XS.R.L. Iași**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. .... corecție 27.08.2015, emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... 27.08.2015, cu privire la suma de **S lei**, reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – TVA;
- S lei – dobânzi de întârziere aferente TVA;
- S lei – penalități de întârziere aferente TVA;
- S lei – impozit pe dividende;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe



dividende;

- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende;  
Soluționarea contestației va fi reluată la data la care contestatoarea sau organul fiscal va sesiza organele de soluționare competente că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

**Art. 2.** Serviciul Secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale Curtea de Apel Iași, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.