



DECIZIA nr..../29.11.2012
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. ... S.R.L. din ...,
înregistrată sub nr..../27.04.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. ... S.R.L. din ...**, asupra contestației înregistrată sub nr..../27.04.2012, completată cu adresa nr..../22.05.2012, formulată împotriva Deciziei de impunere nr..../23.03.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../23.03.2012, și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../23.03.2012, comunicate petentei la data de 28.03.2012, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr.../27.04.2012, completata cu adresa înregistrată sub nr.../22.05.2012, petenta se îndreaptă împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../23.03.2012, a Deciziei de impunere nr.../23.03.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Raportului de inspecție fiscală nr.../23.03.2012, invocând următoarele:

1. Referitor la transportul și/sau achizițiile de marfuri efectuate de la firmele SC ... SRL, SC ... SRL, SC... SRL, SC ... SRL și SC... SRL societatea susține că nu a diminuat impozitul pe profit și TVA prin serviciile prestate sau marfurile achiziționate de la aceste firme, deoarece la rândul său a emis facturi pentru prestarile de servicii efectuate și pentru marfurile vândute.

Societatea consideră că prin faptul că a desfășurat activități de comerț a adus un profit firmei și implicit un impozit de platit statului, nefiind vina sa pentru faptul că aceste firme nu și-au depus declarațiile.

Contestatoarea susține că "la data la care am avut relații comerciale cu aceste firme ele nu apăreau pe internet ca fiind inactive (...). Sunt semnate contracte cu firmele mai sus menționate iar ceea ce fac ele mai departe e problema lor, și ar trebui să răspundă ei pentru faptele pe care le fac, nu să răspundem noi pentru că ei nu înregistrează facturi. (...) eu am datoria să înregistrez atât facturile emise de către mine cât și facturile primite de la alți agenți comerciali".

Societatea susține că nu este corect că pentru facturile care la control nu au fost luate în considerare de echipa de inspecție fiscală sub motivul că aceste firme nu și-au depus declarația 394 pentru perioada în care au emis aceste facturi, să plătească impozit pe profit, considerând că sumele constatate trebuiesc plătite de firmele care au încasat banii și care aveau obligația să-și achite impozitele și să declare fiscului activitatea.

2. Referitor la firma SC ... SRL Hunedoara - inactiv conform OPANAF nr.1167/29.05.2009 - societatea susține că, potrivit informațiilor luate de pe site-ul ANAF, apare ca inactiv din data de 11.06.2009 și anularea înregistrării în scopuri de TVA din data de 01.07.2009, astfel că organele de control puteau lua în considerare "măcar prima factură care este emisă înainte de data inactivității, adică 04.06.2009".

Contestatoarea susține că a verificat pe internet dacă firma respectivă este activă sau nu, "dar mai repede cu o săptămână, iar firma nu apărea ca inactivă", și consideră că "declararea inactivității exact în perioada în care eu am făcut afaceri cu ei nu mă mai privește, deoarece datele apar după încă ceva timp, nu apar imediat în ziua în care se declară inactivitatea".

3. Referitor la SC SRL Sicula, jud.Arad - inactiv conform OPANAF nr.2024 din 2 mai 2011, societatea susține că a avut relații comerciale cu această firmă în perioada septembrie - noiembrie 2009, astfel că nu înțelege de ce organele de control nu au luat în considerare facturile fiscale emise cu aproape doi ani înainte de data intrării ei în inactivitate.

Societatea precizează că a depus declarație la poliție cu privire la facturile emise și neînregistrate de SC SRL.

4. Referitor la SC SRL Campia Turzii, a cărui administrator a fost judecat și condamnat pentru evaziune fiscală, la proces depunând declarație și

reprezentantul SC ... SRL, contestatoarea sustine ca “in momentul de fata nu apare pe lista inactivilor, deci nu este problema noastra neinregistrarea de catre ei a facturilor”.

5. Privitor la SC SRL petenta sustine ca “declaratiile pe care le-a dat administratorul se bat cap in cap. O data declara ca el nu are nici un fel de acte sau stampila, iar ulterior declara ca totusi a incheiat un contract cu firma SC ... SRL - stampilat si semnat de el, dar ca nu a facut facturi - care facturi sunt de asemenea semnate si stampilate de catre el. Societatea nu apare pe lista contribuabililor inactivi”.

6. Referitor la SC SRL Hunedoara, societate care de asemenea nu apare pe lista contribuabililor inactivi, petenta nu intelege de ce echipa de control nu a gasit “documente care sa ateste inregistrarea sau neinregistrarea facturilor in evidenta contabila a firmei mai sus mentionate” in conditiile in care la controlul efectuat de Garda Financiara Hunedoara in luna aprilie 2011, acestea s-au gasit.

Societatea precizeaza faptul ca “exista o nota de constatare nr..../06.04.2011 (pe care evident noi o avem) emisa de Garda Financiara Mures prin care se specifica faptul ca Garda Financiara Hunedoara solicita Garzii Financiare Mures un control la firma SC ... SRL, pentru a verifica inregistrarea unor facturi (facturile in cauza) emise de catre SC ... SRL Hunedoara. Cum se poate explica controlul la firma in luna aprilie 2011 si gasirea unor reprezentanti de ambele tabere, confruntarea facturilor si ulterior echipa de control spunand ca acele facturi nu sunt bune pentru ca firma emitenta are “un comportament fiscal specific societatilor de tip fantoma”.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. din ...*, ca urmare a solicitării transmise de Garda Financiară Mureș cu adresa nr..../MS/01.09.2010, înregistrată la D.G.F.P. Mures sub nr..../08.09.2010, iar la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..../9.09.2010 (cu care a fost transmis Procesul verbal nr..../MS/01.09.2010), au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr..../23.03.2012, Decizia de impunere nr..../23.03.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../23.03.2012, în care au fost redată următoarele constatari:

Referitor la impozitul pe profit (Cap.III pct.1 lit.a) - c) din raportul de inspectie fiscala)

a) In luna decembrie 2009, S.C. ... S.R.L a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea unor prestari de servicii (transport marfuri) în baza facturilor fiscale emise de S.C. ... S.R.L. Campia Turzii, pentru care a înregistrat cheltuieli în sumă de lei, considerate de unitate deductibile fiscal, respectiv a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Din verificarile efectuate si având în vedere constatarile înscrise de comisarii Garzii Financiare Mures în Procesul verbal nr..../MS/01.09.2010 incheiat la S.C. ... S.R.L. Valea Larga, organele de control au concluzionat ca unitatea verificata nu a prezentat documente justificative si nu este in masura sa justifice

prestatiile efectuate de catre S.C.... S.R.L. Campia Turzii, nefiind astfel indeplinite conditiile de deductibilitate fiscala a cheltuielilor prevazute la art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca deficienta susmentionata are ca si consecinta fiscala diminuarea profitului impozabil cu suma de ... lei si implicit a impozitului pe profit datorat, calculul acestuia fiind redat in anexa nr.6 la raportul de inspectie fiscala.

b) În luna lunile iunie și decembrie 2009, respectiv luna ianuarie 2010, S.C. ... S.R.L. a înregistrat aprovizionări de mărfuri în valoare totală deF lei, în baza facturilor emise de SC ... SRL Hunedoara, furnizor care, în conformitate cu prevederile Ordinului Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.1167/29.05.2009, a fost declarat inactiv.

La control s-a constatat că darea în consum și înregistrarea pe cheltuieli a bunurilor aprovizionate, s-a efectuat cu aplicarea regimului de deductibilitate fiscala, astfel:

- în trim. III 2009 suma de ... lei (cont 607 "*cheltuieli privind marfurile*")
- în trim. I 2010 suma de ... lei (... lei + ... lei; cont 607 "*cheltuieli privind marfurile*").

Organele de inspectie fiscala au retinut ca unitatea verificata nu a respectat prevederile art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care au procedat la stabilirea unei baze impozabile suplimentare a impozitului pe profit pentru trim.III 2009 si trim.I 2010 în suma totala de ... lei, respectiv la diminuarea profitului impozabil aferent trim.III 2009 cu suma de ... lei, iar aferent trim.I 2010 cu suma de ... lei, modul de calcul al impozitului pe profit stabilit suplimentar fiind redat în anexa nr.6 la raportul de inspectie fiscala.

c) În perioada septembrie 2009 – decembrie 2010, S.C. ... S.R.L. a înregistrat în evidenta contabila facturi emise de S.C. ... S.R.L., loc. Sicula, jud. Arad, S.C. ... S.R.L loc. Satu Mare, jud. Arad, si S.C. ... S.R.L. Hunedoara, reprezentand conform specificatiilor inscise in acestea, achizitii de bunuri si servicii în valoare totala de ... lei, cu TVA aferenta în suma de ... lei, dupa cum urmeaza:

- 26 facturi emise de S.C. ... S.R.L. CUI, în valoare de.... lei, cu TVA aferenta în suma de lei;
- 8 facturi emise de S.C. ... S.R.L. CUI, în valoare de lei, cu TVA aferenta în suma de lei;
- 16 facturi emise de S.C. ... S.R.L. CUI ..., în valoare de... lei, cu TVA aferenta în suma de lei.

Având în vedere Raportul nr..../02.02.2011 transmis de Compartimentul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP Mures, vizând livrarile - achizitiile efectuate pe teritoriul national, din care organele de control au retinut ca societatile mai sus mentionate nu au declarat livrari catre S.C. ... S.R.L., în vederea verificarii realitatii si legalitatii operatiunilor consemnate în facturile având ca emitent aceste societati, prin adresele nr..../09.02.2011 si nr..../09.02.2011, organele de inspectie

fiscala au solicitat efectuarea unor controale incrucisate la societatile in cauza, actiunea de control fiind suspendata pe perioada 09.02.2011- 16.02.2012.

Tinând cont de rezultatele controalelor încrucișate efectuate la societățile furnizoare, anterior menționate, redate în procesele verbale întocmite de D.G.F.P. Arad, respectiv D.G.F.P. Hunedoara, organele de inspecție fiscală au concluzionat că facturile emise de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., si S.C. ... S.R.L., in valoare totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) si TVA aferenta in suma totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), nu reflecta operatiuni economice reale, neîndeplinind astfel calitatea de document justificativ de înregistrare în contabilitate, potrivit prevederilor art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

Având în vedere constatarile de mai sus, consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a) - c) din Raportul de inspectie fiscala nr..../23.03.2012, organele de control au concluzionat ca cheltuielile evidentiata de societate in suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) reprezinta cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, si au stabilit, tinand cont de impozitul minim declarat de societate, un impozit pe profit suplimentar in suma totala de ... lei, potrivit anexei nr.6 la raportul de inspectie fiscala.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit anterior mentionat, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate accesorii bugetare în suma totala de ... lei, din care ... lei reprezinta dobanzi aferente impozitului pe profit, iar ... lei reprezinta penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, modul de determinare al acestora fiind prezentat in anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata (Cap.III pct.4 lit.a) - c) din raportul de inspectie fiscala)

a) Constatarea redata la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a) din raportul de inspectie fiscala are influenta si în ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de control retinând ca în luna decembrie 2009 unitatea a dedus în mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei în baza facturilor fiscale emise de S.C. ... S.R.L. Campia Turzii, unitatea încalcând prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Totodata la control s-a retinut ca facturile in cauza nu corespund dispozitiilor art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca acestea nu cuprind toate informatiile impuse (denumirea si cantitatea bunurilor livrate, etc.).

Organele de control au stabilit în sarcina unitatii taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei.

b) Dupa cum s-a redat si la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.b) din raportul de inspectie fiscala, in perioada iunie 2009 – ianuarie 2010 pentru achizițiile de marfa efectuate unitatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, in baza facturilor emise de SC ... SRL Hunedoara, furnizor care, în conformitate cu prevederile Ordinului Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 1167/29.05.2009, a fost declarat inactiv, fiindu-i anulat

codul de înregistrare în scopuri de TVA, astfel ca facturile emise de acesta nu mai contin toate informatiile impuse de art.155 alin.(5) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din actul normativ anterior mentionat, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata de plata în suma de ... lei.

c) Constatările redată la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.c) din raportul de inspectie fiscala, au efect si în ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, în sensul ca în perioada septembrie 2009 – decembrie 2010, în baza facturilor emise de S.C. ... S.R.L., loc. Sicala, jud. Arad, S.C. ... S.R.L. loc. Satu Mare, jud. Arad, si S.C. ... S.R.L. Hunedoara, reprezentand conform specificatiilor inscrite in acestea, achizitii de bunuri si servicii in valoare totala de ... lei, S.C. ... S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta de ... lei (... lei + ... lei + ... lei).

Organele de control au retinut ca întrucât este vorba de documente (facturi) vizand operatiuni a caror realitate nu a putut fi dovedita, societatea nu se regaseste in situatia unor achizitii de bunuri destinate operatiunilor taxabile, care sa dea dreptul la deducerea TVA inscrista in facturile respective, nefiind indeplinite conditiile stipulate la art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata, la control s-a constatat ca facturile în cauza nu indeplinesc conditiile prevazute la art.155 alin.(5) lit.e) si lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si prevederile pct.72 din Hotarârea Guvernului nr.44/2004, fapt pentru care în temeiul prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu solutia pronuntata in Decizia nr.V/15.01.2007, emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectiile Unite, cu ocazia controlului a fost stabilita TVA suplimentara de plata la bugetul general consolidat al statului in cuantum de ... lei.

Urmare deficientelor prezentate mai sus, redată la Cap.III pct.4 "Taxa pe valoarea adaugata" lit.a) - c) din Raportul de inspectie fiscala nr.../23.03.2012, la control a fost stabilita suplimentar taxa pe valoarea adaugata în suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei).

Pentru neplata la termen a taxei anterior mentionate, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii accesorii aferente în suma totala de ... lei, din care ... lei reprezinta majorari/dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata, iar ... lei reprezinta penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, majorarile/dobânzile fiind calculate pana la data de 22.03.2012 tinandu-se cont de perioadele in care societatea a inregistrat un sold negativ al taxei pe valoarea adaugata, calculul fiind redat în anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala.

La Cap.V "Alte constatari" din Raportul de inspectie fiscala nr.../23.03.2012, ca urmare verificarii efectuate de organele de control cu privire la declararea livrarilor si achizitiilor de bunuri pe teritoriul national catre/de la alte

persoane impozabile inregistrate in scopuri de TVA în formularul 394 "Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national", s-au retinut urmatoarele:

- in semestrul II 2009, unitatea verificata a efectuat, potrivit evidentei sale contabile, achizitii de la SC ... SRL loc. Campia Turzii, jud. Cluj, iar in semestrul II 2010, achizitii de la SC ... SRL loc. Satu Mare, jud. Arad, achizitii care nu au fost cuprinse in declaratiile informative 394 aferente;

- in semestrul II 2009, unitatea verificata a efectuat, potrivit evidentei sale contabile, livrari catre SC SRL loc. Deva, jud. Hunedoara, livrari care nu au fost cuprinse in declaratiile informative 394 aferente;

- in semestrul I 2010 unitatea nu a inregistrat toate achizitiile de la SC SA RO

Avand in vedere cele mentionate s-a lasat ca măsură societatii, efectuarea demersurilor necesare in vederea depunerii unor noi declaratii informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national pentru semestrul II 2009, semestrul I si semestrul II 2010, corect completate, conform procedurii stabilite prin Ordinul ANAF nr. 702/2007 privind Declararea livrarilor/prestarilor si achizitiilor efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA si pentru aprobarea modelului si continutului declaratiei informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA, fiind întocmita **Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..../23.03.2012.**

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere sustinerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

I. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mures, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, în conditiile în care pentru constatarile în baza carora au fost stabilite suplimentar aceste obligatii fiscale, consemnate în Raportul de inspectie fiscala nr..../23.03.2012 și Decizia de impunere nr..../23.03.2012, organele de control au sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârșirii unor infractiuni.

a) În fapt, în luna decembrie 2009, S.C. ... S.R.L a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea unor prestari de servicii (transport marfuri) în baza facturilor fiscale emise de S.C. ... S.R.L. Campia Turzii, pentru care a

înregistrat cheltuieli în sumă de ... lei, considerate de unitate deductibile fiscal, respectiv a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

La Cap.III pct.1 lit.a) și pct.4 lit.a) din Raportul de inspecție fiscală nr..../23.03.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..../23.03.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, contestată în speță, organele de control au reținut constatările înscrise de comisarii Garzii Financiare Mures în Procesul verbal nr..../MS/01.09.2010 încheiat la S.C. ... S.R.L. Valea Larga, și anume:

“... Garda Financiară Mures a solicitat Sectiei din Cluj efectuarea unei verificari la SC ... SRL Campia Turzii pentru a se stabili relatia comerciala cu SC ... SRL Valea Larga si pentru a verifica daca cele 5 facturi corespund realitatii. Garda Financiară Sectia Cluj ne comunica faptul ca SC ... SRL Campia Turzii nu a putut fi verificata, deoarece aceasta societate nu functioneaza la sediul social declarat.

...Facem mentiunea ca fiecare factura contine taxa pe valoarea adaugata si ca au fost achitate toate in numerar. Pe toate facturile la denumirea serviciilor prestate apare denumirea “TRANSPORT MARFA” fara a se specifica numarul contractului incheiat sau a comenzii pentru efectuarea transportului. De asemenea la mijlocul de transport este trecut un numar de inmatriculare “MS 74 SOM” iar la delegat”.

La control s-a reținut că atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL nu au declarat achizițiile de servicii în declarația informativă privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă semestrului II 2009 (D394), pe baza acestor considerente comisarii Garzii Financiare Mures concluzionând că *“societatea verificată pierde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în cele 5 facturi ... prin faptul că documentele nu cuprind denumirea serviciilor prestate, acestea fiind fictive”*.

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC ... SRL nu deține mijloace de transport proprii, nu a putut prezenta contractul de prestări servicii încheiat cu SC ... SRL și nici foi de parcurs ori alte documente cu care să facă dovada efectuării acestor transporturi, reținându-se totodată că achitarea contravalorii acestora s-a efectuat integral în numerar, întocmindu-se în acest sens chitanțe de plată (anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală).

Facturile la care s-a făcut referire sunt înregistrate astfel:

- facturile nr..../07.12.2009 și nr..../09.12.2009 în suma totală de ... lei în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate” ;
- facturile nr. .../11.12.2009, nr..../14.12.2009 și nr. .../16.12.2009 în suma totală de ... lei în contul 471 „Cheltuieli înregistrate în avans” - cont care ține evidența cheltuielilor efectuate în avans care urmează să se suporte esalonat pe cheltuieli, pe baza unui scadențar, în perioadele viitoare, soldul său reflectând cheltuielile efectuate în avans.

Organele de control au concluzionat că întrucât unitatea verificată nu a prezentat documente justificative prin care să facă dovada prestării serviciilor de transport de către S.C. ... S.R.L. Campia Turzii, nu sunt îndeplinite condițiile de deductibilitate fiscală a cheltuielilor potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct. 48 din Normele

metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, astfel ca suma totala de ... lei, reprezinta cheltuieli nedeductibile la calculul rezultatului fiscal aferent anului 2009.

Consecinta fiscala a deficientei susmentionate consta in diminuarea profitului impozabil aferent anului 2009 cu suma de ... lei si implicit a impozitului pe profit datorat, calculul acestuia fiind redat in anexa nr.6 la raportul de inspectia fiscala.

Totodata, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de control au retinut ca în luna decembrie 2009 unitatea a dedus în mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei în baza facturilor fiscale emise de S.C. ... S.R.L. Campia Turzii, unitatea încalcând prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, la control constatandu-se ca facturile in cauza nu corespund dispozitiilor art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca acestea nu cuprind toate informatiile impuse (denumirea si cantitatea bunurilor livrate, etc.).

Organele de control au stabilit în sarcina unitatii taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei.

b) În fapt, în lunile iunie și decembrie 2009, respectiv luna ianuarie 2010, S.C. ... S.R.L. a înregistrat aprovizionări de mărfuri în valoare totală de ... lei, respectiv a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, in baza facturilor emise de SC ... SRL Hunedoara, furnizor care, în conformitate cu prevederile Ordinului Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.1167/29.05.2009, a fost declarat inactiv, fiindu-i anulat codul de înregistrare în scopuri de TVA, astfel ca facturile emise de acesta nu mai contin toate informatiile impuse de art.155 alin.(5) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

La control s-a constatat că darea în consum si înregistrarea pe cheltuieli a bunurilor aprovizionate, s-a efectuat cu aplicarea regimului de deductibilitate fiscala, astfel:

- in trim. III 2009 suma de ... lei (cont 607 "*cheltuieli privind marfurile*")
- in trim. I 2010 suma de ... lei (... lei + ... lei; cont 607 "*cheltuieli privind marfurile*").

Organele de inspectie fiscala au retinut ca unitatea verificata nu a respectat prevederile art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care au procedat la stabilirea unei baze impozabile suplimentare a impozitului pe profit pentru trim.III 2009 si trim.I 2010 în suma totala de ... lei, respectiv la diminuarea profitului impozabil aferent trim.III 2009 cu suma de ... lei, iar aferent trim.I 2010 cu suma de ... lei, modul de calcul al impozitului pe profit stabilit suplimentar fiind redat în anexa nr.6 la raportul de inspectie fiscala.

Totodata având în vedere prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din actul normativ anterior mentionat, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata în suma de ... lei.

c) In fapt, in perioada septembrie 2009 – decembrie 2010, S.C. ... S.R.L. a înregistrat în evidenta contabila facturi emise de S.C. ... S.R.L., loc. Sicula,

jud. Arad, S.C. ... S.R.L. loc. Satu Mare, jud. Arad, si S.C. ... S.R.L. Hunedoara, reprezentand conform specificatiilor inscrise in acestea, achizitii de bunuri si servicii in valoare totala de ... lei, cu TVA aferenta în suma de ... lei, dupa cum urmeaza:

- 26 facturi emise de S.C. ... S.R.L. CUI ..., in valoare de ... lei, cu TVA aferenta în suma de ... lei;

- 8 facturi emise de S.C. ... S.R.L. CUI ..., in valoare de ... lei, cu TVA aferenta în suma de ... lei;

- 16 facturi emise de S.C. ... S.R.L. CUI ..., in valoare de ... lei, cu TVA aferenta în suma de ... lei.

Având în vedere Raportul nr.../02.02.2011 transmis de Compartimentul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul D.G.F.P. Mures, vizând livrarile - achizitiile efectuate pe teritoriul national, din care organele de control au retinut ca societatile mai sus mentionate nu au declarat livrari catre S.C. ... S.R.L., in vederea verificarii realitatii si legalitatii operatiunilor consemnate in facturile avand ca emitent aceste societati, prin adresele nr.../09.02.2011 si nr.../09.02.2011, organele de inspectie fiscala au solicitat efectuarea unor controale incrucisate la societatile in cauza, actiunea de control fiind suspendata pe perioada 09.02.2011- 16.02.2012.

1) Cu adresa nr.../25.05.2011, inregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr.../30.05.2011, D.G.F.P. Arad – Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis Procesul-verbal nr.../25.05.2011, intocmit la **S.C. ... S.R.L. CUI ...**

Din Procesul-verbal sus-mentionat organele de inspectie fiscală au reținut că actiunea de control nu a putut fi realizata, „intrucat reprezentantul legal al acestei societati, nu a putut fi contactat. La sediul social declarat (loc. Sicula, nr. 651, jud. Arad), se gasea proprietarul imobilului, d-l ..., care a declarat ca societatea nu mai functioneaza la sediul social declarat din data de 09.09.2009, cand asociatul unic ... a cesionat partile sociale asociatului unic ... de asemenea d-l ... precizeaza ca nu poate prezenta documentele contabile ale SC ... SRL.

SC ... SRL a mai fost verificata de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF Arad, ocazie cu care s-a incheiat Procesul verbal nr.../04.10.2010, prin care se mentioneaza ca, controlul nu s-a putut desfasura, deoarece societatea verificata nu functioneaza la sediul social declarat din loc.Sicula, nr.651, jud.Arad si s-a intocmit referatul nr.../04.10.2010, prin care se propune declararea ca si contribuabil inactiv si inscrierea in Lista contribuabililor inactivi.”

Totodată, organele de inspectie fiscală au reținut că in perioada in care au fost emise facturile, furnizorul SC ... SRL, având ca obiect de activitate "*Cresterea ovinelor si caprinelor*", nu detinea personal angajat, iar faptul ca furnizorul in cauza nu a declarat livrarile/prestarile catre SC ... SRL, ridica suspiciuni in ceea ce priveste derularea operatiunilor comerciale desfasurate intre aceasta unitate si societatea verificata.

In vederea stabilirii realitatii tranzactiilor derulate intre SC ... SRL si beneficiarul bunurilor (SC ... SRL, sat Horea, com. Vladimirescu, jud. Arad, CUI ...) - bunuri achizitionate de catre unitatea verificata de la SC ... SRL -, organele de inspectie fiscala au initiat derularea unui control incrucisat. Cu adresa nr.../22.07.2011, înregistrata la D.G.F.P. Mureș sub nr./27.07.2011, D.G.F.P. Arad

– Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis Procesul-verbal nr.../25.05.2011, intocmit la SC ... SRL din care rezultă că actiunea de control nu a putut fi realizata intrucat nu s-a reusit contactarea reprezentantului legal al SC... SRL, motiv pentru care prin referatul nr.../22.07.2011, s-a propus includerea unitatii in cauza in evidenta speciala a contribuabililor inactivi in conformitate cu prevederile Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.575/21.07.2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, reținându-se totodată faptul că administratorul si asociatul unic al SC ... SRL, dl. ..., este cercetat pentru evaziune fiscala si infractiunea de furt si se afla arestat in Austria, pentru o perioada de 5 ani.

2) Cu privire la **S.C. ... S.R.L.** loc.Satu Mare, jud.Arad, CUI ..., cu adresa nr.../26.10.2011, înregistrata la D.G.F.P. Mureș sub nr.../02.11.2011, D.G.F.P. Arad - Activitatea de Inspectie Fiscală a comunicat Procesul-verbal de control nr.../26.10.2011 în care s-au reținut urmatoarele:

- in urma deplasarii organelor de control la sediul social al societatii (com.Secusigiu, sat..., nr..., jud.Arad) s-a constatat ca la aceasta adresa este un imobil constand in casa de locuit unde s-a luat legatura cu reprezentantul legal al societatii, dl. În Nota explicativă data la solicitarea organelor de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Arad – Activitatea de Inspectie Fiscală, administratorul societatii, dl. ..., mentioneaza ca nu poate prezenta actele contabile ale societatii si nici stampila intrucat nu le-a primit de la fostii asociati;

- dl. ..., mai mentioneaza că a semnat Contractul de vanzare-cumparare din data de 17.06.2010 incheiat cu SC ... SRL, dar nu a efectuat nici o livrare de marfa, respectiv nu a semnat nici o factura sau chitanta catre SC ... SRL si precizeaza că chitantele intocmite in numele societatii ... SRL nu sunt reale intrucat nu a incasat bani de la SC ... SRL;

- de asemenea in Nota explicativa, dl. ... menționează ca societatea ... SRL nu a functionat si nu functioneaza nici in prezent la adresa din com.Secusigiu, sat .., nr..., jud.Arad, unde este sediul societatii si in aceasta situatie, societatea nu are evidenta contabila (...) societatea nu a desfasurat niciodata activitati de comert la sediul declarat”.

Avându-se în vedere cele de mai sus, precum și informatiile existente pe portalul *www.fiscnet.ro-Dosar fiscal* referitoare la S.C. ... S.R.L. CUI ..., din care organele de inspectie fiscală au reținut că:

- pentru perioada in care au fost emise facturile (iulie - august 2010), societatea a depus decontul de TVA aferent acestei perioade cu suma zero, iar declaratia privind impozitul pe profit (formular 101) nu a fost depusa;

- in ceea ce priveste personalul angajat, rezulta ca incepand cu data de 01.03.2010, societatea nu mai este inregistrata ca platitoare de impozit pe venitul din salarii si contributi sociale;

- furnizorul in cauza nu a declarat livrarile catre SC ... SRL in semestrul II 2010.

la verificarea efectuată la SC ... SRL s-a concluzionat ca, nu au avut loc tranzactii comerciale intre SC ... SRL si unitatea verificata.

3) In ceea ce priveste operatiunile desfasurate intre unitatea verificata si **SC ... SRL** loc.Hunedoara, cu adresa nr.../06.04.2011, înregistrata la D.G.F.P. Mureş sub nr.../11.04.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Hunedoara au transmis prin Procesul-verbal nr.../05.04.2011 încheiat la SC ... SRL, în care au reţinut urmatoarele:

- *“la sediul social declarat al SC ... SRL loc. Hunedoara, str. ..., nr. ..., bl. ..., birou B, sc. C, societatea nu functioneaza si nu a fost gasit nici un reprezentant legal al societatii;*
- *din studierea dosarului fiscal al societatii, la AFP Hunedoara, s-a constatat ca societatea nu depune bilanturi contabile.*
- *Mentionam faptul ca, SC ... SRL are un comportament fiscal specific societatilor de tip fantoma, nu desfasoara activitate la sediul social declarat, nu are punct de lucru inregistart la ORC si refuza sa colaboreze cu organele de inspectie fiscala.”*

Ulterior, in data de 28.09.2011, cu adresa nr..., înregistrată la D.G.F.P. Mureş sub nr.../28.10.2011, D.G.F.P. Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală a transmis *“ca a fost intocmita sesizare penala pentru un prejudiciu de ... lei (...)* apreciem că facturile fiscale emise de SC ... SRL sunt false”.

Având în vedere cele de mai sus, și ținând cont de informatiile existente pe portalul *www.fiscnet.ro-Dosar fiscal*, referitoare la S.C ... S.R.L., potrivit cărora aceasta nu a detinut personal angajat pentru perioada in care au fost emise facturile catre S.C. ... S.R.L., organele de inspectie fiscală au concluzionat că cheltuielile cu bunurile achiziționate de SC ... SRL de la SC ... SRL nu pot fi luate in calcul la stabilirea profitului impozabil, intrucat acestea nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Față de cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat că unitatea verificata a achitat contravaloarea facturilor emise de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., si S.C. ... S.R.L., in principal în numerar, întocmind în acest sens chitante de plata.

Tinând cont de rezultatele controalelor încrucișate efectuate la societățile furnizoare, anterior menționate, redate în procesele verbale întocmite de D.G.F.P. Arad, respectiv D.G.F.P. Hunedoara, organele de inspectie fiscală au concluzionat că facturile emise de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., si S.C. ... S.R.L., in valoare totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) cu TVA aferenta in suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), nu reflecta operatiuni economice reale, neîndeplinind astfel calitatea de document justificativ de înregistrare în contabilitate, potrivit prevederilor art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

Potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la control s-a stabilit că nu sunt deductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de ... lei.

În ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de control au retinut ca întrucât este vorba de documente (facturi) vizand operatiuni a caror realitate nu a putut fi dovedita, societatea nu se regaseste in situatia unor achizitii de bunuri destinate operatiunilor taxabile, care să dea dreptul la deducerea TVA

inscrisa in facturile respective, nefiind indeplinite astfel conditiile stipulate la art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata, la control s-a constatat ca facturile în cauza nu indeplinesc conditiile prevazute la art.155 alin.(5) lit.e) si lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si prevederile pct.72 din Hotarârea Guvernului nr.44/2004, fapt pentru care în temeiul prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu solutia pronuntata in Decizia nr.V/15.01.2007, emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectiile Unite, cu ocazia controlului a fost stabilita TVA suplimentara de plata la bugetul general consolidat al statului in cuantum de ... lei.

Având în vedere constatările de mai sus, consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a) - c) din Raportul de inspectie fiscala nr.../23.03.2012, organele de control au concluzionat ca cheltuielile evidentiata de societate in suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) reprezinta cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, si au stabilit, tinand cont de impozitul minim declarat de societate, **un impozit pe profit suplimentar in suma totala de ... lei**, potrivit anexei nr.6 la raportul de inspectie fiscala.

Totodată, urmare deficientelor prezentate mai sus, redate la Cap.III pct.4 "Taxa pe valoarea adaugata" lit.a) - c) din raportul de inspectie fiscala, la control a fost stabilita suplimentar de plată **taxa pe valoarea adaugată în suma totala de ... lei** (... lei + ... lei + ... lei).

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit suplimentar în sumă de ... lei, respectiv a taxei pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la control s-a stabilit că societatea datorează **accesorii aferente impozitului pe profit în suma totala de ... lei** (... lei majorări de întârziere/dobânzi + ... lei penalități de întârziere), respectiv **accesorii aferente taxei pe valoarea adaugată în suma totala de ... lei** (... lei majorări de întârziere/dobânzi + ... lei penalități de întârziere),.

Întrucât faptele consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a) - c) si pct.4 "Taxa pe valoarea adaugata" lit.a) - c) din Raportul de inspectie fiscala nr.../23.03.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../23.03.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala, ar putea întruni elementele constitutive ale infractiunii prevazute la art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, si art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, a fost întocmit **Procesul verbal nr.../23.03.2012**, prin **adresa nr.../23.03.2012** (nr.../27.03.2012) organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala **sesizând Parchetul de pe lângă Tribunalul Mures** - în completare la Sesizarea penală nr.../01.09.2010 întocmită de Garda Financiară Mures -, în vederea efectuării

cercetărilor ce se impun pentru constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii anterior menționate.

Potrivit art.43 Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, "Efectuarea cu stiinta de înregistrari inexacte, precum si omisiunea cu stiinta a înregistrarilor în contabilitate, având drept consecinta denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum si a elementelor de activ si de pasiv ce se reflecta în bilant, constituie infractiunea de fals intelectual si se pedepseste conform legii".

La art. art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

"(1) Constituie infractiuni de evaziune fiscala si se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savârsite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligatiilor fiscale:

[...]

c) evidentierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive;[...]."

În drept, în ceea ce priveste obligatiile fiscale suplimentare în suma totala de ... lei, compuse din: impozitul pe profit în sumă de ... lei, dobânzile/majorarile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, penalitatile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, majorarile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei și penalitatile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, mai sus mentionate, în speta sunt incidente prevederile art.214 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit căror:

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct.10.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011, se stipulează că *"Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pâna la rezolvarea cauzei penale, organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, în conditiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, numai dupa încetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala*

trebuie însoțita de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4 din prezentele instrucțiuni''.

În cauza, obiectul litigiului izvorăște din constatările consemnate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a) - c) și pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a) - c) din Raportul de inspecție fiscală nr.../23.03.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../23.03.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, constatări potrivit cărora în perioada iunie 2009 – decembrie 2010 S.C ... S.R.L. a înregistrat în contabilitate cheltuieli în sumă totală de ... lei, precum și taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei în baza documentelor (facturi fiscale) primite de la:

- SC ... SRL Hunedoara - furnizor care, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.1167/29.05.2009, a fost declarat inactiv, fiindu-i anulat codul de înregistrare în scopuri de TVA,

- S.C. ... S.R.L. Campia Turzii, - furnizor care a facturat servicii de transport pentru care unitatea verificată nu a fost în măsură să facă dovada realității prestării,

- S.C. ... S.R.L., loc. Sicula, jud. Arad, S.C. ... S.R.L. loc. Satu Mare, jud. Arad, și S.C. ... S.R.L. Hunedoara, - facturile emise de acești furnizori vizând operațiuni a căror realitate nu a putut fi dovedită,

influența fiscală a acestor constatări constând în diminuarea nejustificată de către societatea verificată a bazelor impozabile pentru calculul impozitului pe profit aferent perioadelor de referință, respectiv deducerea nejustificată a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, și implicit diminuarea obligațiilor de plată la bugetul de stat constând în impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

Aceste fapte ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) li.b) și lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, aspecte despre care, așa cum s-a arătat în conținutul prezentei decizii, au fost sesizate organele de urmărire abilitate pentru efectuarea cercetărilor.

În consecință, numai în funcție de stabilirea cauzelor care au condus la diminuarea obligațiilor fiscale se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației, soluționarea cauzei pe latura penală putând determina adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat urmare acestor constatări. Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr.../23.03.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../23.03.2012, și cercetările care urmează a se efectua pe latura penală există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept "penalul ține în loc civilul".

Se retine că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2001 s-a pronunțat în sensul că "înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoiește justificată și consacrată de prevederile art.19 alin.2 din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii".

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr.72/28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.1 din Codul de Procedură Penală potrivit cărora "Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Având în vedere cele prezentate, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul", consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de Procedură Penală, se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul de Soluționare Contestată nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care ***se va suspenda soluționarea contestației în ceea ce privește obligațiile fiscale în sumă totală de ... lei***, reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

II. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției nr..../23.03.2012 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Mureș, prin Biroul de Soluționare Contestată, are competența de a soluționa acest capăt de cerere, în condițiile în care această dispoziție nu se referă la stabilirea măsurii de diminuare a pierderii fiscale.

În fapt, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../23.03.2012, organele de inspecție fiscală, având în vedere constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr..../23.03.2012, au dispus:

"Efectuarea demersurilor necesare în vederea depunerii unor noi declaratii informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național pentru perioada sem.II 2009, sem.I și II 2010, corect completate".

În drept, potrivit art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,“(1) **Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum si împotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:** [...]

a) **structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, în a caror raza teritoriala își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de pâna la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala; [...]**”.

Potrivit acestor prevederi legale, se retine ca D.G.F.P. Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, are competenta de solutionare numai a contestatiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum si împotriva deciziei de reverificare si numai contestatii care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesoriile acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei.

Prin urmare, având în vedere dispozitiile legale imperative citate mai sus si întrucât masurile stabilite în sarcina S.C. ... S.R.L. din ... prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../23.03.2012 nu se refera la stabilirea masurii de diminuare a pierderii fiscale, se retine ca D.G.F.P. Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, nu are competenta de solutionare a dispozitiei de masuri în cauza, aceasta intrând în competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ fiscal contestat, în conformitate cu prevederile art.209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

“Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

coroborate cu punctul 5.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011, care prevede:

“Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, notele de compensare, înstiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului, declaratiile vamale de punere în libera circulatie etc.”

fapt pentru care pentru acest capat de cerere, dosarul va fi transmis spre solutionare D.G.F.P. Mureş - Activitatea de Inspectie Fiscala în calitate de organ emitent al Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../23.03.2012.

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enuntate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) si art.210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Suspendarea solutionării contestatiei formulate de **S.C. ... S.R.L. din ...**, în ceea ce priveste obligațiile fiscale în **sumă totală de ... lei**, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia de impunere nr.../23.03.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. Constatarea necompetentei materiale a D.G.F.P. Mureş - Biroul Soluționare Contestații pentru capatul de cerere referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../23.03.2012 si transmiterea contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L. din ..., împotriva acestui act administrativ fiscal, D.G.F.P. Mureş - Activitatea de Inspectie Fiscala spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

