



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Harghita

DECIZIA nr. 87 din 2012

privind soluționarea contestației formulate de

X,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice, Registru Contribuabili Persoane Fizice, prin adresa nr. .../2012, asupra contestației formulate de **X**, cu domiciliul în ..., județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2012 nr. .../2012, emisă de Administrația Finanțelor Publice, prin care s-au stabilit impozit datorat în **suma totală de x.xxx lei**.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. X, prin contestația depusă la Administrația Finanțelor Publice, înregistrată sub nr. .../2012, solicită modificarea Deciziei de impunere nr. .../2012, prin care s-a calculat impozit pe transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal în sumă de .../2012 lei, solicită recalcularea sumei în mod legal, invocând următoarele motive:

Decizia a fost emisă în temeiul Hotărârii judecătorești nr. ... din 2004 a Judecătoriei ..., rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr. ... din 2009 a Tribunalului Harghita, avea ca obiect dezbaterea succesiunii după defuncta Y, și prin această hotărâre s-a constatat, că masa succesorală este în valoare totală de x.xxx.xxx lei, iar partea din moștenire la care subsemnata este îndreptățită se ridică la valoare de xxx.xxx lei, însă această sumă nu reprezintă

în totalitate contravaloarea unor imobile aflate în masa succesorală, ci se compune din valoarea loturilor în sumă de xxx.xxx lei și suma de xxx.xxx lei, cu titlu de sultă, la plata căreia au fost obligați ceilalți moștenitori.

În motivarea celor de mai sus contestatara invocă art. 77¹ alin. 3 din Codul fiscal, conform căruia în cazul nefinalizării procedurii succesorală în termen de 2 ani de la data decesului autorului succesiunii, moștenitorii datorează un impozit de 1% calculat la valoarea masei succesorală. În acord cu dispozițiile pct. 151⁴ lit. g, din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 571/2003 masa succesorală, din punct de vedere fiscal și în condițiile art. 77¹ alin. (1) și (3) din Codul fiscal, cuprinde numai activul net imobiliar, adică valoarea proprietăților imobiliare după deducerea pasivului succesoral corespunzător acestora. În cazul în care în activul succesoral se cuprind și drepturi de creanțe, bunuri mobile se va stabili proporția valorii proprietăților imobiliare din totalul activului succesoral, iar pasivul succesoral se va deduce din valoarea bunurilor proporțional cu cota ce revine fiecăruia din categoriile de bunuri. Afirmă că în cazul discutat, sunt aplicabile și regulile de la pct. 151⁷ din Normele metodologice, care precizează că în ipoteza hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile în cauze referitoare la transferul dreptului de proprietate, baza de calcul al impozitului datorat este cea stabilită potrivit hotărârii judecătorești sau documentației aferente hotărârii, în situația în care acestea includ valoarea imobilului stabilită de un expert.

Totodată arată că prin decizia nr. ... din 2009 a Tribunalului Harghita i s-a atribuit terenuri făcând parte din lotul 6 și 7 în valoare de x.xxx lei, loturi în intravilan nr. 1 și nr. 3 în valoare de xxx.xxx lei, respectiv contravaloarea suprafeței de ... mp intravilan, înstrăinată deja de subsemnata în data de 1992. În consecință, masa succesorală din punct de vedere fiscal, în cazul contestatoarei se compune din contravaloarea terenurilor atribuite, în valoare de xxx.xxx lei (valoare stabilită prin expertiză care face parte din hotărârea judecătorească). Sulta de xxx.xxx lei nu reprezintă contravaloarea unor terenuri, ci un drept de creanță deținută de către subsemnata împotriva comoștenitorilor, astfel nu poate face parte din activul net imobiliar. Tot astfel în cazul valorii de xxx.xxx lei, nu se impune aplicarea impozitului pentru transferul de proprietate, având în vedere că acest teren, a căror contravaloarea i-sa atribuit, a fost deja vândută în cursul anului 1992. Luând în calcul această bază de impozitare, aplicând cota de 1% prevăzută de Codul fiscal, apreciază că suma astfel rezultată nu este nicicum echivalentă cu suma de x.xxx lei, cuprinsă în Decizia de impunere contestată.

Pentru aceste motive, solicită reanalizarea situației și emiterea unei noi decizii în conformitate cu legea.

II. Prin Decizia de impunere anuală pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2012 nr. ..., AFP, în baza art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, având la bază referatul privind stabilirea bazei de impunere nr. .../2012 și hotărârea judecătorească nr. ... pronunțată în ședința din data de 2004 de către Judecătoria, rămasă definitivă și irevocabilă ca urmare a sentinței civile .../2004 (definitivă și irevocabilă în data de ... 2010) a stabilit în sarcina contribuabilei X impozit pe venit în sumă de x.xxx lei.

III. Luând în considerare constatările organului fiscal, motivele prezentate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada impunerii, invocate de contestatara și organele fiscale, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor se poate pronunța pe fond în condițiile în care organul fiscal emitent a deciziei contestată nu a ținut cont de hotărârile instanțelor de apel și de recurs.

În fapt, Sentința civilă nr. .../2004 pronunțată de Judecătoria a rămas definitivă și irevocabilă la data de 2010, în urma celor pronunțate de instanțele de apel și de recurs, respectiv Deciziei civile nr. ... din 2009 a Tribunalului Harghita (care modifică Sentința civilă nr. .../2004) și a Deciziei nr. .../R din 2010 a Curții de apel Târgu Mureș.

În urma hotărârilor instanțelor sus menționate, prin care Sentința civilă nr. .../2004 pronunțată de Judecătoria a rămas definitivă și irevocabilă, în acțiunea având ca obiect stabilirea masei succesorală după defuncta Y s-au hotărât următoarele:

- masa succesorală rămasă după defuncta se compune din terenuri în valoare totală de **x.xxx.xxx lei**, care se imparte după cum urmează:

-Z - fiică, decedată, prin moștenitorii V, W și R, în cotă de $\frac{1}{3}$ parte, ceea ce reprezintă valoarea de **xxx.xxx lei**;

-X - fiică, prin moștenire legală în cotă de $\frac{2}{3}$, ceea ce reprezintă valoric **xxx.xxx lei**.

Din analiza documentelor aflate în dosarul cauzei, s-a stabilit, că organul fiscal la stabilirea impozitului datorat a luat în considerare dispozitivul sentinței civile nr. ... din 2004 a Judecătoriei, neluând în considerare, că această sentință în urma apelului a fost modificată prin decizia civilă nr. ... din 2009 a Tribunalului Harghita, menținută și în urma recursului prin Decizia civilă nr. .../R/2010 a Curții de Apel Târgu Mureș. Masa succesoră fiind modificată conform celor sus menționate, față de cele stabilită inițial prin Sentința civilă nr. .../2004 pronunțată de Judecătoria.

În drept, potrivit art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Din documentele aflate în dosarul cauzei, cum ar fi referatele privind stabilirea bazei de impunere transmise de DGFP Harghita către AFP, comunicarea din data de ... 2012 a Judecătoriei, înregistrată la DGFP Harghita sub nr. .../2012, figurează valori diferite a masei succesorală. Astfel în cele 4 referate transmise de DGFP Harghita valoarea totală este de x.xxx.xxx lei (compus din casă și teren), în comunicarea Judecătoriei este menționată valoarea imobilului de xxx.xxx lei, iar în sentința modificată prin decizia civilă nr. 2009 a Tribunalului Harghita valoarea totală este de x.xxx.xxx lei (compus numai din terenuri).

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, organul de soluționare a contestației nu are posibilitatea de a pronunța la situația de fapt existentă, respectiv stabilirea valorii juste a proprietăților imobiliare cuprinse în masa succesorală, ca urmare **se va desființa Decizia de impunere anuală pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2012 nr. .../2012 în sumă de x.xxx lei**, urmând ca organele fiscale din cadrul AFP să emite o nouă decizie de impunere în urma reanalizării situației conform celor reținute în prezenta decizie.

La reanalizarea situației se va ține cont de prevederile art. 77¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și de normele metodologice pentru aplicarea acestuia. Dacă este necesar urmează să fie cerute informații de la instanțele în cauză, direct, sau prin intermediul Biroului juridic din cadrul DGFP Harghita, pentru stabilirea corectă a masei impozabile.

Potrivit art.216 alin. (3[^]1) din Ordonanța Guvernului nr.92/003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ***Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.***

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Desființarea deciziei de impunere anuală pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2012 nr. .../2012 pentru suma de **x.xxx lei reprezentând impozit pe venit**, urmând ca organele fiscale din cadrul AFP să emite o nouă decizie de impunere în urma reanalizării situației conform celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,