

DECIZIA NR NNNNNNNNN / 24 .05 . 2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
NR.XXXXXXXXXX,

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu , a fost sesizata in temeiul art.184 alin .(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , prin adresa nr XXXXXXXXXXXX/ 04.05.2007, inregistrata sub nr.XXXXXXXXX / 05.05.2007 , de Activitatea de Inspecție Fiscala Sibiu , asupra reluării procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de SC. CCCCCCCC SRL SIBIU.

Societatea contesta masurile stabilite de Activitatea de Inspecție Fiscala Sibiu prin Procesul verbal incheiat in data de 20.04.2004 , prin care i-au fost stabilite obligatii la bugetul general consolidat al statului in suma totala de lei XXXXXX lei reprezentand :

- XXXXXXXXX lei(XXXXXXXXX) impozit pe profit ;
- XXXXXXXXX lei (XXXXXXXXXX) dobanzi aferente ;
- XXXXXXXXXlei (XXXXXXXXXX) penalitati de intarziere
aferente ;
- XXXXXXXXX lei (XXXXXXXXX) impozit pe veniturile
microintreprinderilor ;
- XXXXXXXXLEI (CCCC) dobanzi aferente impozitul
microintreprinderilor ;
- CCC lei (XXXX) 0 penalitati de intarziere aferent
impozitului pe veniturile
microintreprinderilor ;
- XXXXXXXXX lei (XXXXXX) tva stabilita suplimentar ;
- XXXXXXXXX lei (XXXXXX) dobanzi aferente tva stabilita
suplimentar ;
- XXXXXLei (XXXX) penalitati de intarziere aferente tva
stabilita suplimentar ;

D.G.F.P. a Judetului Sibiu prin adresa nr.XXXX/05.05.2004 se constituie parte civila in procesul penal privind pe reprezentantul SC. XXXX SRL Sibiu , CCCC, pentru suma de XXXXX lei (XXXXXXXXXXXXX).

Prin Decizia nr.XXXXXX./05 .07.2004 , D.G.F.P. a Judetului Sibiu a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , pentru suma de XXXXX (XXXXXXXXXX) lei.

Prin Sentinta Penala nr.XXXX/08.03.2006 Judecatoria Sibiu condamna pe inculpatul XXXXXXXXXXXX la o pedeapsa de trei ani inchisoare , interzicerea drepturilor civile prevazuta de art. 64 lit.a) , b) si c) Cod penal pe o durata de XX ani , precum si obligarea inculpatului in solidar cu partea responsabila civilmente SC. XXX SRL Sibiu la plata sumei de XXXXX.lei (XXXXX) catre partea civila DGFP SIBIU cu titlu de despagubiri materiale si anulara facturilor falsificate .

Impotriva Sentintei Penale nr.XX/08.03.2006 inculpatul XXXXXX declara apel la Tribunalul Sibiu , care prin Decizia Penala nr.XXX/13.11.2006 , respinge apelul ca nefondat , formulat de inculpatulXXXXX si mentine Sentinta penala XXXX/08.03.2006 a Judecatoriei Sibiu

Inculpatul XXXXX declara recurs impotriva Deciziei penale nr. XXXX/13.11.2006 pronuntata de Tribunalul Sibiu in dosarul nr.XXXXXXXXXX/85/2006.

Prin Decizia Penala nr. XXX/19.02.2007 Curtea de Apel Alba Iulia –Sectia Penala admite recursul declarat de inculpatul XXXX impotriva deciziei XX/13.11.2006 pronuntata de Tribunalul Sibiu in dosarulXXXX/2006 , caseaza Decizia penala nr.XXXX/08.03.206 pronuntata de Judecatoria Sibiu in dosarul XXXX/2005 , sub aspectul laturii penale , lasand nesolutionata latura civila a cauzai in ce priveste celelalte pretentii ale partii civile DGFP Sibiu.

Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu prin adresa nr XXXX/ 04.05.2007, inregistrata la DGFP a Judetului Sibiu nr.XXXXX / 05.05.2007 , comunica Decizia penala nr. XXX a Curtii de Apel Alba Iulia – Sectia Penala dinCCC /02/2007 prin care se caseaza Decizia penala Nr. XX/13.11.2006 a Tribunalului Sibiu in dosarul nr.XXXX/85/2006 si Sentinta Penala nr. XX/08.03 a Judecatoriei Sibiu in dosarul XXX/2006 .sub aspectul laturii penale a cauzei lasand nesolutionata latura civila a cauzai in ce priveste pretentiile partii civile DGFP SIBIU.

Ca urmare a pronuntarii solutiei definitive pe latura penala prin Decizia Penala nr.CCCC /2007 , D.G.F.P. a Judetului Sibiu va proceda la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei pentru suma de XXXX lei , reprezentand XX lei impozit pe profit stabilit suplimentar , XXX lei impozit pe veniturile microintreprinderilor , XX lei tva stabilita suplimentar si XXXX lei accesorii aferente .

I . Prin contestatia formulata , petenta invoca faptul ca la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare , organul de control nu a avut in vedere cheltuielile aferente veniturilor realizate in conditiile in care documentele emise de furnizorii sai de marfuri cuprind toate elementele legale impuse de pct.119 din Regulamentul de aplicare al Legii contabilitatii aprobat prin HG.704/2003

De asemenea pentru faptul ca o parte din furnizorii de marfa nu au fost identificati sau facturile emise de acestia nu figureaza in baza de date a distribuitorilor Ministerului Economiei si Finantelor , aceasta nu poate fi imputat petentei si nu poate genera neadmiterea la deducere a cheltuielilor consemnate in aceste facturi sau anulara dreptului de deducere al tva.

Documentele in care s-au consemnat operatiunile patrimoniale efectuate de societate au fost tipizate cu regim special constand in “ facturi fiscale “ si “avize de expediere “ aprobate prin HG.nr 831/1997 iar prin neacceptarea la deducerea a cheltuielilor cu costul de achizitie a bunurilor si a tva inscris in aceste documente se

incalca prevederile art. 4 alin.4 din Legea 414/2002 privind Legea impozitului pe profit , art.19 din OG.nr.17/2000 privind tva si pct.10.12. din Normele Metodologice de aplicare a OG.nr.17/ 2000.

II. Organul de control prin Procesul verbal incheiat in data de 20.04.2004 a retinut urmatoarele :

Controlul s-a efectuat ca urmare a adresei nr.XXX/01.12.2003 transmisa de Inspectoratul de Politie al Judetului Sibiu , Serviciul de Investigare a Fraudelor , inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu cu nr .XXX/16.12.2003 iar la D.G.F.P. a Judetului Sibiu sub nr.XXXX/15.12.2003 , prin care se solicita un control de fond in vederea stabilirii prejudiciului cauzat bugetului de stat ca urmare a inregistrarii in evidenta contabila , in perioada 2000-2002 a unui nr.de 20 facturi fictive provenind de la societati inexistente sau care nu au achizitionat respectivele facturi de la distribuitorii autorizati de Ministerul Economiei si Finantelor pentru distribuirea acestor formulare cu regim special si siatem unic de numerotare ;

In ceea ce priveste legalitatea facturilor de aprovizionare invocate de organele de politie si avand la baza corespondenta efectuata de Inspectoratul de Politie al Judetului Sibiu cu alte institutii , organul de control a sintetizat urmatoarele aspecte:

1) Din adresa nr.XXXX/13.08.2003 transmisa de Ministerul Justitiei , Oficiul National al Registrul Comertului rezulta :

1.1) Societati comerciale care figureaza in baza de date :

- SC" CCCCCCCCC" SRL JXX/XXXX/10.03.2000,CUI RXXXXXX , SEDIUL IN XXXXX SECTOR X , STR.XXXXXXXXXXX , la data corespondentei era in functiune;
- SC"XXXX " SRL , JXX /XXX/03.02.1997 , CUI R XXX CU SEDIUL IN XXXX , SECTOR XX, STR. XXX NR.XC, la data corespondentei era in functiune ;
- SC" XXX " SRL , JXX/XXX/03.11.1992, CUI R XXXX, SEDIUL IN XXXX , SECTOR X , SOS.XXX NR. XX , la data corespondentei in functiune ;
- SC "XXXX " SRL , JXX/XXX/13.12.1995 , CUI R XXXX , SEDIUL IN XXX SECTORX . STR.XXXXX NR.8 , la data corespondentei in functiune .

1.2) Societati comerciale care nu figureaza in baza de date :

- SC" XXX" SRL CLUJ :
- SC "XXX" SRL PITESTI , ARGES ;
- SC."XXXXX " SRL ARAD .

1.3) Coduri fiscale care nu corespund nici unei firme :

- R XXXX –SC "XXXXXXXXX SRL XXXX ,
JUD SUCEAVA ;
- R XXXX –SC."XXXXXXXXX " SRL SUCEAVA;

2) Din adresa nr.XXXX/05.03.02004 transmisa de Ministerul Economiei si Finantelor , Compania Nationala " IMPRIMERIA NATIONALA " SA rezulta ca urmatoarele

facturi nu corespund sistemului de inseriere si numerotare din evidenta sa in conformitate cu HG.nr. 831/1997 , OMF nr. 989/2002 si OMF 1603/2002 astfel :

- Factura avand seria XX , nr. XXX/5.01.2002 , emisa in numele SC. "XXXXX" SRL Bucuresti in suma totala de XXX lei (XXXX) , inregistrata in evidenta contabila a petentei in luna ianuarie 2002 ;

- Factura avand seria XXX , nr. XXXX/5.01.2002 ,emisa In numele SC. XXXX " Bucuresti in suma totala de XXX lei (XXX) , inregistrata in evidenta contabila a petentei in luna ianuarie 2002;

- Factura avand seria XXXXnr, XXXXXX23.07.2001 emisa in numele SC." XXXX " SRL Bucuresti in suma totala de XXXX lei (XXXX) , inregistrata in evidenta contabila a petentei in luna iulie 2001;

- Factura avand seria XXX si nr. XXXX/15.03.2000 , emisa in numele SC. "XXXX " SRL Bucuresti in suma totala de XXXXX Lei (XXX) , inregistrata in evidenta contabila a petentei in luna martie 2000.

3.) Din adresa nr. XXXX /21.08.2003. transmisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad reiese ca judetului Arad nu i-au fost atribuite facturi fiscale cu seria XXXX

4.) Din adres nr.CCCCC/19.08.2003 transmidsa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arges reiese ca factura avand seria XXXX si nr. XX si factura avand seria XXX si nr.XXX nu figureaza in baza de date a judetului Arges.

5.) Din adresa nr. CCCCC/21.08.2003 transmisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Cluj reiese ca distribuitorii autorizati nu au comercializat pentru agentii economici facturi avand seria XXXX .

Avand in vedere aceste aspecte , organul de control a procedat la recalcularea obligatiilor fiscale datorate de societate pentru perioada 1999-2003.

A. Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar:

Anul 1999

La 31.12.1999 societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de XX lei (XXX)

In urma verificarii efectuate , organul de control a constatat urmatoarele deficiente :

a)- societatea a inregistrat conform balantei de verificare la 31.12.1999 venituri din vanzarea marfurilor in suma totala de XXXX. lei (XXXX) si cheltuieli cu marfurile in urma descarcarii din gestiune suma de XXXX lei (XXXX.)

In conformitate cu art. 22 (2)din OG. 70/1994 partea neacoperita de venituri din vanzarea marfurilor este cheltuiala nedeductibila fiscal , respectiv suma de XXX lei (XX) .

In urma recalcularii a rezultat un profit impozabil deXX. lei (XXX.) cu un impozit pe profit suplimentar aferent de XXX lei (XX) .

b)- societatea inregistreaza la 31.12.1999 cheltuiala privind marfa in suma de CC lei (XXX) avand la baza factura fiscala ce nu indeplineste calitatea de document justificativ (anexa 25) .

Organul de control in conformitate cu art. I pct 6 lit .p) din OG. 40./1998 pentru modificarea si completarea OG. 70/1994 a considerat suma de XXX lei (XXX) cheltuiala nedeductibila fiscal , stabilind un impozit pe profit suplimentar de XXX.lei (XXX)

In concluzie , pentru anul 1999 societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar total de XXX.lei (XXX + XX.) (XXX + XX) .

Anul 2000

Organul de control a constatat urmatoarele aspecte :

a). –Societatea la 31.12.2000 conform balantei de verificare a inregistrat venituri din vanzarea marfurilor in suma de XXX lei (XXX) .

Din situatia facturilor emise in anul 2000 (anexa 20) intocmita de organul de control s-a stabilit ca veniturile din vanzarea marfurilor sunt de XXX lei (XX) , rezultand astfel o diferenta de venituri neinregistrate de societate de XX lei (XXX) lei pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar de XXX lei (XX = XXX x 25%) .

Societatea nu a pus la dispozitia organului de control documentele legale pentru a stabili cuantumul cheltuielilor aferente anului fiscal 2000.

b). – Societatea inregistreaza la 31.12.2000 cheltuieli privind marfa in

suma de XXX lei (XXX) avand la baza facturi fiscale ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ (anexa 25) .

Organul de control in conformitate cu art.I , pct . 5 alin 6, lit m) din

OUG.nr . 217/1999 pentru modificarea si completarea OG.nr. 70/1994 a considerat suma de XX lei (XXX) cheltuiala nedeductibila fiscal , stabilind pentru anul 2000 un impozit pe profit suplimentar de XX lei (XX = XX x 25%)

In concluzie , pentru anul 2000 societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar total de XXX lei (XXX + XXX= XXXX) (XXX+ XXX)

Anul 2001

Organul de control a constatat urmatoarele aspecte :

a) . – Din declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat pe luna martie 2001 depusa la Administratia Finantelor Publice a municipiului Sibiu sub nr. XXX/25.06.2001 rezulta faptul ca societatea nu datoreaza impozit pe profit pentru trim.I 2001.

Din situatia facturilor emise in trim I 2001 (anexa 23) intocmita de organul de control s-a stabilit ca veniturile din vanzarea marfurilor neinregistrate de societate sunt in suma de XXX lei (XXX) pentru care s-a calculat un impozit suplimentar de XXX lei (XX= XXX x 25%) .

Societatea nu a pus la dispozitia organului de control documentele legale pentru a stabili cuantumul cheltuielilor aferente trim.I 2001.

b) –Societatea in balanta de verificare pentru luna iunie 2001 a inregistrat cheltuieli deductibile fiscal in suma totala de XXX lei (CCC) reprezentand cheltuieli cu salariile personalului , contributia unitatii pentru ajutorul de somaj si alte cheltuieli privind asigurarea si protectia sociala.

Organul de control din verificarea documentelor puse la dispozitie (state de plata) a constatat ca societatea in perioada 01.01.-30.06.2001 a avut un singur salariat pentru care cheltuiala deductibila fiscal este in suma totala de XXX lei (XXXX) ,iar diferenta de 5.039 lei (50.388.236 = 61.001.236-10.613.000) a fost stabilita ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit deoarece se refera la alte exercitii fiscale (anii 1997, 1998, 1999, 2000) .

La 30.06.2001 societatea inregistreaza conform balantei de verificare o pierdere fiscala in suma de lei (XXX.) . Organul de control a diminuat pierderea fiscala stabilita de societate cu cheltuiala nedeductibila fiscal de XXX lei (XXX) , rezultand astfel o pierdere fiscala de XX lei (XX= XXX=.)

c) – Pentru trim . III 2001 (01.07.-31.08.) organul de control in baza situatiei facturilor emise (anexa nr.23) a constatat ca societatea nu a inregistrat venituri din vanzarea marfurilor in suma de XXX lei (XXXX) . Intrucat nu a avut la dispozitie documente legale pentru cuantumul cheltuielilor aferente trim.III . 2001 a procedat la diminuarea pierderii fiscale de XXX lei (XXX) cu suma deXXX lei (XX.) venituri neinregistrate la momentul obtinerii lor , rezultand astfel o pierdere fiscala de lei(XXX) .

In trim.III 2001 (iulie) societatea inregistreaza cheltuieli privind marfa in suma de XX lei(XXXX) (anexa nr.25) avand la baza factura fiscala ce nu indeplineste calitatea de document justificativ .

Organul de control in conformitate cu art.I pct. 5 alin.6 lit. m) din OUG.nr. 217/1999 pentru modificarea si completarea OG.nr.70/1994 a considerat suma de lei(CCC) nedeductibila fiscal . In conditiile in care societatea inregistreaza o pierdere fiscala stabilita de organul de control deXXX lei (XXXX) ,pentru suma de XXX lei (XX) profit impozabil s-a calculat un impozit pe profit suplimentar de XXX lei (XXX) .

In concluzie pentru anul 2001 (01.01.-31.08.2001) societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar total de XXXX.lei (XXX+ XXX)(XX)

Pentru perioada 01.09.2001-31.12.2003 societatea este platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Ca urmare sintetizand impozitul pe profit suplimentar stabilit de organul de control societatea datoreaza suma totala de XXXX lei (XXXX) din care :

. an 1999	XXXX lei (X) ;
. an 2000	XXXX lei (XXXX) ;
. 01.01-31.08.2001	XXXX lei (XXX) .

B . Impozitul pe veniturile microintreprinderilor

Perioada verificata 01.09.2001-31.12.2003.

Incepand cu 01.09.2001 petenta indeplineste conditiile prevazute de art.1(1) din OG. nr.24/2001 , dar nu calculeaza si nu evidentiaza impozit pe veniturile microintreprinderilor astfel :

In trim. IV 2001 din situatia facturilor emise (anexa 23) intocmita de organul de control , s-au stabilit venituri din vanzarea marfurilor neinregistrate in contabilitate in suma totala de XXX lei (XXXX) .

In conformitate cu art.5(1) din OG. nr. 24/2001 societatea datoreaza impozit pe veniturile microintreprinderilor suplimentar in suma de XXLei (XXX prin aplicarea cotei de 1.5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obtinute din orice sursa , respectiv XXX lei(XXX x 1.5% =XXX) .

In concluzie , pentru perioada 01.09.-31.12.2001 societatea datoreaza impozit pe veniturile microintreprinderilor stabilit suplimentar in suma deXXX lei(XXX).

Anul 2002 :

Din balanta de verificare intocmita la 31.12.2002 rezulta ca societatea a inregistrat in contabilitate venituri in suma totala de XXX lei (XX).

Conform situatiei facturilor emise (anexa 30) intocmita de organul de control valoarea veniturilor din vanzarea marfurilor in anul 2002 este de XXXX lei (XXXX.) .

Intrucat organul de control nu a identificat in ce consta diferenta de XXXX lei (XXX.=XXX) din cauza lipsei de documente justificative , a considerat ca veniturile din balantele de verificare trimestriale si respectiv anuala sunt corecte.

De asemeni , organul de control a constatat ca societatea a emis factura nr. XXXX/10.08.2002. La actele financiar contabile existente a fost gasit numai exemplarul rosu pe care este facuta mentiunea “anulat ” fara a fi anexate si exemplarele albastru si verde conform prevederilor legale .Intrucat pana la data controlului nu au fost prezentate aceste exemplare ale facturii in cauza , organul fiscal a considerat ca livrarea de bunuri a avut loc si a reintregit venitul impozabil cu suma de XXX lei (XXXX) .

Ca urmare , la veniturile in suma totala de XXXXX.lei (XXXX) inregistrate de societate conform balantei de verificare la 31.12.2002 , organul de control a adaugat si suma de XXXX lei (XXXX) reprezentand venitul suplimentar aferent facturii nr.XXXX10.08.2002 , rezultand astfel un venit total impozabil de XXlei (X)cu un impozit pe veniturile microintreprinderilor aferent deXX lei (XXX).

In concluzie , pentru anul 2002 societatea datoreaza impozit pe veniturile microintreprinderilor suplimentar deXXX lei (XXX=XXX x 1.5%) .

Anul 2003.

Organul de control in urma verificarii efectuate a constatat la fel ca si in anii 2001 si 2002 ca desi societatea indeplinea conditiile prevazute de art. 1(1) din OG. nr. 24/2001 aceasta nu a calculat si evidenciat impozitul pe veniturile microintreprinderilor datorat .

Din balanta de verificare intocmita la 31.12.2003 rezulta ca societatea a inregistrat in contabilitate venituri in suma totala de XXX lei .

Organul de control a intocmit situatia facturilor emise de societate in anul 2003 (anexa 33) cu defalcarea veniturilor pe luni , trimestre , in functie de data emiterii facturii , rezultand astfel ca veniturile realizate de societate din vinzari in anul 2003 sunt in suma de XX lei la care se adauga veniturile din dobinzi in suma deXX lei , rezultand venituri totale in suma deXXlei

Diferenta de XX lei INTRE veniturile inregistrate in contabilitate si cele stabilite de organul de control prin centralizarea facturilor emise de societate (anexa 33) , provine din neinregistrarea de catre aceasta a veniturilor efectiv realizate la data emiterii facturii , si inregistrarea acestora in perioadele ulterioare , incalcand astfel prevederile art.6 (1) si art. 35 pct.b) din Legea 82/1991.

Impozitul pe veniturile microintreprinderilor datorat de societate in anul 2003 este deXXX lei(XXX x 1.5 %) .

Sintetizand situatia Impozitul pe veniturile microintreprinderilor datorat de societate in perioada verificata , rezulta :

- pentru anul 2001	XXX lei
- pentru anul 2002	XXXX lei
- pentru anul 2003	XXX lei
<u>total</u>	<u>XXXX lei (</u>

C. Taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata 01.05.1999-31.12.2003.

Ca urmare a verificarii documentelor financiar - contabile , prezentate spre verificare de organele de politie au fost identificate urmatoarele deficiente:

a) – Intrucat societatea s-a aprovizionat cu marfa avand la baza facturi fiscale ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ , organul de control a considerat ca pentru perioada verificata a dedus nelegal tva in suma totala deXXXX lei (anexa 25) , suma ce reprezinta obligatie suplimentara datorata bugetului de stat conform prevederilor OG. 3/1992 , OUG. 17/2000 , HG 401/2000 , Legea 345/2002 si HG. 598/2002.

b) – In urma verificarii veniturilor din vanzarea marfii inregistrate in evidenta contabila si cele stabilite de organul de control avand la baza facturate emise in anii 2000, 2001, 2002 si 2003(anexele 20, 23,30,33) s-a constatat o diferenta neinregistrata in contabilitate ,pentru care societatea datoreaza tva colectata ,considerata de organul de control tva stabilita suplimentar.

c) – tva de plata stabilita suplimentar rezultata ca urmare a regularizarilor efectuate de organul de control intre sumele declarate prin deconturile lunare de tva si cele din evidenta contabila , a sumelor stabilite ca tva deductibila aferenta documentelor de cumparari legal intocmite si neinregistrate de societate .

In anexa nr.40 , organul de control prezinta detailat pe luni , implicatiile fiscale ale acestor deficiente , stabilind ca la data de 31.12.2003 societatea datoreaza bugetului de stat tva stabilita suplimentar in suma de XXXXX lei (XXXX) .

D. Cu privire la suma totala de XXXXXXX lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit , impozitului pe veniturile microintreprinderilor si tva stabilite suplimentar.

Pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit , impozitul pe veniturile microintreprinderilor si tva stabilite suplimentar , societatea datoreaza dobanzi in conformitate cu prevederile art. 13 din OG nr.11/1996 cu modificarile si completarile ulterioare , respectiv art. 13 din OG nr.61/2002 si art. 116 din OG 92/2003, republicata , calculate in suma totala de XXX lei in cotele prevazute de HG nr. 1043/2001 , HG.nr 874/2002 , HG nr.1513/2002, HG nr.67/2004 si HG.784/2005.

Deasemenea pentru nevirarea in termen a impozitului pe profit , impozitul pe veniturile microintreprinderilor si tva stabilite suplimentar , societatea se sanctioneaza in conformitate cu prevederile art.13 alin.(3) din OG nr. 11/1996 , modificat de OG. nr. 26/2001 ,OG. nr.61/2001, si respectiv art.121 din OG nr. 92/2003, republicata , cu o penalitate de 0.5% pentru fiecare luna sau fractiune de luna , incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care aceasta avea obligatia de plata , si respectiv 0.6% pentru fiecare luna si /sau fractiune de luna in perioada 01.08.2005-31.12.2005, in suma deXX lei () , in cotele prevazute de OG nr. 26/2001 si de Legea nr.210/2005.

III . Avand in vedere, motivatiile societatii , constatările organului de control , documentele existente la dosarul cauzei in raport cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele :

A) .Referitor la contestarea sumei de lei (XXXXXX) reprezentand impozitul pe profit .

Avand in vedere prevederile art.184 (3) din OG.NR.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , adresa Activitatii de Inspectie Fiscala Sibiu , inregistrata la DGFP a Judetului Sibiu cu nr. XXXXXXXXXXXXX/05.05.2007 organul de solutionare a contestatei va proceda la solutionarea pe fond a contestatiei .

Prin DECIZIA PENALA NR.XXXX/.2007 Curtea de Apel Alba Iulia admite recursul declarat de inculpatul XXX administratorul societatii XXXX SRI Sibiu , impotriva DECIZIEI PENALE nr. XXX /13.11.2006 pronuntata de Tribunalul Sibiu in dosarul XX/XX/2006 pe care o caseaza.

De asemeni caseaza “ SENTINTA PENALA nr. XXX/ 08.03.2006 pronuntata de Judecatoria Sibiu in dosarul nr. XXX/X//2005 sub aspectul laturii penale a cauzei (in ce

priveste condamnarea pentru savarsirea infractiunii prev. de art. 31. al 2 rap. la art.290 al. 1 Cp , aplicarea disp.art.41 al 2 CP , cuantumul pedepsei aplicate pentru savarsirea infractiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 87/94 cu aplic.art. 13 CP, aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor civile , incidenta dispozitiilor art. 1 din Legea nr.543/2002 , modalitatea de executate a pedepsei , executarea pedepsei accesorii) si sub aspectul laturii civile in ce priveste cuantumul despagubirilor acordate partii civile si rejudecand cauza in aceste limite” , lasand nesolutionata latura civila a cauzei in ce priveste pretentiile partii civile DGFP Sibiu.

In fapt : din verificarea efectuata de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu - Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu , la societatea SC. XXX Srl cu sediul in Sibiu ,str.XXXXX 7A , verificare efectuata la solicitarea Inspecoratal de Politie al Judetului Sibiu - Serviciul de Investigare a Fraudelor , prin adresa nr. XXXX /02.12.2003 inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu cu nr . XX/16.12.2003 , iar la D.G.F.P.a Judetului Sibiu sub nrXXX /15.12.2003 , s-au retinut urmatoarele aspecte:

In perioada 1999-2003 au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii 21 facturi fiscale emise catre SCXXXX SRL SIBIU de societati comerciale care din corespondenta efectuata de Inspecoratal de Politie al Judetului Sibiu - Serviciul de Investigare a Fraudelor , sunt furnizori inexistenti din punct de vedere al nr.de inregistrare la Oficiul National al Registrului Comertului si codului unic de inregistrare facturi a caror serii tipografice nu au fost eliberate de Compania Nationala Imprimeria Nationala SA astfel:

1) Societati comerciale care nu figureaza in baza de date :

- SC” XXX “ SRL CLUJ :
- SC “ XXXX “ SRL PITESTI , ARGES ;
- SC.”XXXX “ SRL ARAD .

2) Coduri fiscale care nu corespund nici unei firme :

- R XXXX –SC “ XXXX “SRL CASNAVA ,
 - R XXXX –SC.”XXXX “ SRL SUCEAVA;
- JUD SUCEAVA ;

3) Din adresa nr. XXX/05.03.02004 transmisa de Ministerul E conomiei si Finantelor , Compania Nationala “ IMPRIMERIA NATIONALA “ SA rezulta ca urmatoarele facturi nu corespund sistemului de inseriere si numerotare din evidenta sa in conformitate cu HG.nr. 831/1997 , OMF nr. 989/2002 si OMF 1603/2002 astfel :

- Factura avand seria XXX , nr. XXX/5.01.2002 , emisa in numele SC. ”XX “ SRL Bucuresti in suma totala de XXX lei , inregistrata in evidenta contabila a petentei in luna ianuarie 2002 ;
- Factura avind seria XX , nr. XXX/5.01.2002 ,emisa In numele SC. XX “ Bucuresti in suma totala de XX lei , inregistrata in evidenta contabila a petentei in luna ianuarie 2002;
- Factura avand seria XX nr, XXXX/23.07.2001 Emisa in numele SC.”XXX“ SRL Bucuresti in suma totala de CCC lei INregistrata in evidenta contabila a petentei in luna iulie 2001;
- Factrura avand seria XXX si nr. XXXX/15.03.2000 ,

Emisa in numele SC. "XXX" SRL Bucuresti in suma totala de XX
Lei (XXX), inregistrata in evidenta contabila a petentei in luna martie 2000.

4.) Din adresa nr. XXX/21.08.2003. transmisa de Directia Generala a
Finantelor Publice a Judetului Arad reiese ca judetului Arad nu i-au fost atribuite facturi
fiscale cu seria ZZZ

5.) Din adresa nr. XXX/19.08.2003 transmisa de Directia Generala a
Finantelor Publice a Judetului Arges reiese ca factura avand seria XXXX si nr.XX si
factura avand seria XX si nr.XX nu figureaza in baza de date a judetului Arges.

6.) Din adresa nr.XX/21.08.2003 transmisa de Directia Generala a
Finantelor Publice a Judetului Cluj reiese ca distribuitorii autorizati nu au comercializat
pentru agentii economice facturi avand seria XXX.

7.) -s- au stabilit diferente intre veniturile inregistrate in evidenta contabila
si veniturile rezultate din centralizarea de catre organul de control a facturilor fiscale
emise de societate ;

Avand in vedere aceste aspecte , organul de control a procedat la
recalcularea obligatiilor fiscale datorate de societate pentru perioada 1999-2003.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar de organul de control este in suma
totala de XX lei :

In speta sunt aplicabile prevederile :

- art. 6 alin (1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 , republicata , unde se

mentioneaza " orice operatiune patrimoniala , se consemneaza in momentul efectuarii ei
intr-un in scris care sta la baza inregistrarii in contabilitate , dobandind astfel calitatea de
document justificativ"

- art .4 alin .1) din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit unde se
mentioneaza " Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile obținute din
livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor
imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursa, și cheltuielile efectuate pentru realizarea
acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adauga
cheltuielile nedeductibile."

-art.4 alin (6) lit. m) din OG. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit unde se
mentioneaza ca sunt considerate cheltuieli nedeductibile fiscal " cheltuielile inregistrate
in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc , potrivit Legii contabilitatii
nr.82/1991, cu modificarile ulterioare , conditie de document justificativ "

-art.9 alin. 6 , lit. j din legea 414/2002 privind impozitul pe profit unde se
mentioneaza ca sunt cheltuieli nedeductibile fiscal "cheltuielile inregistrate in
contabilitate care nu au la baza un document justificativ , potrivit Legii contabilitatii nr.
82/1991 republicata ,cu modificarile si completarile ulterioare , prin care sa se faca dovada
efectuării operatiunii "

- art.6 din HOTĂRÂRE nr. 831 din 2 decembrie 1997 pentru aprobarea
modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabila și a normelor
metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora unde se mentioneaza :

” Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”

Ca urmare a prevederilor sus menționate , în mod justificat organul de control a considerat facturile fiscale emise de furnizorii neînregistrați la ONRC, facturi fiscale care nu sunt aprovizionate de la Compania Națională “ IMPRIMERIA NAȚIONALĂ “ SA sau unități agreate de MEF pentru distribuirea formularelor cu regim special de inseriere și numerotare , a procedat la recalcularea impozitului datorat de societate stabilind un impozit suplimentar în suma totală de XX lei ,cu defalcare pe ani după cum urmează :

. an 1999	XX lei ;
. an 2000	XXXX lei
. 01.01-31.08.2001	XXXX lei .

B. Referitor la contestarea sumei de totale XX lei reprezentând Impozitul pe veniturile microintreprinderilor

Perioada verificată 01.09.2001-31.12.2003.

Începând cu 01.09.2001 petenta îndeplinește condițiile prevăzute de art.1(1) din OG. nr.24/2001 , dar nu calculează și nu evidențiază impozit pe veniturile microintreprinderilor .

Ca urmare a verificării documentelor primare și contabile , documentelor prezentate spre verificare de organele de poliție au fost identificate următoarele deficiențe:

- venituri înregistrate în evidența contabilă în suma de XXX LEI pentru care nu se calculează impozit pe veniturile microintreprinderilor ;
- pe exemplarul roșu al facturii nr.xxx/10.08.2002 în suma totală de xx lei pe care este înscrisă mențiunea “anulat” fără a prezenta și celelalte exemplare până la finele controlului;
- existența unei diferențe în suma totală de xx lei xx lei între veniturile înregistrate de societate și veniturile rezultate din centralizarea de către organul de control a facturilor emise (anexa 33) ;
- veniturile din dobânzi înregistrate în evidența contabilă în suma de xx lei și pentru care nu s-a calculat impozit pe veniturile microintreprinderilor .

Sunt aplicabile prevederile :

- art. 5(1) din ORDONANȚA nr. 24 din 26 iulie 2001

privind impunerea microintreprinderilor unde se mentioneaza :
"Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obținute din orice sursa, respectiv asupra veniturilor înscrise în contul de profit și pierderi pentru microintreprinderi."

In mod justificat in conformitate cu prevederile sus mentionate organul de control a procedat la recalcularea impozitului pe veniturile microintreprinderilor pentru perioada 01.09.2001-31.12.2003 stabilind obligatii suplimentare privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma totala xxx lei de , cu defalcare pe ani :

- pentru anul 2001	xxx lei ;
- pentru anul 2002	xxxx lei ;
- pentru anul 2003	xxxxxxlei
<u>total</u>	<u>xxxxxx lei</u>

C .Referitor la contestarea sumei de xxx lei reprezentand tva aferenta veniturilor inregistrate de societate in baza documentelor care nu indeplinesc conditiile de document justificativ si a diferentelor intre veniturile inregistrate in evidenta contabila si veniturile stabilite de organul de control prin centralizarea facturilor emise de societate.

In urma verificarii efectuate , organul de control a constatat urmatoarele deficiente :

-societatea si-a exercitat dreptul de deducere a tva in baza unor facturi fiscale care nu indeplinesc conditia de document justificativ pentru motivele aratate in Cap. III pct.A) din prezenta decizie in suma totala de xxx lei cu defalcare pe ani calendaristici dupa cum urmeaza:

-anul 1999.....	ccc lei ;
-anul 2000.....	ccccc lei ;
-anul 2001.....	ccc lei ;
-anul 2002.....	xxxxx lei) ;
-anul 2003.....	xxxxx lei;
<u>Total</u>	<u>xxxxxx lei</u>

-diferente intre tva colectata inregistrata in evidenta contabila si deconturile de tva depuse la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Sibiu in suma totala de ...xxxlei(x) din care cu defalcare pe ani calendaristici dupa cum urmeaza :

-anul 1999.....	xxx lei ;
-anul 2000.....	xxxx lei ;
-anul 2001.....	xxx lei ;
-anul 2002.....	xxxxx lei ;
-anul 2003.....	xxxx lei ;
<u>Total</u>	<u>xxxx lei</u>

- in perioada 01.06.2002-31.12.2002 societatea si-a exercitat dreptul de deducere a tva in suma totala dextxlei , in baza facturilor de achizitii , pentru care nu au fost gasite documentele justificative , motiv pentru care organului de control nu a acordat dreptul de deducere a tva :

-societatea nu a inregistrat in evidenta contabila tva aferenta facturii nr.xx/10.08.2002 si facturii xxx/21.11.2002 in suma totala de xxx lei

Ca urmare a deficiențelor constatate organul de control a procedat la stabilirea tva-ului suplimentar în suma de xxx lei.

În drept sunt aplicabile prevederile :

-art. 25 pct.C lit.a) din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată unde se menționează :

" Contribuabilii care realizează operațiuni impozabile în sensul prezentei ordonanțe de urgență au următoarele obligații:

a) să țină evidența contabilă potrivit legii, care să le permită să determine baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată facturată pentru livrările și/sau prestațiile de servicii efectuate, precum și cea deductibilă aferentă intrărilor.

Documentele justificative care nu sunt procurate pe căile stabilite prin norme legale și nu sunt corect întocmite nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile ce fac obiectul tranzacțiilor respective vor fi considerate fără documente legale de proveniență și se sancționează potrivit Legii nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale."

-art. 22 alin.(1) coroborat cu alin.(5) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată unde se precizează :

"(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă."

.....
" (5) Taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (4) pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată"

- art. 24(1) din LEGEA nr. 345 din 1 iunie 2002 republicată, privind taxa pe valoarea adăugată unde se menționează "

"art.24(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată;"

Ca urmare a prevederilor sus menționate organul de control în mod justificat a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada

01.05.1999-31.12.2003 stabilind obligatii suplimentare privind tva in suma totala xxx lei de cu defalcare pe luni si ani conform anexei 40 .

D. Referitor la contestarea sumei totale de xxx lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit , impozitului pe veniturile microintreprinderilor si tva stabilite suplimentar.

Pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit , impozitul pe veniturile microintreprinderilor si tva stabilite suplimentar , societatea datoreaza dobanzi in conformitate cu prevederile:

-art. 13 (3) din OG nr.11/1996 cu modificarile si completarile

ulterioare , unde se mentioneaza :

" (3) În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele competente, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua următoare scadentei obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, pana la data realizării acesteia inclusiv, prevederile alin. 1 aplicându-se în mod corespunzător." .

Prevedere reluata si de art. 13 din OG nr.61/2002 si art. 116 din OG 92/2003, republicata , in cotele prevazute de HG nr. 1043/2001 , HG.nr 874/2002 , HG nr.1513/2002, HG nr.67/2004 si HG.784/2005.

Ca urmare a prevederilor sus mentionate , in mod justificat organul de control a stabilit dobanzi aferente in suma totala de 149.271 lei (1.492.718.018) in cotele prevazute de HG nr. 1043/2001 , HG.nr 874/2002 , HG nr.1513/2002, HG nr.67/2004 si HG.784/2005 , , in cotele prevazute de HG nr. 1043/2001 , HG.nr 874/2002 , HG .1513/2002, HG nr.67/2004 si HG.784/2005.calculate pana in 14.04.2004 dupa cum urmeaza:

- xxx lei aferente impozitului pe profit ;

- xxx lei aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor ;
- xxxxx lei aferenta tva stabilita suplimentar;

Total xxxxxxxxxxxxxxxx lei

Deasemenea pentru nevirarea in termen a impozitului pe profit , impozitul pe veniturile microintreprinderilor si tva stabilite suplimentar , societatea se sanctioneaza in conformitate cu prevederile :

- art.13 alin.(3) din OG nr. 11/1996 , modificat de OG. nr. 26/2001 ,unde se mentioneaza :

" -Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalitatilor și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna și/sau pentru fiecare fracțiune de luna de întârziere, începând cu data

de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plata. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plata a majorărilor de întârziere și/sau a penalitatilor.”

Această prevedere a fost preluată și de OG. nr.61/2001, și respectiv art.121 din OG nr. 92/2003, republicată .

Penalizările de întârziere au fost calculate până la data de 14.04.2004 în cotele prevăzute de OG. nr. 26/2001 și de Legea nr.210/2005 în suma totală de xx lei după cum urmează :

- xxxx lei xxxxx aferente impozitului pe profit ;
- xxx lei xxxxx aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor ,
- xxxxlei aferente taxei pe valoarea adăugată.

Total -xxxx lei

Ca urmare a prevederilor sus menționate pentru obligațiile stabilite suplimentar , în mod justificat organul de control a calculat accesorii aferente în suma totală de xxx lei , în cotele prevăzute de în HG.874/2002 ,HG.1513/2002 H.G. nr. 67/2004, HG784/2005 și Legea 210/2005, precum și penalități de întârziere , conform art. 121(1) din O.G. nr.92/2003 ® , calculate până la data de 14.04.2004.

Pentru considerentele arătate în baza art.181 (5) din OG.nr. 92/2003 republicată ,

DECIDE :

1. Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma totală de lei xxxx lei reprezentând :

- xxxxx lei impozit pe profit ;
- xxxxx lei dobanzi aferente ;
- xxxx lei penalități de întârziere
aferente ;
- xxxxx lei impozit pe veniturile
microintreprinderilor ;
- xxxx lei dobanzi aferente impozitului
microintreprinderilor ;
- xxxx lei penalități de întârziere aferent
impozitului pe veniturile microintreprinderilor ;

- xxxxxxx lei tva stabilita suplimentar ;
- xxxx lei dobanzi aferente tvastabilita
suplimentar ;
- xxxx lei penalitati de intarziere aferente
tva stabilita suplimentar ;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni
de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

**VIZAT,
SERV. JURIDIC**