

DECIZIA NR...102/.2010

cu privire la solutionarea contestatiei formulata de

SC X SRL , cu sediul social in municipiul Buzau , ..... judetul Buzau CUI ..... , inmatriculata la ORC sub nr. .... si inregistrata la DGFP Buzau sub nr. ...  
...../2010

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub nr.,...../.2010 contestatia formulata de SC X SRL , cu sediul social in municipiul Buzau , ..... CUI ....., inmatriculata la ORC sub nr. J10/..... impotriva Deciziei de impunere nr. ..../.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../.2010 intocmit de organele fiscale din cadrul AIF Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin( 1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile suplimentare de plata stabilite prin Decizia de impunere nr...../.2010 in suma totala de ..... lei , din care :

- TVA ..... lei ;
- majorari de intarziere aferente -..... lei

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

A dedus TVA in suma de ..... lei in baza facturilor nr..... care potrivit prevederilor art.155 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal reprezinta documente justificative legale si sunt imprimate cu regim special cu mentiunea clara „RO” si coloana separata de TVA ceea ce denota ca firma care a emis factura este platitoare de TVA .

Nu este prevazut in mod expres in nici un act normativ obligativitatea firmei care achizitioneaza produse , servicii , etc. sa verifice daca firma emitenta respecta sau nu cadrul legal , daca depune sau nu declaratiile 100,101,102,300, aceste atribute revenind in exclusivitate organelor fiscale in drept .

Nedepunerea declaratiilor mai sus amintite nu indica clar faptul ca SC P nu este platitoare de TVA , aceasta putand fi o eroare sau rea credinta din partea acesteia .

Organele de control au invocat un cadru legal fara legatura de cauzalitate ca asa zisa fapta si anume art. 151<sup>1</sup> din legea nr.571/2003 care se refera la plata taxei pentru importul de bunuri , neputandu-se stabili raspunderea societatii si obligatia platii unor obligatii suplimentare in lipsa unui temei legal cert .

Mentioneaza ca exista neconcordanta intre actul normativ incalcat inscris in Raportul de inspectie fiscala – art.151<sup>1</sup> pct.3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si cel inscris in Decizia de impunere nr...../2010 – art.155 alin.8 lit.e .

II.Prin raportul de inspectie fiscala intocmit , organele de control au stabilit urmatoarele :

Societatea comerciala a dedus eronat TVA in suma de ..... lei din facturile nr..... aferente perioadei ian.2008-iunie 2008, facturi emise de SC P , ..... care este neplatitoare de TVA conform vectorului fiscal .

Constata ca societatea care a emis facturile respective nu a depus in perioada de la infiintare si pana in prezent declaratiile 100,101,102,300 etc fiind inregistrata incepand cu data de 11.06.2010 ca societate inactiva .

Mentioneaza ca SC P a emis in mod eronat facturile cu tva catre SC X SRL Buzau , la baza emiterii acestora fiind contract de prestari servicii precum si situatii de lucru intocmite .

Actele normative invocate de inspectia fiscala pentru stabilirea nedeductibilitatii TVA-ului in suma de ..... lei prin Raportul de inspectie fiscala nr... ..../2010 sunt :

-Legea nr. 571/2003 art.151( indice 1) pct.3 ;

-Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 art.58 .

In Decizia de impunere nr. ....../2010 s-a inscris ca temei de drept prevederile art. 155 alin.8 lit.e din Legea nr. 571/2003 .

Pentru nevirarea la termenul legal a TVA-ului stabilit ca obligatie de plata suplimentara in suma totala de ..... lei , in timpul inspectiei fiscale s-au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei potrivit art.119 alin.1 din OG nr.92/2003 .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor invocate de contestatara coroborat cu prevederile actelor normative in vigoare , se retine:

Organele de inspectie fiscala au constatat prin Raportul de inspectie fiscala nr.....2010 ca societatea comerciala a dedus TVA in suma de ..... lei din facturile nr..... aferente perioadei ian.2008-iunie 2008, facturi emise SC P , ..... care este neplatitoare de TVA conform vectorului fiscal.

Legat de aceasta constatare mai arata ca societatea care a emis facturile respective nu a depus in perioada de la infiintare si pana la data controlului declaratiile 100,101,102,300 etc fiind inregistrata incepand cu data de 11.06.2010 ca societate inactiva .

De asemenea mentioneaza ca SC P SRL a emis in mod eronat facturile continand tva in conditiile in care aceasta era neplatitoare de tva .

Agentul economic contesta temeiurile de drept invocate de inspectia fiscala in sensul ca :

- actul normativ inscris in Raportul de inspectie fiscala - art.151<sup>1</sup> pct.3 din

Legea nr.571/2003- nu are legatura de cauzalitate cu fapta constatata si astfel nu se poate atrage raspunderea si stabili sume suplimentare in sarcina societatii in lipsa unui temei legal cert .

- exista neconcordanta intre temeiul legal in scris in Raportul de inspectie fiscala – art.151<sup>1</sup> pct.3 din Legea nr.571/2003 si cel in scris in Decizia de impunere emisa de inspectia fiscala – art.155 , alin.8 lit.e din Legea nr.571/2003 .

Urmare analizei constatarilor organelor de inspectie fiscala si a motivatiilor petentei , organul de solutionare retine ca raportat la fapta constatata – nedeductibilitatea unui TVA in suma de ..... lei aferent unor facturi emise de catre societatea comerciala neplatitoare de TVA - temeiurile de drept care trebuiau invocate de inspectia fiscala sunt art.150 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 58 alin.1 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare si nu cele inscrise in Raportul de inspectie fiscala intocmit si in Decizia de impunere emisa .

In acest sens aratam :

-Art.150 alin.3 : „Orice persoana care inscrie taxa pe o factura sau in orice alt document care serveste ca factura este obligata la plata acesteia”.

-Pct.58 alin.1 :”In sensul art.150 alin.3 din Codul Fiscal orice persoana ce inscrie in mod eronat taxa intr-o factura sau un alt document asimilat unei facturi , va plati aceasta taxa la bugetul statului , iar beneficiarul nu va avea dreptul sa deduca aceasta taxa .

In acest caz beneficiarul poate solicita furnizorului sau prestatorului corectarea facturii intocmita in mod eronat , prin emiterea unei facturi cu semnul minus si a unei facturi noi corecte .”

De mentionat ca inscrierea in referatul intocmit de inspectia fiscala a prevederilor art.150 din legea nr.571/2003 si a punctului 58 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 nu se poate retine intrucat potrivit art.205 alin.1 din OG nr.92/2003 R cu modificarile si completarile ulterioare , decizia de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit reprezinta actul administrativ fiscal ce poate fi contestat de petenta , fiind opozabil acesteia .

Pe de alta parte nu se sustine afirmatia petentei ca nu este prevazut in mod expres in nici un act normativ obligativitatea firmei care achizitioneaza produse si servicii sa verifca daca firma emitenta respecta sau nu cadrul legal si nu i se poate stabili in sarcina vre-o raspundere , intrucat potrivit art.150 alin.3 din Legea nr.571/2003 si pct.58 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, beneficiarul nu poate sa deduca tva-ul in conditiile in care furnizorul inscrie in mod eronat tva-ul in factura si in consecinta raportat la aceste prevederi legale, nedeductibilitatea tva-ului in cauza ar fi corect stabilita .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 209

alin.1 lit.a , art.210 alin.1 si a art.216 alin.3 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala se

**DECIDE :**

Art.1 Desfiintarea totala a deciziei de impunere nr...../.2010 si a Cap.III pct.8 „Taxa pe valoarea adaugata „ din Raportul de inspectie fiscala nr...../.2010 si refacerea inspectiei fiscale in conformitate cu considerentele retinute pentru aceeasi perioada si aceeasi obligatie fiscala care face obiectul actelor desfiintate

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

DIRECTOR EXECUTIV ,

VIZAT ,  
BIROUL JURIDIC