

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
SATU MARE**

**D E C I Z I A Nr. ....../.....2006  
privind modul de solutionare a contestatiei nr 82.014/13.11.2006  
formulata de S.A. ....X.....**

**I.** Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr. 82.014/13.11.2006 formulata de S.A. ....X..... cu sediul in loc. ...., str. .... nr. ...., Cod. fiscal R .....

SA ..... formuleaza contestatie impotriva Raportului de Inspectie Fiscală inregistrat la DGFP sub nr. 77.578/20.10.2006 si a Deciziei de impunere nr.527/18.10.2006, respectiv intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal,Serviciul de Conformatitate Fisicala .

Petenta contesta suma de ..... lei reprezentand :

- ..... diferența suplimentara TVA .
- ..... majorari pentru neplata in termen a TVA suplimentar
- ..... penalitati
- ..... CASS
- ..... majorari de intarziere pentru neplata in termen CASS suplim.
- ..... penalitati

pentru care solicita anularea acestora.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.A. .... ..

In motivarea contestatiei prin care se solicita anularea obligatiei stabilita suplimentar, petenta aduce urmatoarele argumente:

**A.** -operatiunea de distribuire a produselor membrilor asociati nu este un transfer al dreptului de proprietate , prin urmare nu poate fi folosita ca baza de calcul la determinarea TVA de plata.

-la art 5 din Legea 36/91 se prevede expres ca “ terenurile agricole se aduc numai in folosinta societatii, asociatii pastrandu-si dreptul de proprietate asupra acestora” .

- In concluzie petenta considera ca valoarea produselor distribuite membrilor asociati nu poate fi folosita ca baza de calcul la determinarea TVA de plata, intrucat aceste produse reprezinta fructele pamantului asociatilor, prin urmare aceste produse nu si-au transferat dreptul de proprietate unei terce persoane.

**B.** Petenta considera ca organul de inspectie fiscală a interpretat in mod gresit dispozitiile Legii nr. 145/1997, respectiv a OG nr. 150/2002.

Petenta invoca prevederile art. 8 din Legea 145/1997 care defineste calitatea de asigurat “ calitatea de asigurat a salariatilor se dobandeste din ziua incheierii contractului individual de munca al salariatului .....”, iar art. 51 alin.1 din aceiasi lege prevede “ obligatia platii contributiei lunare pentru asigurarile de sanatate doar de catre persoana asigurata.”