

DECIZIA nr.17 / 01.02.2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 1 cu adresa nr. , inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. , asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in Bucuresti, str.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 1 sub nr. , il constituie Raportul de inspectie fiscala nr. , comunicat petentei sub semnatura la data de **06.10.2006**, prin care a fost respinsa la rambursare TVA in suma de lei, din care petenta contesta TVA in suma de lei.

Avand in vedere dispozitiile art.175 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala , petenta aduce urmatoarele argumente:

1. Referitor la neacordarea dreptului de deducere a sumei de lei din factura nr :

- TVA in suma de lei a fost dedusa in luna februarie 2005 din factura originala nr. , care ulterior a fost pierduta fiind reconstituata la data de 23.03.2006, conform OMFP nr.1850/2004, astfel incat la data inspectiei fiscale exista documentul original si nu copie xerox, asa cum se motiveaza in decizia de impunre nr. ;

- neacordarea dreptului de deducere a fost motivata de organul de inspectie prin faptul ca reconstituirea s-a facut ulterior datei depunerii decontului de TVA in baza Dispozitiei nr. , desi prin adresa nr. a fost adus la cunostinta acestuia procesul verbal de predare primire a facturii originale, care atesta existenta documentului original, iar potrivit OG nr.92/2003 exista posibilitatea solicitarii informatiilor suplimentare la Directia de Control Timis.

2. 1. Referitor la neacordarea dreptului de deducere a sumei de lei din factura nr. :

- conform pct.65¹ din normele metodologice de aplicare a art.160¹ din Codul fiscal, la data platii avansului din factura nr. , respectiv la data de 30.12.2004, societatea avea drept de deducere a TVA, suma fiind inregistrata integral in contul 409;

- regularizarea facturilor fiscale emise pentru plati in avans se realizeaza potrivit pct.61, aceasta operatiune neafectand aplicarea taxarii inverse la data facturarii livrarii bunurilor, astfel incat neacordarea dreptului de rambursare a sumei de lei aferenta facturii nr. este netemeinica si nelegala.

In consecinta, societatea contestatoare solicita admiterea contestatiei si restituirea TVA in suma de lei aferenta facturilor nr. si nr. .

Petenta mentioneaza ca, in drept, isi intemeiaza contestatia pe prevederile art.145 alin.(8), art.160¹ din Legea nr.571/2003 si a normelor metodologice de aplicare a acestuia, OMFP nr.1850/2004, art.175 si art.176 din Codul de procedura fiscala.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. , organele de inspectie fiscala din cadrul AFP sector 1 au efectuat verificarea TVA aferenta perioadei 23.09.2004-30.09.2005, in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa cu optiune de rambursare depus sub nr

In baza constatarilor prezentate in Raportul de inspectie fiscala nr. a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. , prin care a fost respinsa la rambursare TVA in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala nr. si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. au fost comunicate de AFP sector 1 cu adresa nr. , semnata de petenta la data de **06.10.2006**.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, a actelor depuse de contestatoare in dovedirea contestatiei formulate si in raport cu actele normative in vigoare, se desprind urmatoarele considerente:

Prin cauza supusa solutionarii D.G.F.P.-M.B. este investita sa se pronunte daca poate proceda la solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta vizeaza raportul de inspectie fiscala care nu este un act administrativ fiscal.

In fapt, prin contestatia inregistrata la A.F.P. sector 1 sub nr. , petenta se indrepta impotriva masurii de neacordare a deductiei TVA in suma de lei, stabilita prin Raportul de inspectie fiscala nr. .

Se retine ca, in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala, organele fiscale au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr , din care rezulta TVA stabilita suplimentar in suma de lei.

Prin adresa nr. , Serviciul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B. a comunicat contestatoarei prevederile art.83 alin.(1) si art. 176 alin. (1) si (2) din Codul de procedura fiscala, republicat, precizandu-se ca singurul act care poate fi contestat il constituie decizia de impunere emisa de organele fiscale.

In consecinta, s-a solicitat petentei ca, in termen de cinci zile de la primirea respectivei adrese, sa precizeze in clar actul administrativ contestat si sumele aferente.

De asemenea, in cadrul aceleiasi adrese s-a facut urmatoarea mentiune:
"Netransmiterea celor solicitate la registratura directiei noastre in termen de cinci zile de la primirea prezentei va atrage solutionarea cauzei in cadrul procesual fixat de dvs. prin contestatia inregistrata sub nr."

Adresa a fost transmisa cu scrisoarea recomandata nr., returnata de Of. postal nr.37 in data de 05.01.2007 cu mentiunea "destinatar lipsa domiciliu", fiind retransmisa la data de 12.01.2007, conform Borderoului postal din data de 12.01.2007 si confirmata de primire la data de 15.01.2007, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in original la dosarul cauzei.

De mentionat este faptul ca pana la data prezentei decizii, SC X SRL nu a transmis precizarea solicitata.

In drept, art. 83, art. 84 alin. (1) si (6), art. 85, art. 86, art. 107, respectiv art. 179 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevad urmatoarele:

Art. 83 - "(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri (...)"**.

Art. 84 - "(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori acesta modifica baza de impunere. (...)

(6) Decizia de impunere si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii constituie si instiintari de plata, de la data comunicarii acestora".

Art. 85 - "Decizia de impunere trebuie sa indeplineasca conditiile prevazute la art. 42. Decizia de impunere trebuie sa cuprinda, pe langa elementele prevazute la art. 42 alin. (2), si categoria de impozit, taxa, contributie sau alta suma datorata bugetului general consolidat, baza de impunere, precum si quantumul acestora, pentru fiecare perioada impozabila".

Art. 86 - "Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:

- a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoarea adaugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;
- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;
- c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;
- d) procesele-verbale prevazute la art. 138 alin. (6) si art. 165 alin. (2)."

Art. 107 - "(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului(...)".

Art. 179 - "Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 5 miliarde lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, dupa caz, de catre organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3) “.

In speta sunt aplicabile si prevederile pct. 5.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.NA.F. nr. 519/2005, care precizeaza:

“Actele administrative fiscale care intra in competenta de solutionare a organelor specializate prevazute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat, sunt cele prevazute expres si limitativ de lege.”

Fata de cadrul normativ sus-citat se retine ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat **se stabilesc numai printr-o decizie de impunere**, reprezentata fie de o declaratie fiscala a contribuabilului, asimilata unei decizii de impunere, sub rezerva unei verificari ulterioare, fie de o decizie de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala.

Astfel, actul administrativ fiscal este numai decizia de impunere, deoarece numai aceasta creaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatoarei. Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica noua, el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala; in consecinta, raportul de inspectie fiscala nu are natura juridica de act administrativ fiscal si nu este susceptibil de a fi contestat.

Prin adresa nr. _____, Serviciul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B. a invederat contestatoarei faptul ca singurul act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este decizia de impunere si a solicitat petentei sa precizeze, in scris, in termen de cinci zile de la primirea respectivei adrese, actul administrativ fiscal contestat si sumele aferente.

Pana la data prezentei decizii, **SC X SRL** nu a transmis precizarea solicitata.

Sub aspect procedural, potrivit art. 2 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in conformitate cu ***principiul disponibilitatii care guverneaza procesul civil***, petenta a stabilit cadrul procesual, determinand limitele cererii sale si obiectul actiunii. Intrucat aceasta nu a dat curs celor solicitate prin adresa nr. _____, *neprecizand decizia de impunere contestata, organul de solutionare a contestatiei este tinut de cererea contestatoarei, astfel cum a fost formulata, neputandu-si depasi limitele investirii, deoarece obligatia sa este de a se pronunta numai cu privire la obiectul stabilit prin contestatie, in speta Raportul de inspectie fiscala nr. _____ incheiat de A.F.P. sector 1.*

Avand in vedere si prevederile art.183 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se specifica: ***“Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe***

fond a cauzei”, rezulta ca organul de solutionare a contestatiei nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, intrucat raportul de inspectie fiscala nu este un act administrativ care sa poata fi contestat.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 2 alin. (3), art. 83, art. 84 alin. (1) si (6), art. 85, art. 86, art. 107, art. 179 alin. (1) si art.183 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct. 5.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.NA.F. nr. 519/2005:

DECIDE

Respinge ca inadmisibila contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. _____, incheiat de Serviciul inspectie fiscala persoane juridice din cadrul Administratiei Finantelor Publice Sector 1.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata conform prevederilor legale la Tribunalul Bucuresti, in termen de 6 luni de la comunicare.