

SENTINTA CIVILA NR. 458/CA
Sedinta publica din data de 22.04.2009

TRIBUNALUL

Deliberand, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Tribunalului Timis, sub nr. 2076/30/2008 la data de 19.02.2008, reclamanta SC SRL Timis.oara a solicitat in contradictors cu paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMS. și ADMNISTRATIA FINANTELOR PUBLICE TIMSOARA pe cale de exceptie, conexarea prezentului dosar cu dosarul nr. , care are termen la data de 17.03.2007, dosar avand acelasi obiect si derulandu-se intre aceleasi parti. De asemenea, reclamanta a solicitat anularea deciziei nr. din 24.10.2007, privind solutionarea contestatiei formulate de SC si inre'gistrata la DGFP Timis, sub nr. , comunicata reclamantei la data de 22.01.2008, si pe cale de consecinta, anularea raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr. din 23.07.07 perioada controlata: 01.04.2004-30.09.2004) si decizia de impunere nr. din 01.08.07 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

Reclamanta a mai solicitat anularea deciziei organelor de inspectie fiscala de a colecta TVA suplimentar in suma de RON, anularea obligator de plata reprezentand accesorii aferent TVA in suma totala de RON, din care majorari intarziere diferentje TVA RON si penalitati de intarziere diferentje TVA RON. Reclamanta a solicitat obligarea DGFP Timis. si AFP Timis6ara la plata unor dobanzi comerciale, calculate la suma de rambursat, avand in vedere rata de scont a BNR, pana la data platii efective, obligarea DGFP Timis, si AFP Timisoara la daune cominatorii in suma de 100 lei pe zi pana la data platii efective a TVA - ului solicitat, obligarea DGFP Timis si AFP Timijoara la plata cheltuielilor de judecata.

Reclamanta a invederat pe cale de exceptie, ca societatea, aflata sub incidenja legii nr. 85/2006, a solicitat efectuarea unui control in vederea rambursarii TVA-ului; organele fiscale, deși au efectuat un singur control, au intocmit 3 rapoarte de inspectie fiscala (motivate de faptul ca pentru perioada verificata codul fiscal a fost modificat de 2 ori), rapoarte pe care reclamanta le-a contestat impreuna, intr-o singura contestatie, primind inasa tot trei decizii. Deoarece intre cele trei rapoarte de inspectie fiscala exista stranse legaturi, referindu-se ia aceeasj obligate bugetara (TVA) si unicul contract cu unicul partener extern al societapi, reclamanta a subliniat ca ele formeaza un tot unitar, impunandu-se soluponarea intr-un singur dosar.

S-a aratat ca pentru a se in^elege situap'a reala și a nu se incarca rolul instance!, trebuie admisa exceptp'a de conexitate și conexarea prezentului dosar la dosarul nr. .

Pe fondul cauzei, reclamanta a aratat ca, societatea comerciala SRL a fost infiin^ata in anul 1999, prin incheierea nr. a judecatorului delegat de la ORC de pe langa Tribunalul Timis, sub forma unei societapi cu raspundere limitata cu asociat unic, persoana fizica, dl. , cetacean britanic, care ulterior a cesionat toate cele 100 de parp sociale pe care le define in cadrul S.G S.R.L, catre societatea, persoana juridica de nap'onalitate canadiana. Obiectul principal de activitate al societapi a fost, conform Cod CAEN "7220 Realizarea și furnizarea de programe", firma producand pana in luna august 2005, programe informatice destinate clientului Canadian. Prin sentin^a civila nr. 1183/15.12.2005 definitiva și executorie din dosarul Tribunalul Timis a stabilit faptul ca societatea se afla in insolventa comerciala, in conformitate cu art. 38 din Legea nr. 64/1995, republicata, dispunand deschiderea procedurii prevazute de legea nr. 64/1995 republicata si modificata, si constituindu-se dosarul nr. . De la data deschiderii procedurii si pana in prezent, societatea se afla in perioada de supraveghere. Prin decontul de TVA al lunii apriHe 2006, s-a solicitat AFP Timis,oara, rambursarea TVA-lui din perioada

01.02.2003-30.04.2006, in suma totala de RON, in scopul creșterii sumelor de distribuit între creditorii înscrși la masa credala a SC SRL. După mai mult de un an de așteptări și îndelungi insistențe, s-a efectuat controlul solicitat, concretizat prin încheierea a trei rapoarte de inspecție fiscală (RIF), înregistrate sub numerele: (perioada controlată 01.02.2003-31.03.2004);(perioada controlată 01.04.2004-30.09.2004); (perioada controlată 01.10.2004-30.04.2006). Toate aceste rapoarte de inspecție fiscală, și deciziile de impunere aferente au fost contestate de către societate, criticile aduse vizând în principal următoarele aspecte: neîncadrarea corectă în dispozițiile codului fiscal a operațiunilor economice efectuate de societatea reclamantă; nedistingerea de către inspectorii AFP Timisoara și Biroul Soluționare contestații din cadrul DGFP Timis între operațiunile scutite de plată TVA și neîmpozitarea pe teritoriul României a anumitor operațiuni; interpretarea incorectă a legilor fiscale, cu referire în special la valoarea juridică a duplicatelor facturilor fiscale; reaua credință a inspectorilor fiscali, care încă de la prima discuție cu administratorul judiciar și contabilul societății au afirmat că nu vor restitui TVA-ul solicitat. S-a mai arătat că DGFP Timis, prin inspectorii din cadrul Biroului Soluționarea contestațiilor, sesizap cu soluționarea contestației la cele trei rapoarte de inspecție fiscală, s-au mulțumit să copieze în proporție de 100% concluziile din cele trei rapoarte de inspecție fiscală menționate, fără a lămuri sub nici un aspect problemele ridicate, fără a efectua un nou control fiscal, așa cum ar fi fost normal. Astfel și în decizia DGFP Timiș, ca și în cele trei rapoarte de inspecție fiscală, apar contradicții între afirmațiile inspectorilor fiscali referitoare la constatările efectuate.

Reclamanta a învederat că trebuia să fie tratată din punct de vedere al TVA-ului conform art. 133, alin (2), lit. c) din Legea nr.571/2003 privind Codul 4 fiscal, pet. 11 și pet. 14 - TVA din H.G. nr. 44/2004 de aprobare a Normelor de aplicare a Codului fiscal. Astfel coroborând prevederile art. 133, alin (2) , Ut c) cu art. 126, alin (1), Ut. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aceste operațiuni nu sunt cuprinse în sfera de aplicare a TVA-ului, nefiind operațiuni impozabile în România.

S-a mai arătat că în timpul inspecției fiscale s-au prezentat contractul încheiat cu partenerul extern la data de 15.12.1999, facturi fiscale și facturi externe, situația încasării valutare prin banca a facturilor emise.

S-a subliniat că referitor la contract, acesta este singurul contract încheiat cu partenerul extern de la începutul colaborării, valabil până în prezent, la încetarea colaborării, este perfect legal, conținând toate clauzele obligatorii unui contract, în consecință respecta prevederile art. 2 ale Legii nr. 469/2002, privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei contractuale. Legalitatea contractului a fost confirmată de toate cele 10 controale fiscale anterioare, efectuate de către diferiți inspector! din cadrul Administrației Financiare Publice a Municipiului Timișoara, majoritatea controalelor având loc în urma cererilor reclamantei de rambursare TVA Acest contract a fost prezentat tuturor organelor de inspecție fiscală în original, iar o copie xerox a acestuia a fost anexată la toate actele de control anterioare întocmite. Din cele 10 controale, 4 echipe de control 1-au menționat expres în actele de control, respectiv: procesul verbal încheiat la data de 05.02.2001, procesul verbal încheiat la data de 22.05.2001, procesul verbal încheiat la data de 06.06.2002, procesul verbal încheiat la data de 16.04.2003. Orice neregulă în legătura cu contractul ar fi trebuit să fie sesizată de către inspectorii fiscali - persoane calificate, care, în calitate de organ de îndrumare și control, ar fi fost obligați să solicite modificarea sau completarea lor cu elementele considerate lipsă sau nelegale, sau eel puțin, dacă s-ar fi constatat nereguli, ar fi făcut mențiune în actele de control întocmite anterior. Reclamanta a precizat că nici unul dintre controalele anterioare nu a avut obiectivul cu privire la contractul încheiat cu partenerul extern.

În legătura cu mențiunea greșită de pe facturi referitoare la nr. și data contractului, reținută în actul de control, reclamanta a arătat că este vorba de o eroare umană a persoanei care a întocmit factura. Organul de inspecție fiscală nu a putut vedea contractele nr. și

01.07.1999 pentru ca acestea nu exista.

Reclamanta a aratat ca SC SRL a fost infiintata la data de 27.09.1999 si, ca atare, nu avea nici o posibilitate de a semna contracte cu o data anterioara datei de infiintare.

Eroarea de completare a contractului pe facturile fiscale nu poate desconsidera activitatea desfasurata care sta la baza ihtocmirii facturilor fiscale, si anume asistenta si dezvoltare software pentru clientul extern din Canada. In practica, activitatile lunare desfasurate erau evaluate de catre o factura externa emisa singurului beneficiar, iar pentru inregistrarea in contabilitate se scria factura fiscala pe baza invoice-ului, mentionandu-se și contractul (in fapt unicul contract incheiat intre cele 2 firme este intocmit la data de 15.12.1999).

S-a mai subliniat ca se contesta integral decizia de impunere nr. care a stabilit: -TVAsuplimentar RON, - Accesorii aferente TVA- RON.

Reclamanta SC SRL a invederat ca in ceea ce priveste capetele de cerere de la punctele 4,5, in ceea ce privește obligarea DGFP Timis. si AFP Timisoara la plata unor daune cominatorii de 100 lei pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu data ramanerii definitive a sentinței și pana la plata efectiva a TVA de rambursat, aceasta cerere este intemeiata, fiind un mijloc legal de constrangere in executarea obligatiei. In ceea ce priveste dobanzile comerciale solicitate, incepand cu data ramanerii definitive a sentintei si pana la plata efectiva a TVA de rambursat, reclamanta a apreciat ca si aceasta cerere este intemeiata, societatea reclamanta fiind lipsita de fonduri banești pentru satisfacerea creditorilor din procedura de insolventa, cat si pentru sustinerea procedurii. Orice perioada de timp ihseamna in ultima instanta și devalorizarea banilor, iar solicitarea de dobanzi comerciale ihseamna adaptarea la inflaue.

La data de 13.03.2008, ADMIMSTRATIA FINANTELOR PUBLICE TIMSOARA a depus la dosarul cauzei intampinare, prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata, mentinerea ca temeinice si legale a Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. Tunis, privind solutionarea contestadei prealabile, a Deciziei de impunere privind obligadile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscak nr. si a Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr. , ambele incheiate de A.F.P. Timisoara - A.I.F; respingerea cererilor de obligare a AF.P. Timisoara la plata unor dobanzi comerciale, calculate la suma de rambursat si a unor daune cominatorii in suma de 100 lei pe zi pana la data platii efective a TVA - ului solicitat.

Prin sentinta civila nr. 559/CA din 18 .06.2008, pronuntata de Tribunalul Timis in dosar nr. , a fost respinsa actiunea formukta de reclamanta SC SRL cu sediul in Timisoara,, in contradictoriu cu paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMS, cu sediul in Timisoara, B-dul Revolupei, nr. 15 A si ADMNISTRAPA FINANTELOR PUBLICE TIMS. OARA cu sediul in Timisoara, str. Buziașului nr. 11 A, avand ca obiect anulare act.

In motivarea solutiei promulgate tribunalul a retinut ca la data de la data de 23.04.2008, parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMS a depus la dosarul cauzei intampinare, prin care a solicitat respingerea cererii de conexare formulata de reclamanta intrucat cele doua dosare au obiecte diferite, respingerea in tot a contestatiei formulata de SC S.RL., ca neintemeiata si nelegala, mentinerea ca temeinice si legale a in scrisurilor intocmite in procedura prealabila de organele fiscale si respectiv mentinerea ca temeinice si legale a actelor contestate respectiv mentinerea ca temeinica si legala a deciziei nr. privind soluponarea contestatiei formulata de SC si inregistrata la DGFP Timis. sub nr. 43392/1/04.10.2007 si comunicata la data de 22.01.2008 si pe cale de consecinta mentinerea ca temeinice si legale a raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr. (perioada controlata: 01.04.2004-30.09.2004) ca temeinic si legal; precum si mentinerea ca temeinica si legala a deciziei organelor de inspecpe fiscala de a colecta TVA suplimentar in suma de RON, menpnerea ca intemeiate a obligator de plata reprezentand accesorii aferent TVA in suma totala de RON din care majorari de intarziere diferen^e TVA RON si penalitap de intarziere diferite TVA RON respingerea ca

inadmisibila, neintemeiata si nelegala a solicitarii neintemeiate a reclamantei privind obligarea DGFP Tunis, si AFP Timigoara la plata unor dobanzi comerciale calculate la suma de rambursat, avand in vedere rata de scont a BNR pana la data plati efective, respingerea ca inadmisibila, neintemeiata si nelegala a solicitarii neintemeiate a reclamantei privind obligarea a DGFP Tunis. si AFP Timisoara la daune cominatorii in suma de 100 lei pe zi pana la data plati efective a TVA-ului solicitat, respingerea ca nefondate a cheltuielilor de judecata ocazionate de litigiu.

Parata a invederat ca organele de inspectie fiscala au constatat intemeiat ca SC SRL inregistreaza venituri constand in "asistenta si dezvoltare software" din analiza documentelor prezentate de societate, astfel, pentru prestarile de servicii efectuate in perioada 01.04.2004-30.09.2004 aferente facturilor prezentate, societatea trebuia sa justifice scutirea de taxa pe valoarea adaugata conform prevederilor Legii nr. 571/2003 art. 143, alin. 1 lit. c si a prevederilor art.6 alin. 10 din OMF nr. 1846/2003.

La data de 30.07.2008, reclamanta SRL, a formulat recurs impotriva sentintei civile nr. 559/CA din 18 .06.2008, pronuntata de Tribunalul Timis. in dosar nr. , solicitand admiterea recursului, casarea sentintei recurate si trimiterea cauzei spre rejudecare la instanta de fond, pentru efectuarea expertizei contabile solicitata, intrucat instanta nu s-a prpnuntat asupra acestei probe, desi a fost solicitata.

In motivarea recursului se arata ca instanta de fond si-a intemeiat solutia numai pe sustinerile paratelor exprimate prin intampinare, pronun^and o solutie netemeinica si nelegala, afirmand ca societatea reclamanta nu a putut prezenta contractele cu partenerul extern nici in cursul inspecpei fiscale si nici in cursul judecatii, or, nicicand pe parcursul judecatii, instanta de fond nu a dispus prezentarea acestor inscristuri, iar societatea reclamanta sa nu se fi conformat,

Se apreciaza de catre reclamanta ca efectuarea expertizei contabile este imperios necesara nu numai din ratiuni de procedura, dar si motivat de faptul ca in dosarul nr. (k care s-a solicitat conexarea prezentului dosar) raportul de expertiza este in totalitate favorabil reclamantei. Efectuarea expertizei contabile in cauza este necesara si in vederea asigurarii dreptului la aparare, drept care se regaseste atat in legislatia nationala, cat si cea europeana.

Prin decizia civila nr. pronuntata de Curtea de Apel Timisoara in dosar nr. , a fost admis recursul deckrat de reckmanta SC SRL, impotriva sentin^ei civile nr. 559/CA din 18.06.2008, pronunpta de Tribunalul Timis, in dosar nr. , a fost casata sentinta recurata și s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare aceleeeasi instante.

Din examinarea actelor si lucrarilor dosarului Curtea a retinut ca prin actiunea introductiva la instanta, reclamanta a solicitat in contradictoriu cu paratele Direcpa Generala a Financier Publice Timiș și Administrap'a Finance lor Publice Timișoara, anularea deciziei, privind soluponarea contestapei formulate de reclamanta p inregistrata la DGFP Timis, sub nr. și decizia de impunere nr. privind obligapile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecp'a fiscala.

Reclamanta a mai solicitat anularea deciziei organelor de inspecpe fiscala de a colecta TVA suplimentar in suma de Ron, anularea obHgapilor de plata , reprezentand accesorii aferent TVA in suma totala de de Ron, din care majorari intarziere diferen^e TVA , precum și obligarea DGFP Timis. și AFP Timis, la plata unor dobanzi comerciale, calculate la suma de rambursat, avand in vedere rata de scont a BNR, pana la data plapi efective, obligarea DGFP Timiș și AFP Timiș la daune cominatorii in suma de 100 lei pe zi, pana k data plapi efective a TVA-ului solicitat.

Prin acp'unea in discut'e, reclamanta a mai solicitat in probatoriu, incuviin^area efectuării unei expertize contabile.

S-a retinut ca instanta investita cu solutionarea unei cauze, are obligatia de a se pronunta asupra tuturor cererilor formulate de parti si implicit de a motiva admiterea respectiv respingerea lor in tot sau in parte.

Instanta de fond a pronuntat hotararea fara a depune toate elementele probatorii pe care sa-si fundamenteze concluziile, constatandu-se ca fondul cauzei nu a fost cercetat, asa incat, Curtea a admis recursul bazat pe prevederile art. 312 alin. 5 Gp.civ., casand hotararea tribunalului, si a trimis cauza spre rejudecare.

Cauza a fost reinregistrata pe rolul Tribunalului Timis la data de 02.02.2009 sub nr. dosar 2076.1/30/2008.

- La data de 15.04.2009, la dosarul cauzei a fost depusa intampinare de catre parata D.G.F.P.Timis prin care se solicita respingerea in tot a contestapei formulata de SC S.RL. ca neintemeiata si nelegala, mentinerea ca temeinice si legale a inregistrurilor intocmite in procedura prealabila de organele fiscale si respectiv menpnerea ca temeinice si legale a actelor contestate respectiv: menpnerea ca temeinica si legala a deciziei nr. privind solutionarea contestapei formulata de SC si inregistrata la DGFP Timis, sub nr. si comunicata k data de 22.01.2008 si pe cale de consecin^a menpnerea ca temeinice si legale a raportului de inspecpe fiscak inregistrat sub nr. (perioada controlata : 01.04.2004-30.09.2004) pe care solicitam sa-1 mentineti ca temeinic si legal; precum si mentinerea ca temeinica si legala a deciziei organelor de inspecpe fiscala de a colecta TVA suplimentar in suma de RON; mentinerea ca intemeiate a obligapilor de plata reprezentand accesorii aferent TVA in suma totala de RON din care majorari de intarziere diferen^e TVA RON si penalitap de intarziere diferite TVA RON; respingerea ca inadmisibila, neintemeiata si nelegala a solicitarii neintemeiate a reckmantei privind obligarea DGFP Timis si AFP Timisoara la plata unor dobanzi comerckle calculate la suma de rambursat, avand in vedere rata de scont a BNR pana la data plati efective, respingerea ca inadmisibila, neintemeiata si nelegala a solicitarii neihtemekte a reckmantei privind obligarea a DGFP Timiș si AFP Timișoara la daune cominatorii in suma de 100 lei pe zi pana la data plapi efective a TVA-ului solicitat și respingerea ca nefondate a cheltuielilor de judecata ocazionate de prezentul litigiu.

In fapt, parata a invederat ca SC SRL. aflata sub incidenta Legii nr. 85/2006 a formulat actiune prin care a solicitat neintemeiat anularea Deciziei nr. emisa de DGFP Timis prin care s-a dispus neintemeiat: respingerea contestapei pentru suma totala de lei, reprezentand : TVA in suma de lei, accesorii aferente TVA in suma de lei, respectiv majorari de intarziere in suma de lei si penalitap in suma de lei. Organele de inspectie fiscala au constatat intemeiat ca SC SRL inregistreaza venituri constand in "asistenta si dezvoltare software" din analiza documentelor prezentate de societate.

Astfel, pentru prestarile de servicii efectuate in perioada 01.04.2004-30.09.2004 aferente facturilor prezentate, societatea trebuia sa justifice scutirea de taxa pe valoarea adaugata conform prevederilor Legii nr. 571/2003 art. 143, alin. 1 lit. c) si a prevederilor art. 6 alin. 10 din OMF nr. 1846/2003 cu urmatoarele documente: contractul incheiat cu exportatorul ori cu beneficiarul din strainatate sau cu intermediari care actioneaza in numele ori in contul acestora și documentele prezentate de exportator ori de intermediarul care actioneaza in numele ori in contul sau din care sa rezulte ca operatiunile respective sunt legate direct de exportul bunurilor sau factura externa in cazul prestarilor de servicii contractate cu beneficiarii din strainatate sau cu intermediarii care actioneaza in numele ori in contul acestora.

S-a aratat ca pe perioada supusa inspectiei fiscale S.C. SRL nu a prezentat documentele stipulate pentru justificarea scutirii de TVA

In ceea ce privește contractul incheiat cu partenerul extern s-a constatat ca pe facturile fiscale emise de societate in perioada 01.04.2004 - 30.09.2004 sunt mentionate contractele nr. contracte care nu au fost prezentate in timpul inspectiei fiscale.

In consecinta organele de inspectie fiscala au procedat la calcukrea TVA aferenta acestor facturi in suma de RON in conformitate cu ait. 140 alin 1 din Legea nr. 571/2003.

Intrucat suma negativa de TVA aferenta perioadei 01.04.2004 - 30.09.2004 a fost rambursata de organele fiscale teritoriale (controlul urmand a se realiza ulterior) diferen^ele de TVA au generat obligatii fiscale de plata in suma de lei pentru care organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma de lei: majorari de intarziere lei si penalitati lei. Cota majorarilor de intarziere este cea stabilita de HG 1513/2002, HG 67/2004, art. 117,118. 120 si 121 din OG 92/2003 privind Codul de proceduii fiscala.

S-a mai invederat faptul ca pentru prestarile de servicii aferente in perioada 01.04.2004 -30.09.2004 aferente facturilor prezentate societatea trebuie sa justifice scutirea de TVA conform prevederilor Legii Nr. 571/2003 art. 143, alin. 1, lit. c. dar reclamanta nu a prezentat documentele justificative pentru scutirea de TVA Astfel incat, organele de control au constatat ca nu exista alte contracte decat cele mentionate mai sus si nu exista comenzi externe ci numai comenzi interne . Ca urmare, in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea TVA aferenta facturilor prezentate in suma de 7 RON in conformitate cu art. 140 alin. 1 din Legea Nr. 571/2003 privind codul fiscal.

Prin decontul de TVA aferent lunii septembrie 2004 depus la AFP Timișoara sub nr. societatea a solicitat k rambursare soldul sumei negative din perioada 01.04.2004 - 30.09.2004 in cuantum de lei.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. organele de control au stabilit o diferenta de TVA in suma totala de lei, astfel ca obligatia de plata a SC SRL este TVA in suma de lei pentru care in mod legal organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma de RON: majorari de intarziere - lei; penalitati - lei

De asemenea, parata a aratat ca majorarile de intarziere si penalitatile au fost calculate corect conform prevederilor. HG 1513/2002, HG 67/2004, art. 117, 118, 120 si 121 din OG 92/2003 de la data scadentei debitului recalculat ce le-a generat pana la scadenta debitului recalculat aferent perioadei fiscale urmatoare si mai apoi pana la data stingerii prin plata a obligatiei fiscale stabilite ca fiind de plata respectiv pana la data de 15.12.2005

Pentru emiterea actelor administrativ fiscale atacate s-au avut in vedere prevederile art. 6 alin. 10 din OMF nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de TVA pentru exporturi si alte operatiuni simikre pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri si art. 143 alin 1 lit c) din Legea nr. 571/2003 coroborate cu art 216 din OG nr. 92/24.12.2003 republicata titlul IX privind soluponarea contestapilor formulate impotnva actelor administrative.

Reclamanta "SRL , la data de 17.04.2009, a depus la dosarul cauzei concluzii scrise.

Din actele si lucrarile dosarului instanta refine in fapt urmatoarele:

Reclamanta a solicitat anulara Deciziei nr. emisa de DGFP Timis. prin care s-a dispus

:

"respingerea ca neintemeiata contestatiei pentru suma totala de lei reprezentand:

- taxa pe valoare adaugata lei
- accesorii aferente taxei pe valoare adaugata lei, respectiv:
 - majorari de intarziere lei
 - penalitati lei

Astfel organele de inspecpe fiscala au constatat ca SC SRL inregistreaza venituri constand in "asistenta si dezvoltare software" din analiza documentelor prezentate de societate.

Intimata a pretins ca pentru prestarile de servicii efectuate in perioada 01.04.2004-30.09.2004 aferente facturilor prezentate, societatea trebuia sa justifice scutirea de taxa pe valoarea adaugata conform prevederilor Legii nr. 571/2003 art. 143, alin. 1 lit. c) si a prevederilor art. 6 alin. 10 din OMF nr. 1846/2003 cu urmatoarele documente:

-Contractul incheiat cu exportatorul ori cu beneficiarul din strainatate sau cu intermediari care acponeaza in numele ori in contul acestora.

- Documentele prezentate de exportator ori de intermediarul care acponeaza in numele ori in contul sau din care sa rezulte ca operatiunile respective sunt legate direct de exportul bunurilor sau factura externa in cazul prestarilor de servicii contractate cu beneficiarii din strainatate sau cu intermediarii care acponeaza in numele ori in contul acestora.

Intimata a mai relatat ca pe perioada supusa inspeciei fiscale S.C SRL nu a prezentat documentele stipulate pentru justificarea scutirii de TVA,

In ceea ce privește contractul incheiat cu partenerul extern s-a constatat ca pe facturile fiscale emise de societate in perioada 01.04.2004 - 30.09.2004 sunt mentionate contractele nr. contracte care nu au fost prezentate in timpul inspeciei fiscale.

Reclamanta a fost infiinjata in anul 1999, sub forma unei societati cu raspundere limitata cu asociat unic, persoana fizica, dl. , cetacean britanic, care ulterior cesioneaza toate cele 100 de part sociale pe care le deține in cadrul S.G S.R.L, catre societatea , persoana juridica de nationalitate canadiana.

Obiectul principal de activitate al societati a fost, conform Cod CAEN "7220 Realizarea si furnizarea de programe", firma producand de la infiintare (1999) pana in luna august 2005, programe informatice destinate actionarului unic, cu care a fost incheiat contractul din 15.12.1999(in litigiu).

Prin sentinta civila nr. 1183/15.12.2005 definitiva si executorie din dosarul Tribunalul Timis. a stabilit faptul ca societatea se afla in insolventa, in conformitate cu art. 38 din Legea nr. 64/1995, republicata, dispunand deschiderea procedurii prevazute de legea nr. 64/1995 republicata si modificata, constituindu-se dosarul nr. De la data deschiderii procedurii si pana in prezent , societatea se afla in perioada de supraveghere.

Prin decontul de TVA al lunii aprilie 2006, reclamanta a solicitat de la AFP Timișoara, rambursarea soldului sumei negativ de TVA din perioada 01.10.2004-30.04.2006, in suma totala de RON, in scopul creșterii sumelor de distribuit intre creditorii inregistrati la masa credala a SC SRL. Dupa mai mult de un an , s-a efectuat controlul solicitat, concretizat prin incheierea a trei rapoarte de inspectie fiscala (RIF), inregistrate sub numerele:

(perioada controlata 01.02. 2003- 31.03. 2004) (dosar)

- (perioada controlata 01.04.2004-30.09.2004) (prezentul dosar).
- (perioada controlata 01.10.2004-30.04.2006)(dosar)

Toate aceste rapoarte de inspectie fiscala (RIF), si deciziile de impunere aferente, au fost contestate de catre reclamanta , printr-o singura contestatie, apreciindu-se ca intre cele trei RIF-uri exista o stransa legatura, ca ele formeaza un tot unitar si pentru o mai buna alegere se impune solutionarea intr-un singur dosar, in plus referindu-se la aceeași obligatie bugetara (TVA), aceleasi parti si unicul contract cu unicul partener extern al societatii noastre (care este si asociatul unic al societatii).

DGFP Timis, a solutionat contestatia (o singura contestatie), prin emiterea a trei decizii, (numerotate din 26.10.2007), fara a se face vreo mentiune despre disjungerea facuta, iar reclamantei i-a fost comunicata initial numai decizia nr. la data de 05.11.2007, care a format obiectul dosarului nr. ; dupa care s-au comunicat si celelalte 2 decizii; acestea au fost contestate la instanta de contencios administrativ, formand obiectul dosarelor nr. si (ambele casate cu trimitere la rejudecare si inregistrate sub nr. si respectiv).

Cu referire la dosarul nr. , divergentele societatii cu paratele se refera la urmatoarele aspecte:

- daca activitatea desfășurata de societate este impozabila in Romania sau in Canada din p.dv. al TVA-ului;

- documentele care trebuie prezentate pentru a se acorda rambursarea de TVA, mai precis, daca trebuie sa prezentam, sau nu, aceleași documente obligatorii pentru firmele care fac exporturi de bunuri directe sau de catre transportatori, sau care sunt acele documente,
- daca contractul cu Canada este un contract valabil incheiat si poate sta, sau nu, la baza deducerii TVA-ului;

Revenind la dosarul nr. , instanta constata ca acesta a fost solutionat definitiv de Tribunalul Tunis, prin sentin[^]a civila nr. 808/CA din 20.10.2008, devenita irevocabila prin respingerea de catre Curtea de Apel Timișoara a recursurilor promovate de catre DGFP Tunis, si AFP Tunis, oara, depunand la prezentul dosar sentin[^]ja nr. 808/CA din 20.10.2008 si raportul de expertiza contabial judiciara efectuat in cauza.

In prezenta cauza s-a avut in vedere același raport de expertiza pentru a se evita eventuale solutii contradictorii.

Astfel, expertul a stabilit ca:

1) activitatea desfășurata de societatea reclamanta este o activitate impozabila in Canada, si nu in Romania, astfel ca nu aveam obligatia de a colecta TVA la facturile emise catre partenerul Canadian.

S-a aratat de catre expert, ca, avand in vedere activitatea desfășurata (asistenta si dezvoltare software), si indiferent cine este firma prestatoare din Romania si chiar daca firma este in stare de insolventa in momentul inspectiei fiscale, tratarea din p.d.v. al TVA-ului trebuia realizata conform art.133 alin. (2) pet. c) dm Codul fiscal si pet. 14 -TVA din HG 44/2004, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicarea Legii nr. 571/2003 privind codul fiscal, iar acest tip de activitate

S-a mai aratat, ca nici anterior aparitiei Codului fiscal, legislatia Romaniei nu a prevazut cota de 19% TVA pentru exporturi, indiferent de natura acestora, iar situatia in care se constata ca societatea realizeaza servicii de "asistenta si dezvoltare software" numai pentru un partener extern (firma canadiana)

Astfel pe site-ul Ministerului de Finance, pagina "infotva.mfinate.ro, pliantele 3 si 12, depuse la dosar, sustin concluziile expertului. Astfel, pentru serviciile intangibile, adica servicii de telecomunicatii si servicii furnizate pe cale informatica, locul operatiunii, din p.d.v al TVA, este locul unde este stabilit beneficiarul, iar in pliantul 12, punctual 3, se arata ca nu se datoreaza TVA in Romania pentru servicii prestate catre un beneficiar din afara comunitatii, indiferent de statutul acestuia.

Cu referire la documentele prezentate de societate- contractul cu partenerul Canadian, facturile externe (invoice) si facturile fiscale- sunt suficiente pentru a se acorda rambursarea de TVA, nefiind necesare documentele prevazute de OMF nr. 1846/2003, art. 6, ordin care se refera la prestarile de servicii legate direct de exportul de bunuri.

Organele fiscale, in raportul de inspectie fiscala, pagina 6, paragraful 4, arata ca reclamanta nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale contractele mentionate pe facturi (facandu-se referire la completarea greșita a datei contractului cu partenerul Canadian pe cateva facturi), ci numai facturi fiscale si facturi externe, in opinia acestora , fiind obligatoriu a se prezenta, conform art. 6 din OMF nr. 1846/2003 :

"a) contractul incheiat cu exportatorul, ori cu beneficiarul din strainatate sau cu intermediari care actioneaza in numele ori in contul acestora, si

b) documente prezentate de exportator ori de intermediarul care actioneaza in numele ori in contul sau, din care sa rezulte ca operatiunile respective sunt legate directe de exportul bunurilor, sau factura externa, in cazul prestarilor de servicii contractate cu beneficiari din strainatate sau cu intermediari, care actioneaza in numele ori in contul acestora".

Instanta constata ca reclamanta a prezentat in totalitate aceste documente, adica contractul cu beneficiarul din strainatate incheiat la 15.12.1999, facturi externe (invoice-uri) si facturi fiscale chiar si un dosar cu corespondenta purtata in limba engleza cu partenerul extern, corespondenta fund in limba engleza nu a fost luata in considerare de inspectorii).

S-a dat si o nota explicativa la finalizarea controlului, de catre administratorul judiciar, care a declarat ca nu exista alt contract, ci numai cel cu firma canadiana incheiat in data de 15.12.1999.

Sustinerile expertului sunt ihtarite de cele 4 procese verbale de control incheiate in perioada 2001-2003, prezentate primei instance in dosarul nr. 8875/30/2007, si anume: PV incheiat la data de 05.02.2001, PV incheiat la data de 22.05.2001, PV incheiat la data de 06.06.2002, PV incheiat la data de 16.04.2003.

In toate aceste acte de control din perioada 2001-2003 inspectorii AFP T Timișoara-birou rambursari TVA sau DGFP Timis.- Serviciul Control fiscal, considera ca suficiente pentru rambursarea TVA-ului solicitat, facturile interne, facturile externe (invoice) si contractul cu partenerul extern (sau comanda), nu s-a solicitat si contract si comanda externa, precum si alte documente de natura celor solicitate transportatorilor sau firmelor care fac export direct de bunuri.

Referitor la contractul cu partenerul Canadian acesta nu contravine legii nr. 469/2002, astfel prin sentința civila nr. 808/CA din 20.10.2008 ultima fila, contractul are mentionate partile, obiectul, drepturile si obligatiile partilor, confidentialitatea, plata si modalitatile de plata, legea aplicabila contractului, clauza de modificare a contractului, dar mai ales, locul executarii prestatiilor (Canada), si chiar daca acestea nu respecta structura uzitata in Romania pentru contracte , nu putem spune ca aceste clauze nu exista, sau ca sunt in contradictie cu legea mentionata mai sus.

Pentru motivele aratate mai sus , Tribunalul va admite in parte actiunea formulata si in consecinta va dispune anularea deciziei nr. raportul de inspectie fiscala nr., decizia de impunere nr. si decizia de colectare suplimentara a TV-ului in quantum de lei emise de DGFP Timis..

De asemenea va dispune anularea obligatiilor de plata reprezentand accesorii aferent TVA in suma totala de lei din care majorari de intarziere diferite TVA si penalitati de intarziere diferite TVA lei. Va respinge petiturile avand ca obiect acordarea de dobanzi comerciale si daune cominatorii deoarece acestea nu se justifica .

De asemenea nu se vor acorda cheltuieli de judecata deoarece acestea nu au fost dovedite.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite in parte actiunea formulata de reclamanta SC SRL cu sediul in in contradictoriu cu paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMS cu sediul in Timisoara, B-dul Revolupei, nr. 15 A si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE TIMISOARA cu sediul in Timisoara, str. Buziasului nr. 11 A, avand ca obiect anulare act.

Dispune anularea deciziei nr. raportul de inspectie fiscala nr. , decizia de impunere nr. și decizia de colectare suplimentara a TV-ului in quantum de lei emise de DGFP Timis.,

Dispune anularea obligatiilor de plata reprezentand accesorii aferent TVA in suma totala de lei din care majorari de intarziere diferite TVA si penalitati de intarziere diferite TVA lei.

Respinge in rest actiunea.