

DECIZIA NR. 180 / 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de societatea X, inregistrata la
Directia generala a finantelor publice – Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la
Activitatea de Control Fiscal Bacau, contestatia formulata de societatea X.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere, intocmita de
organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau si are ca
obiect masura privind virarea la bugetul de stat a sumei totale de...lei ,
reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 176
“Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de
procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de
reprezentantul legal al societatii X si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Societatea X contesta decizia de impunere si implicit raportul de
inspectie fiscala emise de Structura de administrare fiscala si Activitatea de
control fiscal Bacau “in care este cuprinsa suma negativa a taxei pe valoarea
adaugata in valoare de...lei din totalul de...lei respinsa la rambursare pentru
perioada ... in care societatea a inregistrat o pauza de pregatire a activitatii”.

Suma contestata de...lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata neacceptata
la deducere este aferenta:

- facturilor de achizitionare a mijloacelor fixe;
- facturilor de achizitionare a pieselor de schimb;
- facturilor de chirie spatiu;
- facturilor de energie electrica si gaz metan;
- facturilor de convorbiri telefonice;
- bonurilor de benzina;
- facturilor de imprimate cu regim special;
- facturii prezente in evidenta contabila sub forma de copie,

precum si suma de...lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata.

In sustinere, petenta prezinta urmatoarele argumente:

- suma de...lei, pentru care a fost respins dreptul de deducere este
aferenta “facturilor de achizitionare a mijloacelor fixe cumparate pentru a fi
folosite in scopul desfasurarii activitatii legale” si afirma ca operatiunea de

achizitie se incadreaza in prevederile art. 145, alin. 3, lit. a) din Codul fiscal pe care il si citeaza.

Intrucat mijloacele fixe nu au fost noi – “pentru a fi utilizate au fost necesare reparatii in regie proprie si cumpararea in timp, de piese de schimb in valoare totala de...lei, din care taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma totala de...lei

Societatea “fiind in perioada de pregatire a activitatii forestiere si de punere in functiune a utilajelor, societatea nu a obtinut inca venituri de pe urma acestor mijloace fixe” si precizeaza ca “ s-a aprovizionat cu mijloace fixe productive necesare obiectului de activitate inregistrat la O.R.C. “Silvicultura si exploatare forestiera” generator de venituri.

In continuare, petenta sustine ca din “motivul nerealizarii momentane de venituri pentru anii 2003 si 2004 i-a fost respins dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta chiriei, energiei electrice si gazului metan, convorbirilor telefonice si benzinei datorate furnizorilor de utilitati. A fost necesara pastrarea in continuare a sediului in primul rand pentru existenta ei ca firma si in al doilea rand urmau sa le fie restituite clientilor taxele de inregistrare/taxele de corespondenta si publicitate cu care se inregistrasera initial, pentru a fi plasati ca forta de munca in Israel.” Petenta nu a fost declarata sau inregistrata nicaieri ca avand activitatea intrerupta temporar sau de incetare a activitatii.

Societatea a inregistrat cheltuieli cu chiria in suma totala de...lei , taxa pe valoarea adaugata respinsa la deducere fiind in suma de...lei.

- energia electrica si gazul metan in suma totala...lei, taxa pe valoarea adaugata respinsa la deducere fiind in suma de...lei.

De asemenea, au fost inregistrate si cheltuieli determinate de relatiile de testare a pietii: benzina in valoare de...lei, din care TVA respinsa la deducere fiind in suma de...lei si contacte telefonice in valoare de...lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de...lei.

A fost respins dreptul de deducere, pentru perioada de pregatire a activitatii si TVA in suma totala de...lei, aferente achizitionarii de imprimate cu regim special, unele in domeniul silvic.

Taxei pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturii fiscale nr... emisa de TELEMobil SA la data de..., in valoare de...lei, i-a fost respins dreptul de deducere pe motiv ca factura este in copie purtand mentiunea “copie electronica conforma cu originalul” si “conform cu originalul” semnat si stampilat de persoane autorizate din firma respectiva.

In ceea ce priveste suma de...lei reprezentand regularizarea taxei pe valoarea adaugata colectate, petenta mentioneaza ca “facturile de stornare s-au intocmit din cauze obiective, partenerul israelian nu si-a respectat angajamentele initiale”. Motiv pentru care, beneficiarilor le-au fost restituite taxele de inregistrare eliberandu-se facturile in rosu pe baza cererilor cuprinzand toate datele de identificare ale acestora.

In concluzie, societatea X solicita anulara masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala, capitolul III.31 pag. 5 si 6 si capitolul III 3 II pag. 6 si a Deciziei de impunere, pag. 2-2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare: Impozit Taxa Contributie stabilita suplimentar/obligatii fiscale Accesorii 1. TVA si solutionarea favorabila a contestatiei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala, respectiv Decizia de impunere s-a urmarit verificarea modului de calculare, evidentiere si virare a impozitelor, taxelor si contributiilor datorate.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea a incalcat prevederile art. 31, alin. (1) lit. b) din Legea 345/2002 si art. 160, alin. 1, lit. b) din Legea nr. 571/2003, in sensul ca a procedat la regularizarea taxei pe valoarea adaugata colectata in suma de...lei fara a respecta prevederile legale mentionate.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila s-a constatat ca petenta a dedus TVA de pe documente ce nu dau dreptul de deducere in suma totala de...lei, fiind incalcate prevederile art. 19 din OUG nr. 17/2000, HG nr. 401/2000, pct. 10.9, lit. a, b, art. 62, alin. 1 din HG nr. 598/2002 si pct. 51, alin. (2) din HG nr. 44/2004, in sensul ca a dedus TVA de pe documente ce nu respecta prevederile HG nr. 831/1997 (documente incomplete, bonuri care apartin unitatilor care nu desfac carburanti, documente in copie).

Societatea X a incalcat prevederile Legii nr. 345/2002, art. 22, alin. (4), lit. a) si 145, alin. (5) din Legea nr. 571/2003, in sensul ca a procedat la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si prestari de servicii in suma de...lei, pentru perioada..., cand nu a inregistrat operatiuni taxabile.

Pentru neplata la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata s-a procedat la calcularea majorarilor de intarziere, si penalitatilor de intarziere aferente.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Societatea X are sediul social in str..., nr..., jud..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr..., are cod de identificare fiscala... , si are ca obiect de activitate "silvicultura si exploatare forestiera" cod CAEN 2010.

Prin raportul de inspectie fiscala, respectiv Decizia de impunere s-a urmarit solutionarea rambursarii soldului sumei negative a TVA, conform decontului de TVA pe luna decembrie 2004, inregistrat la Administratia Finantelor Publice Bacau, sub nr..., inregistrat la Activitatea Controlului Fiscal Bacau sub nr...pentru suma de...lei

Prin contestatia formulata petenta solicita anulara masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala, capitolul III. 31 pag. 5 si 6 si capitolul III 3 II pag. 6 si a Deciziei de impunere pag. 2-2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare: Impozit

Taxa Contributie stabilita suplimentar/obligatii fiscale Accesorii 1. TVA si solutionarea favorabila a contestatiei.

Perioada supusa verificarii in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata este cuprinsa intre:..

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca societatea X datoreaza bugetului de stat suma totala de reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Societatea X a devenit platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data..., conform instiintarii emisa de D.G.F.P. Bacau.

Referitor la suma de... lei reprezentand TVA respinsa la rambursare s-au retinut urmatoarele:

In urma inspectiei fiscale efectuate de organele de control din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Bacau si concretizate prin raportul de inspectie fiscala, respectiv Decizia de impunere, s-a constatat pentru perioada verificata, agentul economic a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de...lei

Taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare de...lei, se compune din:

- taxa pe valoarea adaugata pentru care s-a respins dreptul de deducere;
- taxa pe valoarea colectata stabilita la control.

1. Suma de...lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere, a fost stabilita astfel:

Pentru perioada cuprinsa intre..., petenta a inregistrat taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma de...lei, aferenta achizitiilor de bunuri si prestarilor de servicii, perioada in care societatea nu a desfasurat nici un fel de activitate si nu a inregistrat operatiuni taxabile.

Au fost incalcate prevederile art. 22, alin. (4), lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind TVA si art. 145, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevad:

“persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul la deducere a tva aferenta bunurilor si serviciilor destinate realizarii de operatiuni taxabile...”,

De asemenea, in urma controlului efectuat s-a constatat ca petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe documente ce nu dau dreptul la deducere in suma totala de...lei, incalcand astfel prevederile art. 19 din OUG nr. 17/2000, HG nr. 401/2000, pct. 10.9, lit a, b, art. 62, alin. 1 din HG nr. 598/2002 si pct. 51, alin. (2) din HG nr. 44/2004, in sensul ca a dedus TVA de pe documente ce nu respecta prevederile HG nr. 831/1997 (documente incomplete, bonuri care apartin unitatilor care nu desfac carburanti, documente in copie – prezentate in anexa nr. 3 din raportul de inspectie fiscala contestat), din care:

Suma de...lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata care nu a fost admisa la deducere si este aferenta facturii nr... – furnizor Telemobil SA (document in copie).

Suma de...lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere intrucat au fost emise de societati comerciale care nu desfac carburanti.

Diferenta in suma de...lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere intrucat documentele in cauza nu au inscris taxa pe valoarea adaugata aferenta.

In drept, HG nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata la art. 62 alin. (1) prevede:

“Documentele legale prevazute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finantelor publice, emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/1997, bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, apartinand unitatilor de desfacere a carburantilor auto, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului...”

Art. 19 din OUG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata prevede:

“Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente intrarilor contribuabilii sunt obligati:

a) sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;

b) sa justifice ca bunurile in cauza sunt destinate pentru nevoile firmei si sunt proprietatea acesteia.

Dreptul de deducere priveste numai taxa ce este inscrisa intr-o factura fiscala sau in alt document legal care se refera la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operatiunilor prevazute la art. 18”.

HG nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata la pct. 10.6 lit. a si b prevede:

10.6. “Nu poate fi dedusa, potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

a) bunuri si/sau servicii achizitionate de contribuabilii care nu sunt inregistrati la organele fiscale ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;

b) bunuri si/sau servicii destinate realizarii de operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata, pentru care prin lege nu se prevede exercitarea dreptului de deducere;”

Art. 145, alin. (8) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4) [...]”

De asemenea, **art. 145, alin. (12) din Legea nr. 571 / 2003** prevede:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (11), trebuie indeplinite urmatoarele conditii:

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat care justifica suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.”

Pct. 51 de la TITLUL VI “Taxa pe valoarea adaugata” din HG nr. 44 din 22-01-2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.

(2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin H.G. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza H.G. 831/1997, cu modificarile ulterioare.

Pentru carburantii auto achizitionati taxa pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform O.U.G. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.[...]”

Pentru cele aratate si avand in vedere actele normative mai sus citate apreciem ca organul de control a procedat in mod legal la respingerea la deducere a sumei de...lei reprezentand TVA.

Motivatia petentei ca societatea se afla in perioada de pregatire a activitatii forestiere si de punere in functiune a utilajelor, si nu a obtinut venituri in perioada 2003 – 2004, de pe urma acestor mijloace fixe, intrucat a urmarit sa se aprovizioneze cu mijloace fixe productive necesare obiectului de activitate inregistrat la Registrul Comertului Bacau “Silvicultura si exploatare forestiera” este lipsita de temei, intrucat atata timp cat petenta nu a respectat prevederile art. 22, alin. (4), lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind TVA si art. 145, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal nu putea sa-i fie acordat dreptul de deducere a TVA in suma de...

Sustinerea contestatoarei din contestatie precum ca era necesara pastrarea in continuare a sediului in primul rand pentru existenta ei ca firma si in al doilea rand pentru ca “urmau sa le fie restituite clientilor taxele de inscriere/taxele de corespondenta si publicitate cu care se inscrisesera initial, pentru a fi plasati ca forta de munca in Israel” si din acest motiv a inregistrat cheltuieli cu chiria, gazul metan, energia electrica, convorbiri telefonice pentru 2003 si 2004, benzina este de asemenea nefondata.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ...lei

Din verificarea efectuata s-a constatat ca petenta a incalcat prevederile art. 31, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 345/2002 si art. 160, alin. 1, lit. b) din Legea nr. 571/2003 care prevad:

“corectarea informatiilor inscrise in facturi...se va efectua astfel: ... se va emite un nou document care trebuie sa contina pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte..” in sensul ca a procedat la regularizarea taxei pe valoarea adaugata in suma de...lei , fara a respecta prevederile legale mentionate, in sensul ca nu a procedat la inscrierea intr-un numar de 7(sapte) facturi fiscale, avand ca beneficiari 7(sapte) persoane, a urmatoarelor date:

- numarul si data documentului corectat;
- valorile cu semnul minus si valorile corecte,

stabilindu-se diferenta TVA colectata la control in suma de...lei

3) Referitor la suma totala de...lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata,

Pentru neplata la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata s-a aplicat masura calcularii majorarilor de intarziere in suma de...lei pana la data de..., conform prevederilor OG nr. 17/2000, a Legii nr. 345/2002 art. 13, alin. 3 din OG nr. 11/1996, si conform art. 13 din OG nr. 26/2001 si OG nr. 62/2002 s-a procedat la calcularea penalitatilor de intarziere in suma de...lei.

In consecinta si avand in vedere prevederile art. 22, alin. (4), lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind TVA, art. 145, alin. (5) si art. 160, alin. 1 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 19 din OUG nr. 17/2000, HG nr. 401/2000, pct. 10.9 lit. a si b, art. 62, alin. (1) din HG nr. 598/2002 si pct. 51, alin. (2) din HG nr. 44/2004, art. 13 alin. (3) din OG nr. 11/1996, coroborate cu prevederile art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura Fiscala, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de societatea X Bacau ca fiind neintemeiata pentru suma totala de...lei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**