

DECIZIA Nr.43 din 2010

privind solutionarea contestatiei formulata de
Cabinet medical individual X din Drobeta Turnu Severin
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ...

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **Cabinet medical individual X din Drobeta Turnu Severin** cod numeric personal, avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere anuala nr..... pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2009 si are ca obiect suma totala delei, reprezentând diferenta de impozit anual de regularizat stabilit in plus.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice prin Biroul Solutionare Contestatii se mai poate investi cu solutionarea contestatiei in conditiile in care s-a pronuntat asupra cauzei prin Decizia nr....din 16.07.2010.

In fapt, la data de 16.07.2010, a fost emisa Decizia nr. 25 prin care a fost solutionata contestatia formulata de C.M.I. X prin Dr. X, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.... ce a avut ca obiect suma de ... lei stabilita prin Decizia de impunere anuala nr..... pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2009.

In raport de aceste elemente, se retine ca la data de 23.07.2010, conform confirmarii de primire a fost indeplinita procedura de comunicare a Deciziei nr. ... privind solutionarea contestatiei formulata de C.M.I. Dr. Vulpasin Olimpia.

In drept, art.210, alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

“Decizia sau dispozitia emisa in solutionarea contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac”.

In raport cu prevederile legale mai sus citate, se retine ca decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac, iar asa cum se mentioneaza in dispozitivul respectivei decizii: “ prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii ”, conform prevederilor

legale, C.M.I. X avea posibilitatea sa se adreseze instantei judecatoresti, in termenul mai sus precizat.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, se retine ca potrivit celor solicitate prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere, Directia generala a finantelor Publice Mehedinti, prin Biroul Solutionare Contestatii ar trebui sa se pronunte a doua oara asupra aceleesi cauze.

In speta sunt aplicabile prevederile art. 1201 din Codul civil care precizeaza:

“ Este lucru judecat atunci cand a doua cerere in judecata are acelasi obiect, este intemeiata pe aceiasi cauza si este intre aceleasi parti, facuta de ele si in contra lor in aceeasi calitate”.

Totodata, pct.12.4 din Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“ Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci cand exista identitate de obiect, parti si cauza “.

Fata de prevederile legale citate mai sus, Directia generala a finantelor Publice Mehedinti prin Biroul solutionare contestatii, constata existenta in cauza a autoritatii de lucru judecat pentru suma de ... lei, reprezentand diferenta de impozit anual de regularizat stabilit in plus.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.1201 din Codul Civil coroborat cu art. 209, art. 210, alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct.12.4 din Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

DECIDE :

Constatarea autoritatii de lucru judecat pentru suma de ... lei, reprezentand diferenta de impozit anual de regularizat stabilit in plus prin Decizia de impunere anuala nr..... pentru veniturile realizate din Romania de persoanele fizice pe anul 2009.