

#### DECIZIA nr.4

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia de Control Fiscal, asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere emisa ca urmare a Raportului de inspectie fiscala, privind impozitul pe profit stabilit suplimentar si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prin contestatia formulata, petenta arata ca a achizitionat in data de 31.08.2001, pe baza de factura fiscala, un mijloc fix de la o firma din Bucuresti.

Petenta considera ca nu avea obligatia sa faca verificari cu privire la veridicitatea documentelor fiscale emise de vanzator, sustinand ca este suficienta inregistrarea facturii sus-mentionate in contabilitate, in conditiile in care factura a insotit marfa.

De asemenea, considera ca art.6 din HG nr.831/1997, la care face trimitere organul de control, "se refera la cel care aprovizioneaza si utilizeaza formulare tipizate cu regim special si nicidecum la destinatarul formularului".

Sustine ca organul de control retine ca autogrederul respectiv a fost inregistrat in contul 371 "Marfuri" si ca valoarea acestuia a fost inclusa in aceeasi luna pe costuri, respectiv cont 607 "Cheltuieli cu marfurile", dar omite sa arate ca acest utilaj este vandut in aceeasi luna, iar ca urmare a vanzarii a rezultat un profit, care a influentat pierderea fiscala la 30.09.2001.

**Organul de control al D.G.F.P. Galati**, a constatat ca la data de 31.08.2001, societatea achizitioneaza cu factura un mijloc fix de la firma din Bucuresti, dar nu a prezentat contract de vanzare-cumparare care sa aiba ca obiect achizitia mijlocului fix precizat sau alte documente.

In urma verificarii prin incrucisare, Garda Financiara - sectia Bucuresti transmite ca firma din Bucuresti nu a achizitionat facturierul ce cuprinde factura care face obiectul cauzei, iar stampilele utilizate de aceasta au alte caractere grafice decat cele aplicate pe factura regasita in evidenta petentei.

Prin urmare, factura sus-mentionata nu poate fi considerata document legal de provenienta fiind procurata din alte surse decat cele legale si care nu face parte din regimul fiscal al furnizorului, incalcan-du-se astfel prevederile art.6 din HG 831/1997 pentru aprobarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

Potrivit art.4, pct.6 lit.m) din OG 70/1994, modificata si completata prin OG 217/1999, cheltuielile inregistrate in contabilitate in baza unor documente care nu indeplinesc conditiile de document justificativ potrivit Legii 82/1991, modificata cu OG 61/2001, sunt nedeductibile.

Prin urmare in timpul inspectiei fiscale s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit, tinand cont de pierderea inregistrata la 30.09.2001, astfel ca s-a stabilit suplimentar impozit pe profit, la care s-au calculat majorari de intarziere, pana la 19.03.2002.

Pentru lamurirea spetei, s-a solicitat punctul de vedere al Serviciului Metodologie si Asistenta Contribuabili, care prin adresa a transmis urmatoarele:

Sunt relevante si prevederile punctului 119 din Regulamentul nr.704/1993 de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, in care se precizeaza:

"Potrivit art.6 alin.(2) din lege, orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, urmatoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor,
- b) denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul;

- c) numărul și data întocmirii documentului;
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate”.

Din analiza facturii de achiziție, care stă la baza determinării costului mijlocului fix (cost ce se are în vedere la momentul vânzării) rezultă că unele din elementele principale lipsesc din conținutul facturii (date privind expediția: numele delegatului, B.I./C.I. seria, nr. data eliberării; mijlocul de transport, nr.; semnatura de primire) și în consecință, neînscrierea acestor elemente în factura respectivă, nu dă acesteia calitatea de document justificativ, întrucât nu se asigură consemnarea completă a operațiunii în cauză.

La art.4 alin.6 lit.m) din OG nr.70/1994, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr.217/1999, se precizează că sunt cheltuieli nedeductibile ”cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr.82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ”.

În concluzie din corelarea faptului că bunul în cauză este consemnat într-un document procurat din alte surse decât cele legale, cu lipsa unor elemente importante care să-i confere calitatea de document justificativ (elemente care trebuiau verificate de cumparator), cheltuielile respective sunt nedeductibile fiscal în anul 2001.

**Cauza supusă soluționării constă în a stabili dacă s-a procedat corect la calcularea unui impozit pe profit suplimentar în urma neacceptării la deducere a cheltuielii cu marfa rezultată dintr-o factură care s-a dovedit a fi nelegală.**

**În fapt**, valoarea fără TVA înscrisă în factura menționată mai sus, pe care petenta solicită să fie admisă ca o cheltuială deductibilă, nu este înregistrată ca și venit impozabil la firma de la care acesta pretinde că a cumpărat mijlocul fix. Societatea contestată nu poate fi scutită de obligațiile datorate bugetului de stat pe motiv că nu avea obligația să facă verificări cu privire la veridicitatea documentelor fiscale emise de vânzător, putându-se îndrepta pe cale civilă împotriva acestuia.

În aceeași ordine de idei se reține și faptul, consemnat în punctul de vedere al Serviciului Metodologie și Asistență Contribuabili, că în factura de aprovizionare a mijloc fix nu sunt menționate toate datele cerute de formular pe baza legislației în vigoare, respectiv lipsesc din conținutul facturii date privind expediția: numele delegatului, B.I./C.I. seria, nr. data eliberării; mijlocul de transport, nr.; semnatura de primire. Neînscrierea acestor elemente în factura respectivă, nu dă acesteia calitatea de document justificativ, întrucât nu se asigură consemnarea completă a operațiunii în cauză.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 4(1) din O.U.G. nr. 217/1999, care definește modalitatea de calcul a profitului impozabil ca fiind ”diferența între veniturile obținute [...] din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.”

La art.4 alin.6 lit.m) din OG nr.70/1994, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr.217/1999, se precizează că sunt cheltuieli nedeductibile ”cheltuielile înregistrate în

contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ”.

In consecinta, din corelarea faptului ca bunul in cauza este consemnat intr-un document procurat din alte surse decat cele legale, cu lipsa unor elemente importante care sa-i confere calitatea de document justificativ (elemente care trebuiau verificate de cumparator), rezulta ca suma trecuta in factura de aprovizionare a mijlocului fix nu este o cheltuiala deductibila a societatii, fapt pentru care contestatia a fost respinsa ca neintemeiata.