

Modificata prin decizia nr..... Pronuntata de Curtea de Apel in dosarul nr.....
prin care a fost admis recursul societatii in sensul ca admite actiunea, anuleaza decizia emisa de DGFP

Dosarnr.

ROMÂNIA TRIBUNALUL GALAȚI
SECȚIA COMERCIALĂ, MARITIMĂ ȘI FLUVIALĂ DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILA NR...
ȘEDINȚA PUBLICA DIN DATA DE ...
PREȘEDINTE -
GREFIER –
.....

La ordine fiind soluționarea acțiunii in contencios fiscal formulata de reclamanta SC SRL cu sediul in com....., prin lichidator judiciar in contradictoriu cu pârâți DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI.

La apelul nominal a răspuns pentru reclamanta prin lichidator judiciar, avoca, cu împuternicire la dosar, fila ..., iar pentru pârâtă a răspuns consilia cu delegație la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Tribunalul ,având in vedere ca la fila ... din dosar se află depusă împuternicire și avocațională desemnată de reclamantă, pune in vedere apărătorului acesteia să facă dovada ca reprezintă pe reclamantă, respectiv să depună contractul de asistență juridică încheiat cu partea.

Apărătorul reclamantei solicita lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a face aceasta dovada.

Tribunalul dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru ca apărătorul reclamantei să facă dovada că o reprezintă pe aceasta.

La apelul nominal făcut la a doua strigare a cauzei a răspuns pentru reclamantă, avocat in baza împuternicirii pe care o depune la dosar, iar pentru pârâtă a răspuns consilier juridic cu delegație la dosar.

Apărătorul reclamantei și reprezentantul pârâtei, pe rând arata ca nu au alte cereri de formulat.

Nefiind cereri de formulat ,probe de administrat și excepții de invocat, Tribunalul constata cauza in stare de judecata și acordă cuvântul pe fond.

Apărătorul reclamantei având cuvântul în susținerea acțiunii arată că a formulat contestație împotriva deciziei nr... prin care s-a respins contestația formulată de reclamanta împotriva deciziei de impunere nr.... emisă de DGFP Galați; s-a reținut că factura a fost procurată din alte surse decât cele legale, având în vedere că în baza acestor documente cheltuielile sunt nedeductibile cu consecințele respective.

Apreciază că nu este obligat beneficiarul să verifice veridicitatea documentelor fiscale emise de vânzător. Conform legii societatea reclamanta a fost obligată să înregistreze aceasta factură ; nu a procurat din nici o sursă formularul, acesta fiind primit odată cu marfa si considera ca pentru situația creată trebuie să răspundă SC SRL București.

Se omite faptul că utilajul respectiv a fost achiziționat la data de, ulterior acesta a făcut obiectul unei vânzări si a rezultat un profit care se considera că trebuia impozitat. Apreciază ca aceasta interpretare este o eroare; impozitul se datorează la finele perioadei fiscale .Profitul s-a dedus din pierderea generală iar la sfârșitul anului,societatea a înregistrat o pierdere fiscală. Apreciază că societatea reclamanta nu datorează bugetului de stat impozit pe profit.

Pe fond , constatările organelor fiscale nu sunt reale.De altfel in urma sesizării organelor de cercetare penală, acestea au dat o rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

Decizia de imputare nu este legală si temeinică. In consecința se impune admiterea contestației, modificarea deciziei contestate in sensul anulării raportului de inspecție fiscală si a deciziei de impunere nr.....

Reprezentantul pârâtei menține punctul de vedere exprimat si prin întâmpinarea de la dosar. Precizează că factura in cauza nu apartine SC SRL Bucurersti, stampila nu conține elementele esențiale ale societății astfel că s-a considerat ca factura nu este element justificativ.

Apreciază că acțiunea este nefondata si solicită respingerea acesteia.

TRIBUNALUL,

Asupra cererii în contencios administrativ de față;

Prin cererea înregistrată sub nr.... reclamanta SC SRL prin lichidator judiciar a solicitat anularea deeciziei nr..... emisă de pârâta DGFP Galați prin care s-a respins contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr..... emisă tot de pârâtă.

In motivarea cererii a arătat că la data de a achiziționat cu factura serianr..... un mijloc fix-autogreder - în valoare de lei (.... RON) de la SC SRL BUCUREȘTI.

Cu ocazia controlului efectuat , Comisarii Gărzii Financiare- Secția Galați au încheiat procesul -verbal de control din , în care s-a dispus ca societatea să efectueze plata către bugetul de stat, în mod eronat a TVA, cheltuieli cu costul mărfii, profitul și impozitul pe profit în baza faptului că această factură este falsă.

împotriva acestui proces- verbal de control s-a formulat contestația cu nr....., în care s-a arătat ca nu s-au încălcat prevederile legale invocate de organul de control.

Prin Decizia nr..... s-a decis suspendarea soluționării contestației pana la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

Parchetul de pe langa Judecătoria Galați s-a pronunțat prin Rezoluția cu nr. de scoatere de sub urmărire penală și a arătat că nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii.

Ca urmare acestei rezoluții a Parchetului s-a răspuns la contestația suspendată prin decizia nr. a DGFP -Serviciul Contestații, care decide:

1. Respingerea contestației pentru capătul de cerere privind TVA;
2. Desființarea procesului verbal încheiat în și să se procedeze la verificarea de fond a aceleiași perioade.
3. În data de s-a făcut o verificare a aceleiași perioade și s-a emis o decizie de impunere cu nr. menținându-se aceleași obligații fiscale.

Împotriva acestei Decizii de impunere s-a formulat contestația cu nr. , prin care s-a răspuns cu Decizia nr. , unde respinge și neîntemeiată contestația formulată pentru suma totală de cu titlu de impozit pe profit și majorări de întârziere.

A mai arătat că DGFP Galați , nu recunoaște factura seria ... nr. emisă de SC ... SRL BUCUREȘTI, de la care SC ... SRL a achiziționat un autogreder în valoare* de ... lei (.... RON), pentru că nu a fost completată cu toate elementele prevăzute de aceasta.

În drept și-a motivat cererea pe disp.art.8 din Legea nr.554/2004 .

În susținerea cererii s-a folosit de proba cu înscrisuri (filele ...).

Prin întâmpinare pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a solicitat respingerea cererii ca nefondată și menținerea Deciziei nr. ca fiind legală și temeinică.

Analizând și coroborând ansamblul probator administrat în cauză, reținem următoarele:

În fapt la data de, reclamanta a achiziționat cu factura seria ... nr. un autogreder în valoare lei RON de la SC SRL București, document cu care s-a înregistrat în contabilitatea firmei și care a fost avut în vedere la calcularea impozitului pe profit aferent anului

Având în vedere cele de mai sus, Tribunalul reține că în mod corect a proceda organul de control prin neacceptarea la deducere a cheltuielii cu marfa rezultată din factura nr. întrucât factura în cauză nu cuprinde elementele principale respectiv date privind expediția (numele delegatului, BI/CI, mijlocul de transport, semnătura de primire) fapt ce nu asigură consemnarea completă a vânzării-cumpărării în cauză cu consecința neîndeplinirii de către acest document a condițiilor de document justificativ cerute de art.6 alin.2 din Legea nr.82/1991.

Astfel, conform art.4 alin.6 lit.m din OG nr.70/1994 ,modificată, sunt cheltuielile nedeductibile, cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc , potrivit Legii contabilității nr.82/1991, condițiile de document justificativ.

De fapt așa cum rezultă din actele contestate cu privire la factura în cauză, în urma controlului efectuat la societatea vânzătoare s-a constatat că aceasta societate nu a

achiziționat facturierul care cuprinde aceasta factură astfel încât aceasta suma înscrisă în factură nu s-a regăsit a fi înregistrată ca și venit impozabil la aceasta firmă.

Pe cale de consecință intrucât reclamanta a înregistrat în contabilitate un document care nu îndeplinește condițiile legale de document justificativ , Tribunalul reține că suma de RON nu poate fi considerată cheltuială deductibilă în calculul impozitului pe profit aferent anului așa cum cer dispozițiile legale mai sus amintite astfel încât urmează a respinge cererea reclamantei ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea reclamantei SC SRL cu sediul în com....., jud.Galați, prin lichidator judiciar în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI, ca nefondată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi

Președinte,

Grefier,