

**DECIZIA nr.389/2007**  
privind solutionarea contestatiilor formulate de  
societatea **X**  
si de **X.**, inregistrate la  
D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 4, cu adresele nr. x, FN si nr. x, inregistrate la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, nr. x si nr. x, asupra contestatiei formulata de societatea **X** din Germania, cu sediul procesual ales in x.

Obiectul contestatiei formulata de societatea **X** si de **X.**, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 4 sub nr. x, completata prin adresa nr. x si nr. x, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de AFP Sector 4, comunicata in data de **19.07.2007**, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma de x lei, reprezentand impozit pe profit datorat de persoane juridice straine, in sarcina **X. - REPREZENTANT FISCAL AL X.**

Avand in vedere dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. (a) si art. 212 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **X.**, in calitate de contestatar si societatea **X**, in calitate de intervenient in cauza.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

**I.** In sustinerea contestatiei, petentele aduc urmatoarele argumente:

In ceea ce priveste impozitul pe profit, societatea **X** mentioneaza ca organul de inspectie fiscala a concluzionat in mod eronat faptul persoana juridica germana trebuia sa se inregistreze ca sediu permanent in Romania, intrucat nu a depasit termenul de 12 luni, prevazut de dispozitiile conventiei de evitare a dublei impuneri incheiate intre Romania si Rep. Federala Germania. De asemenea, a desfasurat activitate in Romania in perioada 19.06.2006 - 02.06.2007.

**X.** subliniaza faptul ca a actionat ca reprezentant legal al societatii gemane numai in scopuri de TVA si a acceptat doar rolul de a prelua corespondenta adresata acesteia. Referitor la impozitul pe profit, x nu are un reprezentant legal sau un imputernicit in Romania.

De asemenea, solicita incetarea executarii silita pentru titlul de creanta contestat.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, AFP Sector 4 a stabilit in sarcina **X. - REPREZENTANT FISCAL AL X**, obligatii de plata in suma de x lei, reprezentand impozit pe profit datorat de **X.**

**III.** Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, sustinerile petentelor si prevederile legale in vigoare pe perioada supusa impunerii se retin urmatoarele:

**X.** este inregistrata la Registrul Comertului sub nr. x si are CUIx.

Societatea X are sediul social in Germania, x, si este inregistrata la Registrul Comertului din x cu nr. x.

**1. Referitor la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x:**

*Cauza supusa solutionarii este daca organul de inspectie fiscala a procedat corect la emiterea Deciziei de impunere nr. x pe numele x - reprezentant fiscal al x, in conditiile in care, potrivit art. 29 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, platitorul impozitului pe profit pentru profitul impozabil care este atribuibil sediului permanent este persoana juridica straina, respectiv societatea x.*

**In fapt**, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, prin care AFP Sector 4 a stabilit obligatii de plata in suma de x lei, reprezentand impozit pe profit datorat de persoane juridice straine, in sarcina X. - **REPREZENTANT FISCAL AL X.**

**In drept**, conform art. 17, art. 18, art. 25, art. 26 si art. 205 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**“Art. 17 - (2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contributii si alte sume bugetului general consolidat, în conditiile legii.”**

**“Art. 18 - (1) În relatiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Continutul si limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligatiile fiscale. (...)**

(4) Contribuabilul fără domiciliu fiscal în România, care are obligatia de a depune declaratii la organele fiscale, **trebuie să desemneze un împuternicit**, cu domiciliul fiscal în România, care să îndeplinească, în numele si din averea contribuabilului, obligatiile acestuia din urmă față de organul fiscal”.

**“Art. 25 - (1) În raporturile de drept material fiscal, creditorii sunt persoanele titulare ale unor drepturi de creanță fiscală prevăzute la art. 21, iar debitorii sunt acele persoane care, potrivit legii, au obligatia corelativă de plată a acestor drepturi.”**

**“Art. 26 - (1) Plătitor al obligatiei fiscale este debitorul sau persoana care în numele debitorului, conform legii, are obligatia de a plăti sau de a retine si de a plăti, după caz, impozite, taxe, contributii, amenzi si alte sume datorate bugetului general consolidat.”**

**“Art. 205 - (1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau in lipsa acestuia, in conditiile legii.**

(2) Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.(...)”.

De asemenea, potrivit dispozitiilor art. 14, art. 29 si art. 150 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 88 din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004:

*Codul fiscal:*

“**Art. 14.** - Impozitul pe profit se aplică după cum urmează:

(...) b) în cazul persoanelor juridice străine care desfășoară activitate prin intermediul unui sediu permanent în România, asupra profitului impozabil atribuibil sediului permanent. (...)”

“**Art. 29.** - (1) **Persoanele juridice străine** care desfășoară activitate prin intermediul unui sediu permanent în România au obligația de a plăti impozitul pe profit pentru profitul impozabil care este atribuibil sediului permanent.”

*Norme metodologice:*

**88. Persoanele juridice străine** care desfășoară activitățile menționate la art. 8 alin. (3) din Codul fiscal datorează impozit pe profit de la începutul activității, în măsura în care se determină depășirea duratei legale de 6 luni sau termenele prevăzute în convențiile de evitare a dublei impunerii, după caz.

“**Art. 150** - (1) Următoarele persoane **sunt obligate la plata taxei**, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu (...).

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1):

a) **atunci când persoana obligată la plata taxei, conform alin. (1), este o persoană impozabilă stabilită în Comunitate, dar nu în România, respectiva persoană poate, în condițiile stabilite prin norme, să desemneze un reprezentant fiscal ca persoană obligată la plata taxei;**

b) atunci când persoana obligată la plata taxei, conform alin. (1), este o persoană impozabilă care nu este stabilită în Comunitate, respectiva persoană este obligată, în condițiile stabilite prin norme, să desemneze un reprezentant fiscal ca persoană obligată la plata taxei.”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, rezulta că, persoana juridică străină este obligată la plata impozitului pe profit aferent profitului impozabil atribuibil sediului permanent, de la începutul activității, în măsura în care se determină depășirea duratei legale de 6 luni sau termenele prevăzute în convențiile de evitare a dublei impunerii, după caz, reprezentantul fiscal pe linie de TVA având obligații numai în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se constată că, în data de 18.07.2007, Serviciul de inspecție fiscală persoane juridice din cadrul AFP Sector 4 a încheiat Raportul de inspecție fiscală nr. x, urmare verificărilor efectuate la sediul x, care au vizat modul de înregistrare a TVA deductibilă și colectată, modul de determinare a TVA de rambursat sau de plată, în vederea soluționării deconturilor cu suma negativă și opțiune de rambursare de la bugetul de stat a taxei pe valoarea adăugată și impozitul pe profit al sediului permanent.

Potrivit raportului de inspecție fiscală mai sus menționat, societatea germană, prin reprezentant fiscal x, s-a înregistrat la autoritățile române în data de 07.06.2006 pentru toate obligațiile privind TVA, conform declarației de înregistrare fiscală depusă la AFP Sector 4 sub nr. x.

În data de 13.06.2006, x - **reprezentant fiscal al** x a fost luat în evidență ca platitor de TVA, atribuindu-se codul de identificare fiscală nr. x, devenind platitor de TVA din data de 20.06.2006.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, urmare verificarii efectuata, organul de inspectie fiscala a concluzionat ca persoana juridica germana trebuia sa se inregistreze ca sediu permanent in Romania, intrucat a depasit termenul prevazut de dispozitiile conventiei de evitare a dublei impuneri incheiate intre Romania si Rep. Federala Germania, coroborate cu legislatia romana in materie, pentru activitatea desfasurata in Romania prin intermediul unui proiect de constructie, ansamblu ori montaj sau activitati de supervizare legate de acestea si a altor activitati similare.

In baza Raportului de inspectie fiscala nr. x a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, prin care AFP Sector 4 a stabilit in sarcina **X. - REPREZENTANT FISCAL AL X**, obligatii de plata in suma de x lei, reprezentand impozit pe profit, desi, platitorul impozitului pe profit pentru profitul impozabil care este atribuibil sediului permanent este persoana juridica straina, respectiv societatea **X**.

In acelasi sens, urmare adresei nr. x transmisa de Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP-MB, Directia Generala Legislatie si Proceduri Fiscale din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, prin adresa nr. x, a facut urmatoarele precizari:

*“Exceptand cazul taxei pe valoarea adaugata cand, in conformitate cu dispozitiile exprese ale art. 150 alin. (2) din Codul fiscal, derogatorii de la dispozitiile de drept comun ale Codului de procedura fiscala, titlul de creanta fiscala se emite pe numele reprezentantului fiscal, in celelalte cazuri **titlul de creanta se emite pe numele contribuabilului, titular al obligatiei, inclusiv in situatia in care acesta si-a desemnat un imputernicit.**”*

Intrucat organul de inspectie fiscala nu a emis titlu de creanta pe numele titularului obligatiei fiscale de plata, **urmeaza** a se aplica dispozitiile art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de AFP Sector 4, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma de x lei, reprezentand impozit pe profit datorat de persoane juridice straine

In speta sunt aplicabile si dispozitiile pct. 12.6 si 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizeaza:

"12.6 În situatia în care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare."

"12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente. "

Astfel ca, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Sector 4 vor proceda in consecinta fata de dispozitiile legale in vigoare, precum si fata de cele retinute prin prezenta.

**2. Referitor la solicitarea SC X SRL privind incetarea executarii silite pentru Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x:**

*Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B. este competent sa solutioneze contestatia petentei cu privire la acest*

*capat de cerere, in conditiile in care aceasta nu este susceptibila a fi solutionata pe cale administrativa.*

**In fapt**, prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, **SC X SRL** a solicitat incetarea executarii silite pentru Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x.

**In drept**, in conformitate cu prevederile art. 110 alin. (3), art. 145, art. 172, art. 205 alin. (1) si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"**Art. 110 - (3) Titlul de creanta** este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptatite, potrivit legii."

"**Art. 145 - (1) Executarea silita** începe prin comunicarea somatiei. Daca în termen de 15 zile de la comunicarea somatiei nu se stinge debitul, se continua masurile de executare silita. Somatia este însoțita de un exemplar al titlului executoriu."

"**Art. 172 - (1)** Persoanele interesate pot face contestatie împotriva oricarui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si în cazul în care aceste organe refuza sa îndeplineasca un act de executare în conditiile legii. (...)

**(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca în procedura de urgenta."**

"**Art. 205 - (1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale** se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii."

"**Art. 209 - (1)** Contestatiile formulate impotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala** se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 5 miliarde lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, dupa caz, de catre organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3)."

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, rezulta ca solicitarea petentei privind incetarea executarii silite pentru Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x nu intra in competenta de solutionare a DGFP-MB.

Drept pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia formulata de **SC X SRL** urmeaza a se respinge ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 17, art. 18, art. 25, art. 26, art. 110 alin. (3), art. 145, art. 172, art. 205 alin. (1), art. 209 si art. 216 alin. (1) si (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 12.6 si 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art. 14, art. 29 si art. 150 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 88 din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004

## **DECIDE:**

1. Desfiinteaza Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de AFP Sector 4, prin care s-au stabilit in sarcina **X. - REPREZENTANT FISCAL AL X** obligatii de plata in suma de x lei, reprezentand impozit pe profit, urmand ca Administratia Finantelor Publice Sector 4 sa procedeze in consecinta fata de dispozitiile legale in vigoare, precum si fata de cele retinute prin prezenta.

2. Respinge ca inadmisibila contestatia formulata de **SC X SRL** pentru capatul de cerere privind incetarea executarii silite pentru Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.