

SENTINTA CIVILA NR.560/CA

Sedinta publica din data de 18 mai 2009

Instanta constituita din: S-a luat in examinare cererea formulata de reclamantul in contradictoriu cu paratii: Administratia Financiara Timișoara si Directia Generala a Finantelor Publice Timis avand ca obiect, anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta reprezentanta paratei DGFP Timis si AFP Timisoara, prin c, lipsa reclamantul,

Procedura de citare indeplinita.

Dupa deschiderea dezbaterilor s-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta dupa care, partile declara ca nu mai au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri, exceptii sau probe de formulat, instanta acorda cuvantul partii prezente cuvantul atat pe exceptii cat si pe fondul cauzei.

Reprezentanta paratei DGFP Timis si AFP Timisoara, solicita admiterea exceptiilor invocate, iar pe fond respingerea actiunii ca nefondata pentru motivele expuse in intampinare.

Instanta considera cauza lamurita, in temeiul art. 150 c.pr.civ, raportat la art. 137 c.pr.civ, uneste exceptiile cu fondul.

TRIBUNALUL

Deliberand, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la Tribunalul Timiș sub nr.424/30/2009, legal timbrata, reclamantul, a solicitat in procedura contenciosului administrativ in contradictoriu cu parata Administratia Finantelor Publice Timisoara, anulara actului administrativ fiscal seria emisa de AFP Timisoara si restituirea taxei speciale pentru autoturisme in suma de lei obligarea paratei la plata dobanzilor legale aferente de la data platii sumei pana la data restituirii efective, fara cheltuieli de judecata.

In fapt, reclamantul releva, ca a achizitionat un autoturism marca an de fabricate 1992, adusa din Comunitatea Europeana si inmatriculat in Romania, iar in vederea inmatricularii a fost obligat sa achite taxa de prima inmatriculare care o apreciaza ca nedatorata, discriminatorie si contrar normelor europene.

Considera ca aceasta taxa speciala de prima inmatriculare, instituita de la 01.01.2007 prin art. 214¹-214³ Cod fiscal, este nelegala si are un caracter discriminatoriu, incalcand normele comunitare, respectiv: art. 25 CE care prevede ca: „Intre statele membre sunt interzise taxele vamale la import si la export sau taxele cu efect echivalent. Aceasta interdictie se aplica de asemenea taxelor vamale cu caracter fiscal.” Totodata se incalca art.28 CE care prevede ca: „Intre statele membre sunt interzise restrictive cantitative la import, precum si orice masuri cu efect echivalent.” -Se incalca art. 90 CE care prevede ca: „Niciun stat membru nu aplica, direct sau indirect, produselor a/tor state membre impozite interne de orice natura mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale similare. De asemenea, niciun stat membru nu aplica produselor altor state membre impozite interne de natura sa protejeze indirect alte sectoare de productie.”

Potrivit art. 148 alin. 2 din Constitutia Romaniei „Ca urmare a aderarii, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.”

De altfel, din prevederile art. 148 alin. 2 din Constitutia Romaniei se constata inaplicabilitatea art. 214¹, cap. 2¹ din Codul Fiscal - Legea nr. 343/2006 care stipuleaza „Taxe speciale pentru autoturisme si autovehicule” si aplicarea prevederilor art. 25, 28 coroborat cu articolul 3 alineatul (3) din [Directive 92/12] si 90 ale C.E., asa cum rezulta si din jurisprudent Curtii Europene prin deciziile: Hotararea Curtii Europene impotriva Poloniei din data de 18 ianuarie 2007 din cauza C 313/05 si Hotararile Curtii Europene impotriva Ungariei din data de 13 iulie 2006 din cauza C-333/05 si data de 5 octombrie 2006 din cauza C 290/05.

Din art. 90 CE al doilea paragraf, reiese ca nici un stat membru nu aplica produselor altor state membre impozite interne de natura sa protejeze indirect alte sectoare de productie.

Astfel, este nelegal ca un stat membru sa adopte dispozitiile cuprinse in art. 214¹, cap. 2¹ din Codul Fiscal - Legea nr. 343/2006, conform carora persoanele care efectueaza achizitii intracomunitare de autoturisme neinmatriculate pe teritoriul national, sa achite o taxa speciala „de prima inmatriculare” pentru inmatricularea in Romania, aceasta taxa fiind o taxa cu efect echivalent in intelesul articolului 25 CE. axa speciala de prima inmatriculare este instituita asupra ruturilor autoturismelor inainte de prima lor inmatriculare in Romania si se aplica fie la vanzarea autovehiculului, fie, in cazul unei achizitii intracomunitare, astfel cum este definita in art. 214¹, cap. 2¹ din Codul Fiscal - Legea nr. 343/2006, la obtinerea dreptului de a dispune de un autoturism in calitate de proprietar si, eel mai tarziu, de la inmatricularea sa pe teritoriul national.

In prezenta speta este incalcat clar principiul nediscriminarii produselor importate cu produsele interne in spatiul Comunitar, din analiza aplicarii taxei este lesne de observat ca ea este perceputa numai pentru autoturismele inmatriculate in Comunitatea Europeana si reinmatriculate in Romania, in timp ce pentru autoturismele deja inmatriculate in tara noastra, la o noua inmatriculare, taxa nu mai este perceputa.

Aceasta taxa speciala nu este perceputa pentru autoturismele deja inmatriculate in

Romania, stat comunitar de la 1 ianuarie 2007, fiind perceputa numai pentru autoturismele

inmatriculate in celelalte state comunitare si reinmatriculate in Romania, dupa aducerea

acestora in tara.

Diferenta de aplicare a taxei, introduce un regim fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele aduse in Romania din Comunitatea Europeana in scopul reinmatricularii lor in Romania, in situatia in care acestea au fost deja inmatriculate in tara de provenienta, in timp ce pentru autovehiculele inmatriculate deja in Romania taxa nu se mai percepe cu ocazia vanzarii ulterioare.

Solicita instantei sa constate suprematia dreptului comunitar, in speta a art. 90 par. 1 din Tratat si de asemenea sa constate ca prin modificarea Codului fiscal si introducerea taxei speciale pentru autoturisme si autovehicule, legiuitorul a incalcat in mod direct dispozitiile mentionate ale Tratatului.

Ca urmare a efectului direct al art. 90 par. 1 din Tratat pentru ordinea juridica interna a Romaniei, instanta este datoare sa constate ca art. 214¹-214³ din Codul fiscal sunt reglementari contrare si ca nu pot fi mentinute in continuare ca aplicabile in cauza de fata. Neputand fi aplicabile in dreptul intern, aceste reglementari impun concluzia ca taxa speciala achitata pentru reinmatricularea autorurismului de catre subscrisa, in quantum de lei a fost incasata in contul bugetului statului cu incalcarea art. 90 par. 1 al Tratatului.

Prin intampinare parata DGFP Timis solicita pe cale de exceptie constatarea lipsei calitatii procesuale pasive, iar pe fond chemarea in garanta a Administratiei Fondului pentru Mediu si respingerea actiunii ca neintemeiata, respingerea ca neintemeiata si nelegala a cererii privind solicitarea la plata dobanzii legale.

In sustinerea exceptiei invocate precizeaza ca taxa pe poluare nu se face venit la bugetul statului. Astfel, in conformitate cu dispozitiile art. 1 alin. 1 din O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, actualizatai

"Prezenta ordonanta de urgenta stabileste cadrul legal pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, denumita in continuare taxa, care constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu si se gestioneaza de Administratia Fondului pentru Mediu, in vederea finantarii programelor si proiectelor pentru protectia mediului."

De asemenea, potrivit art. 5 alin. 1 si 4 din O.U.G. nr. 50/2008, actualizata:

"(1) Taxa se calculeaza de autoritatea fiscala competenta.

(...) (4) Taxa se plates.te de catre contribuabil intr-un cont distinct deschis la unitatile Trezoreriei Statului pe numele Administratiei Fondului pentru Mediu."

Mai mult, conform art. 3 alin. 5 si 6 din H.G. nr. 686/2008 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule:

"(5) Taxa se achita in lei de contribuabili, prin virament sau in numerar, la unitatile Trezoreriei Statului din cadrul organului fiscal la care acestia sunt inregistrati ca platitori de impozite si taxe sau isi au domiciliul fiscal, in contul 51.16.10.09 "Disponibil din taxe pe poluare pentru autovehicule", codificat cu codul de identificare fiscala a contribuabililor persoane fizice sau juridice.

(6) In ultima zi lucratoare a lunii, unitatile Trezoreriei Statului transfera in contul 50.17 "Disponibil al fondului pentru mediu", deschis pe numele Administratiei Fondului pentru Mediu la Trezoreria Sectorului 6, sumele colectate in contul prevazut la alin. (4)."

Prin urmare, considera ca D.G.F.P. Timis nu poate fi obligata la restituirea taxei pe poluare achitata de reclamant cu chitanta seria, in opinia acesteia in speta s-ar impune precizarea actiunii de catre reclamant in sensul introducerii in cauza in calitate de parata si a Administratiei Fondului pentru Mediu.

Legal citata parata A.F.P Timisoara, a formulat intampinare solicitand in principal inadmisibilitatea actiunii in contencios administrativ raportat la disp.art.205 si art.218 alin.2 din OG nr.92/2003 c.pr.fiscala coroborate cu prevederile art.8 alin.1 din L.nr.554/2004, tot pe cale de exceptie, constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a A.F.P. Timis. oara fata de capatul de cerere avand ca obiect restituirea taxei pe poluare, raportat la prevederile art. 1 din O.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule cu modificarile si completarile ulterioare, calitatea procesuala pasiva in cauza, fata de acest capat de cerere revenind exclusiv Administratiei Fondului pentru Mediu, in calitate de gestionar al Fondului pentru mediu; in subsidiar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrative atacate, respectiv a Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. Timis si a Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. emisa de A.F.P. Timisoara, prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de lei si respingerea cererii privind obligarea A.F.P. Timis.oara la plata eventualelor cheltuielilor de judecata.

In motivare parata A.F.P. Timisoara arata ca pentru finalizarea procedurii de inmatriculare a unui autoturism folosit marca Volkswagen tip Vento achizitionat din Germania, reclamantul a achitat in baza art.214 ind.1-214 ind.3 C.fiscal suma de 697 lei, conform CH seria TS5 nr. 1185912/06.11.2008 cu titlu de taxa de poluare de prima

inmatriculare. In principal pe cale de exceptie solicita inadmisibilitatea actiunii in contencios v administrativ raportat la disp.art.205 si art.218 alin.2 din OG nr.92/2003 c.pr.fiscala coroborate cu prevederile art.8 alin.1 din L.nr.554/2004

Se arata faptul ca obiectul unei actiuni in contencios administrativ fiscal il constituie, in principal, atacarea deciziei emise in solutionarea contestatiei, iar in subsidiar, atacarea

" actului administrativ de impunere initial, asa cum dispun in mod derogatoriu dispozitiile art.

218 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala coroborate cu prevederile art. 8 alin. 1

din Legea nr. 44/2004

Astfel, mentioneaza faptul ca actiunea formulata de catre reclamant are ca si obiect obligarea paratei la restituirea sumei de lei reprezentand taxa pe poluare cu dobanzi aferente.

Tot, pe cale de exceptie, solicita constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a A.F.P. Timisoara, fata de capatul de cerere avand ca obiect restituirea taxei pe poluare actualizata cu dobanda legala, raportat la prevederile art. 1 din O.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare,calitatea procesuala pasiva in cauza fata de acest capat de cerere revenind exclusiv Administratiei Fondului pentru Mediu, in calitate de gestionar al Fondului pentru mediu, aratand ca spre deosebire taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule (taxa de prima inmatriculare), reglementata de art. 214 si urmatoarele din Legea nr. 571 privind Codul fiscal republicata, care se constituia venit la bugetul de stat, taxa pe poluare reglementata de O.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule cu modificarile si completarile ulterioare **NU SE FACE VENIT LA BUGETUL DE STAT ci SE CONSTITUIE VENIT LA BUGETUL FONDUL PENTRU MEDIU** si se gestioneaza de Admmistratia Fondului pentru Mediu, in vederea finantarii programelor si proiectelor pentru protectia mediului, potrivit art. 1 din actul normativ mai sus indicat.

In aceste conditii, av&id in vedere* faptul ca legitimarea procesuala pasiva presupune identitatea dinrre persoana chemata in judecata in calitate de parat si titularul dreptului sau obligatiei care face obiectul cauzei respective iar petitul 3 al actiunii reclamantei priveste restituirea taxei pe poluare achitata de acesta, actualizata cu dobanda legala, A.F.P. Timisoara nu-si justifica calitatea procesuala pasiva in cauza raportat la acest capat de cerere, tocmai datorita faptului ca nu este beneficiarul si gestionarul taxei respective.

In subsidiar, pe fondul *cauzei*, arata ca is. i mentine punctele de vedere exprimat pe larg in cuprinsul Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. Timis, drept pentru care sustine si respingerea actiunii ca nefondata, avand in vedere ca reclamantul datoreaza in mod legal suma de 697 lei, cu titlu de taxa pe poluare.

Mai arata ca potrivit reglementarilor legale de mai sus se retine ca : autoturismul s-a inmatriculat pentru prima oara in Romania; taxa de poluare s-a achitat de persoana fizica care si-a inmatriculat autoturismul; autoturismul achizitionat nu intra in categoria autoturismelor scutite de plata taxelor speciale cum ar fi: vehicule istorice, autovehicule apartinand misiunilor diplomatice, autovehicule apartinand persoanelor cu handicap, etc, asa cum sunt prevazute de

art. 3 din O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

În vederea calculării taxei pe poluare pentru autovehicule reclamantul a depus documentele prevăzute la cap. III art. 3 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 50/2008 aprobate prin H.G. Nr. 686/2008, iar în baza cererii și a documentației depuse de către reclamant, A.F.P. Timisoara a procedat la calcularea taxei pe poluare, pe baza elementelor prevăzute în anexele 1, 2 și 4 la O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a emis Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. rezultând o sumă de plată în cuantum de lei, achitată cu chitanța seria Avand în vedere cele relatate, rezultă că organul fiscal din cadrul A.F.P. Timisoara prin aplicarea prevederilor legale în vigoare la această dată a emis, în mod legal, decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. pentru o taxă pe poluare în sumă de lei, motiv pentru care se impune respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ.

Raportat la motivele invocate de reclamant în susținerea acțiunii sale, parata arată că, acestea nu au nicio relevanță în prezenta cauză și nicio legătură cu starea de fapt, având în vedere faptul că prevederile art.214 ind.1 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal au fost abrogate, taxa de poluare fiind stabilită în baza prevederilor OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

Analizând acțiunea raportată la actele — probe aflate la dosar, precum și văzând dispozițiile legale în materie, se constată întemeiată acțiunea, sens în care se va admite în baza celor ce urmează.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității acțiunii, tribunalul o va respinge ca fiind neîntemeiat, întrucât reclamantul a parcurs procedura prealabilă în sensul că împotriva răspunsului organului fiscal a formulat contestație, care a fost respinsă prin dec. emisă de către DGFP Timis, iar împotriva acestor acte fiscale, reclamantul a formulat contestație

În privința excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a DGFP Timis și AFP Timisoara, instanța urmează să le respingă deoarece, reclamantul a plătit suma de lei către AFP Timisoara, organ care a emis decizia de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule, iar DGFP Timis a soluționat contestația la plângerea prealabilă.

În consecința aceluși organ fiscal caruia i s-a plătit taxa va proceda la restituirea acesteia, neputând invoca faptul că suma de bani este folosită de o altă autoritate.

În sprijinul rezolvării problemelor de drept deduse judecării în prezenta speta, vin prevederile art. 148 alin.2 din Constituția României care statuează că prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene ... "au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne. Alineatul 4 al aceluși articol, prevede că, între alte instituții, autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din alin.2 menționat.

Din înscrisurile depuse în probațiune, Tribunalul reține că autoturismul în cauză este din categoria M (1), are capacitatea cilindrică 1598 cm³ și norma de poluare Euro2.

Autoturismul a fost fabricat în anul 1993 și înmatriculat pentru prima dată în Austria la data de 24.06.1993. A fost cumpărat de reclamant în data de 29.10.2008, care s-a prezentat în luna următoare la autoritățile române în vederea înmatriculării autoturismului pentru prima dată în România. Cererea reclamantului a fost respinsă pe motiv că nu există dovada achitării taxei de poluare reglementată de OUG 50/2008.

Problema de drept care se pune in cauza este daca legislatia interna potrivit careia reclamantul ar datora taxa pe poluare este compatibila cu prevederile legislatiei Internationale și comunitare.

Potrivit OUG nr 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, se datoreaza aceasta taxa pentru autovehiculele din categoriile M(1)-M(3) si N(1)-N(3), astfel cum sunt acestea definite in Reglementarile privind omologarea de tip si eliberarea cartii de identitate a vehiculelor rutiere, precum si omologarea de tip a produselor utilizate la acestea, aprobate prin Ordinul ministrului lucrarilor publice, transporturilor si locuintei nr. 211/2003 (art 3). *Autoturismul reclamantului nu intra in categoriile exceptate de la plata taxei pe poluare* (art 3 alin 2 si art 9 alin. 1). Obligatia de plata a taxei intervine cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania (art 4 lit a), *Jam ca textul sdfaca distinctia nici intre autoturismele produse in Romania și cele in afara acesteia, nici intre autoturismele not \$_i cele second-hand*. Deoarece OUG a intrat in vigoare la data de 1 iulie 2008 (art 14 alin 1), *rezulta ca taxa pe poluare este datoratd numai pentru autoturismele pentru care se face prima inmatriculare in Romania, nu și pentru cele qflate deja in circulatie inmatriculate in tard*. Taxa se calculeaza de autoritatea fiscala competenta (art 5 alin 1).

Pentru a interpreta corect acest act normativ și a identifica intentia legiuitorului, Tribunalul utilizeaza interpretarea teleologica (dupa scop): in expunerea de motive care msotește proiectul de lege privind aprobarea OUG 50/2008 depus la Parlament sub nr PL-x 536/10.09.2008 si disponibil pe site-ul Camerei Deputatilor, este mentionat in mod expres ca daca nu s-ar fi promovat acest act normativ, o consecinta ar fi fost facilitarea intrarii in Romania a unui numar foarte mare de autovehicule second hand cu vechime peste 10 ani, care ar fi fost achizitionate datorita pretului foarte mic. *Asadar, se vrea ca taxa pe poluare, al cdrui scop este, in principiu, corect -'poluatorul plates, te' - sd aibd ca efect imediat diminuarea introducerii in Romania a unor autoturisme second-hand deja inmatriculate intr-un alt stat membru*.

. Potrivit OUG 208/2008 pentru stabilirea unor masuri privind taxa peoluare pentru autovehicule, autovehiculele a caror capacitate cilindrica nu depas.este 2.000 cmc și care se inmatriculeaza pentru prima data in Romania sau in alte state membre ale Uniunii Europene incepand cu data de 15 decembrie 2008 se excepteaza de la obligatia de plata a taxei pe poluare pentru autovehicule, stabilita potrivit prevederilor Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 50/2008 (art II). Aceste prevederi se aplica pana la data de 31 decembrie 2009 inclusiv (art III).

OUG 208/2008 a fost abrogata prin OUG nr 218/2008 privind modificarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule. Conform art III al acesteia, (1) Autovehiculele M1 cu norma de poluare Euro 4 a caror capacitate cilindrica nu depas.es.te 2.000 cmc, precum si toate autovehiculele N1 cu norma de poluare Euro 4, care se inmatriculeaza pentru prima data in Romania sau in alte state membre ale Uniunii Europene in perioada 15 decembrie 2008-31 decembrie 2009 inclusiv, se excepteaza de la obligajia de plata a taxei ;«pe poluare pentru autovehicule stability potrivit prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 50/2008. (2) Autovehiculelor M1 cu norma de poluare Euro ;4 a caror capacitate cilindrica nu depasește 2.000 cmc, precum si tuturor autovehiculelor N1 cu norma de poluare Euro 4, inmatriculate pentru prima data in afara Uniunii Europene si care se inmatriculeaza in Romania, li se aplica taxele prevazute in anexele nr. 1 si 2. *A\$adar, se creeazd o diferend de tratamentfiscal intre mafinile noi fi cele vechi, inmatriculate in Romania dupd intrarea in vigoare a OUG 50/2008*.

Rezulta ca pentru autovehiculul second-hand in cauza, care face parte din categoria M1 si are norma de poluare Euro3, reclamantul ar datora taxa de poluare indiferent cand are loc-dupa data de 1 iulie 2008-prima inmatriculare in Romania.

Art. 90 par.1 din Tratatul de instituire a Comunitatii Europene prevede: "Nici un stat membru nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de once natura, mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect produselor nationale similare".

Scopul general al art. 90 este acela de a asigura libera circulatie a marfurilor. Acest articol se refera la impozitele și taxele interne care impun o sarcina fiscala mai consistenta produselor provenite din alte state membre, in comparatie cu produsele interne.

Organele fiscale din Romania au invocat legalitatea incasarii taxei, ca urmare a aplicarii dreptului intern, respectiv a OUG 50/2008. Reclamantul a invocat nelegalitatea acesteia ca urmare a aplicarii directe a reglementarii comunitare.

Instanta constata ca, intr-adevar, in cauza sunt aplicabile in mod direct dispozitiile din dreptul comunitar, care au prioritate fata de dreptul national. Acesta rezulta din doua argumente:

Constitutia Romdniei: De la 1 ian 2007, Romania este stat membru al Uniunii Europene. Potrivit art. 148 din Constitutie, ca urmare a aderarii, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum si celelalte *reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne*, cu respectarea

prevederilor actului de aderare (alin 2), iar Parlamentul, Presedintele Romaniei, Guvernul si *autoritatea judecatorieasca garanteazd aducerea la indeplinire a obligatiilor rezultate din actul aderarii si din prevederile alineatului 2 (alin.4).*

De altfel, prin Legea nr. 157/2005 de ratificare a Tratatului de aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeans, statul nostru si-a asumat obligatia de a respecta dispozitiile din tratatele origine ale Comunitatii, dinainte de aderare.

Jurisprudenta Curtii de Justitie Europene: Prin Decizia in cauza *Costa/Enel* (1964), CJE a stabilit ca legea care se indeparteaza de Tratat - un izvor independent de drept - nu ar putea sa duca la anulara lui, data fiind natura sa originala si speciala, fara a-l lipsi de caracterul lui de lege comunitara si fara ca baza legala a Comunitatii insasi sa fie pusa la indoiala. Mai mult, aceeași decizie a definit relatia dintre dreptul comunitar si dreptul national al statelor membre aratand ca dreptul comunitar este o ordine juridica independents care are prioritate de aplicare chiar si in fata dreptului national ulterior - or, in speta, taxa pe poluare a fost introdusa in legislatia interna de abia in anul 2008.

De asemenea, in cauza *Simmenthal* (1976), CJE a stabilit ca judecatorul national este obligat sa aplice normele comunitare, in mod direct, daca acesta contravin normelor interne, fara a solicita sau astepta eliminarea acestora pe cale administrativa sau a unei alte proceduri constitutionale.

Analizand dispozitiile OUG 50/2008 cu modificarile ulterioare, rezulta ca pentru un autoturism produs in Romania sau in alte state membre UE nu se percepe la o noua inmatriculare taxS de poluare, daca a fost anterior inmatriculat tot in Romania. *Dar se percepe aceastd taxa de poluare la autoturismul produs in tard sau in alt stat membru UE, daca este inmatriculat pentru prima data in Romania.*

Reglementata in acest mod, taxa pe poluare diminueaza sau este destinata sa diminueze introducerea in Romania a unor autoturisme second-hand deja

inmatriculate intr-un alt stat membru: cumparatorii sunt orientati din punct de vedere fiscal sa achizitioneze autovehicule second-hand deja inmatriculate in Romania.

Iar ca urmare a adoptarii O.U.G. nr. 218/2008, intentia legiitorului de a influenta alegerea consumatorilor a devenit mai evidenta: a fost inlaturata taxa de poluare pentru autoturismele noi, Euro 4, capacitate cilindrica mai mica de 2.000 cm³ (or, este de notorietate ca in Romania sunt produse autoturisme cu aceste caracteristici) care se inmatriculeaza pentru prima data in Romania in perioada 15.12.2008 - 31.12.2009, astfel incat consumatorii sunt directionati fie spre un autoturism nou, fie spre un autoturism second-hand deja inmatriculat in Romania. Se protejeaza astfel productia interna, aspect ce reiese explicit din preambulului O.U.G. nr. 208/2008 si 218/2008, potrivit caruia: Guvernul Romaniei se preocupa de luarea masurilor care sa asigure pastrarea locurilor de munca in economia *romdneasca*, iar la un loc de munca in industria constructoare sunt 4 locuri de munca in industria furnizoare.

O.U.G. nr. 50/2008 este contrara art. 90 din Tratatul de instituire a Comunitatii Europene, intrucat este destinata sa diminueze introducerea in Romania a unor autoturisme *second-hand* deja inmatriculate intr-un alt stat membru UE, precum eel pentru care s-a achitat taxa de poluare in acest litigiu (Germania), favorizand astfel vanzarea autoturismelor *secondhand* deja inmatriculate in Romania si, mai recent, vanzarea autoturismelor noi produse in Romania. Or, dupa aderarea Romaniei la UE, acest lucru nu este admisibil cand produsele importate sunt din alte tari membre ale UE, atat timp cat norma fiscala nationala diminueaza sau este susceptibila sa diminueze, chiar si potential, consumul produselor importate, influentand astfel alegerea consumatorilor (CJE, hotararea din 7 mai 1987, cauza 193/85, Cooperativa Co-Frutta Sri c. Amministrazione delle finanze dello Stato - in speta, taxa menita sa descurajeze importul de banane in Italia). Asupra mcalcarii art 90 din Tratat prin crearea unui tip similar de diferenta de ament s-a pronuntat Curtea de la Luxembourg prin hotararea din 11 august 1995, uzele reunite C-367/93 la C-377/93, F. G. Roders BV §.a. c. Inspecteur der voerrechten en Accijnzen (discriminare intre vinurile din Luxemburg si vinurile provenite din alte state membre), sau prin hotararea din 7 mai 1987, cauza 184/85, Comisia c. Italia (bananele importate in Italia si fructele cultivate in Italia).

Tribunalul mai remarca un alt tip de discriminare: intre persoanele care au solicitat inmatricularea autoturismelor anterior datei de 1 iulie 2008 si cele care inmatriculeaza autoturisme ulterior: doar aceste din urma persoane platesc taxa de poluare, desi este evident ca polueaza si autoturismele primei categorii de persoane cele inmatriculate ulterior. Discriminarea este realizata de legiitor care a legat plata taxei pe poluare de faptul inmatricularii, desi din preambulul OUG 50/2008 rezulta ca 1-a urmarit asigurarea protectiei mediului prin realizarea unor programe si proiecte pentru imbunatatirea calitatii aerului, ceea ce implica instituirea unei taxe de poluare pentru toate autoturismele aflate in trafic, potrivit principiului "poluatorul plateste".cest tip de discriminare se discuta in raport de art 16 din Constitutie, art 26 din

Pactul International din 16 decembrie 1966 cu privire la drepturile civile si politice, ratificat |
de Romania prin Decretul 212/1974 si a art 1 si 2 din OG nr. 137 din 31 august 2000 privind prevenirea si sanctionarea tuturor formelor de discriminare, dispozitii fata de care nu este implinit cadrul procesual (neprecizarea actiunii in acest sens s.i nechemarea in judecata a Consiliului National pentru Combaterea Discriminarii).

Lipsindu-1 pe reclamant in mod nelegal de suma de lei, de la data platii sumei, parata datoreaza si dobanzile prev de Codul procedura fiscala, pana la data restituirii efective, prejudiciul cauzat reclamantului numai in acest fel putand fi reparat integral astfel cum prevad dispozitiile art. 104 si urm, din OG nr.92/2003, rep..

**PENTRU ACESTE
MOTIVE**

**INNUMELELE
LEGI
HOTARASTE**

Respinge exceptiile.

Admite actiunea formulata de reclamantul din Timisoara, str. contradictoriu cu A.F.P Timișoara, Calea Buziașului, nr.1 1 si D.G.F.P.Timis cu sediul in Timișoara, Bv.Revolutiei, nr.15.

Dispune anularea actului admini'strativ seria.

Obliga parata A.F.P.Timisoara la restituirea sumei dej_lei, cu dobanzi legale incepand cu data platii si pana la restituirea efectiva, incasata cu CH serie emisa de parata.

Definitiva.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntat in sedinta publica din 18.05.2009.