

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 16 din 01.03.2010 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in
loc. D, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
sub nr...../04.02.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../28.01.2010 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../04.02.2010.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr./10.12.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 10.12.2009 si are ca obiect taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia, motivand urmatoarele:

Societatea a efectuat o investitie pe raza comunei D, pe un teren achizitionat de la Consiliul Local. In contractul de vanzare-cumparare a fost prevazuta, printre altele, si obligatia Consiliului Local D de a construi podul peste raul C, la drumul de legatura intre soseaua D - R si sediul firmei. Avand in vedere ca institutia nu a reusit sa isi indeplineasca obligatia iar societatea nu putea incepe productia, prin Conventia nr...../19.08.2009, incheiata cu Consiliul Local D., s-a

convenit ca SC X SRL sa suporte lucrarile de proiectare si executie a respectivei investitii.

Prin adresa nr...../17.12.2009, SC X SRL a solicitat Consiliului Local D sa confirme ca odata cu receptia la terminarea lucrarilor, intreaga investitie va fi predata societatii pentru utilizare si intretinere, pe toata durata existentei societatii.

Astfel, societatea se obliga sa efectueze, pe cheltuiala sa, toate lucrarile de reparatii si intretinere necesare exploatarii in conditii de siguranta maxima si sa permita accesul gratuit al tuturor cetatenilor comunei care au interes in zona.

Prin adresa nr...../21.12.2009, Consiliul Local D a confirmat ca intreaga investitie urmeaza sa fie predata odata cu semnarea procesului verbal de receptie, la terminarea lucrarilor.

Pana in prezent nu s-a facut receptia deoarece nu a fost efectuata operatiunea de asfaltare din cauza conditiile meteo.

Invocand dispozitiile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, societatea considera ca este indreptatita sa beneficieze de deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta acestei investitii.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data 10.12.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala partiala si a avut ca obiect verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta perioadei 01.10.2009 - 31.10.2009, solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice BM sub nr...../20.11.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J.../2008, are ca obiect principal de activitate metalurgia aluminiului cod CAEN 2442 si este platitoare de taxa pe valoarea adaugata din data de 07.01.2008.

In perioada verificata societatea nu a desfasurat activitati economice.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata provine din investitii reprezentand constructie hala de productie cu utilitatile aferente (consolidari de taluzuri, amenajari de teren, drumuri si platforme, achizitie structura metalica si lucrari de constructii pod peste Valea C), importuri de materii prime si utilaje in vederea realizarii productiei si vanzarii de parti componente pentru aparate de zbor, servicii de paza si alte cheltuieli aferente activitatii economice desfasurate de societate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna octombrie 2009, societatea a efectuat investitii, reprezentand construirea unui "pod peste Valea C in loc. D", in baza conventiei nr...../19.08.2009, incheiata intre Consiliul Local D, in calitate de beneficiar si SC X SRL, in calitate de finantator.

Obiectul conventiei il constituie "construirea de catre finantator a podului peste raul C, la drumul de legatura intre soseaua D-R si sediul Finantatorului - pod a carui constructie cadea in sarcina Beneficiarului".

Conform cap. III Clauze, finantatorul se angajeaza sa contracteze si sa achite lucrarile de executie a obiectivului (podului). Avand in vedere ca podul nu este un obiectiv privat, ci unul public, finantatorul se angajeaza ca dupa punerea in functiune, sa-l cedeze beneficiarului.

De asemenea "intrucat podul urmeaza a se construi pe un teren aflat in administrarea Beneficiarului, iar dupa finalizare va fi preluat de catre acesta, (..) Beneficiarul se obliga sa puna la dispozitia Finantatorului autorizatia de construire".

Autorizatia de construire nr. 116 din data de 16.09.2009 a fost eliberata de Consiliul Judetean pentru comuna D.

Pentru efectuarea lucrarilor de constructie a podului a fost incheiat contractul comercial nr.../25.09.2009 intre SC X SRL in calitate de finantator si Primaria D, in calitate de beneficiar, pe de o parte si SC G SRL, in calitate de executant, acesta din urma obligandu-se la executia podului, mai putin "procurarea si montarea pod metalic TIP SC ...B", articol din deviz care a fost contractat si platit altei societati.

Astfel, in perioada 01.10.2009 - 31.10.2009, societatea a inregistrat in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie", suma de lei, reprezentand "plata partiala la contract nr. .../25.09.2009, pentru lucrari de executie pod peste Valea C", conform facturii nr..... din 09.10.2009.

Factura a fost emisa de catre furnizorul SC G SRL din BS iar taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura si dedusa de beneficiar este de lei.

De asemenea, a fost incheiat contractul nr...../04.08.2009 intre SC V SRL, in calitate de vanzator si SC X SRL, in calitate de cumparator, avand ca obiect "structura metalica din tabla de otel ondulata si galvanizata".

Structura metalica a fost achizitionata cu factura nr./21.10.2009, in valoare totala de lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, care a fost dedusa de catre societate.

Conform art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt utilizate in folosul operatiunilor taxabile.

Avand in vedere ca SC X SRL, conform conventiei incheiate, este finantator iar beneficiarul final este Consiliul Local D, si ca dupa finalizarea lucrarilor obiectivul va fi preluat de acesta, societatea nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, inscrisa in facturile fiscale in cauza.

Conform art. 147¹ alin. (2) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, "in situatia in care nu sunt indeplinite conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere in perioada fiscala de declarare, persoana impozabila isi poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale in care sunt indeplinite aceste conditii si formalitati."

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata in suma de lei solicitata la rambursare, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei, societatea avand dreptul la rambursarea diferentei de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.12.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../10.12.2009 prin care organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si au aprobat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./10.12.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, la data de 17.08.2009 a fost incheiata o conventie intre Consiliul Local D, in calitate de beneficiar si SC X SRL, in calitate de finantator.

Obiectul conventiei l-a constituit "construirea de catre finantator a podului peste raul C, la drumul de legatura intre soseaua D-R si sediul Finantatorului - pod a carui constructie cadea in sarcina Beneficiarului".

Conform cap. III Clauze, finantatorul se angajeaza sa contracteze si sa achite lucrarile de executie a podului. Avand in vedere ca podul nu este un obiectiv privat, ci unul public, finantatorul se angajeaza ca dupa punerea in functiune, sa-l cedeze beneficiarului.

De asemenea "intrucat podul urmeaza a se construi pe un teren aflat in administrarea Beneficiarului, iar dupa finalizare va fi preluat de catre acesta, (..) Beneficiarul se obliga sa puna la dispozitia finantatorului autorizatia de construire".

Autorizatia de construire nr.../16.09.2009 a fost eliberata de Consiliul Judetean pentru comuna D.

Pentru efectuarea lucrarilor de constructie a podului a fost incheiat contractul comercial nr...../25.09.2009 intre SC X SRL in calitate de finantator si Primaria D, in calitate de beneficiar, pe de o parte si SC G SRL, in calitate de executant, acesta din urma obligandu-se la executia podului, mai putin "procurarea si montarea

pod metalic TIP SC ...B”, articol din deviz care a fost contractat si platit altei societati.

Astfel, in baza facturii nr..../09.10.2009 emisa de SC G SRL din B S, reprezentand “plata partiala la contract nr...../25.09.2009 lucrari executie pod Valea C”, SC X SRL a inregistrat in contul 231 “Imobilizari corporale in curs de executie” suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

De asemenea, a fost incheiat contractul nr...../04.08.2009 intre SC V SRL, in calitate de vanzator si SC X SRL, in calitate de cumparator, avand ca obiect “structura metalica din tabla de otel ondulata si galvanizata”.

Structura metalica a fost achizitionata cu factura nr./21.10.2009, in valoare totala de lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, care a fost dedusa de catre societate.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei intrucat nu este aferenta achizitiilor destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, beneficiarul lucrarii fiind Consiliul Local D.

In drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

In temeiul prevederilor legale citate si intrucat beneficiarul investitiei reprezentand “pod peste Valea C in loc. D.” este Consiliul Local D., asa cum rezulta din conventia incheiata in data de 17.08.2009 intre acesta si SC X SRL, se retine ca aceasta nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Astfel, in conventie se precizeaza ca podul este un obiectiv public iar finantatorul, respectiv SC X SRL se angajeaza ca dupa punerea in functiune a acestuia sa-l cedeze beneficiarului, respectiv Consiliul Local D.

SC X SRL a solicitat, prin adresa nr..../17.12.2009, Consiliului Local D. sa confirme ca odata cu receptia la terminarea lucrarilor, intreaga investitie va fi predata societatii pentru utilizare si intretinere pe toata durata existentei societatii.

Prin adresa nr...../21.12.2009, Consiliul Local D. a precizat ca intrucat societatea a suportat intreaga finantare a investitiei si urmeaza sa utilizeze aproape in exclusivitate acest pod, luand in calcul eventualele cheltuieli aferente operatiunilor de reparatii si intretinere necesare pentru siguranta celor care il traverseaza, a hotarat ca odata cu receptia la terminarea lucrarilor sa predea SC X SRL intreaga investitie pentru utilizare, intretinere si reparatii, atunci cand va fi cazul, pe toata durata existentei societatii.

Avand in vedere ca, asa cum se arata si in contestatie, pana in prezent nu a fost efectuata receptia lucrarii din cauza conditiilor meteo, se retine ca in conformitate cu prevederile art. 147¹ alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“(2) In situatia in care nu sunt indeplinite conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere in perioada fiscala de declarare sau in cazul in care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevazute la art. 146, persoana impozabila isi poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale in care sunt indeplinite aceste conditii si formalitati sau printr-un decont ulterior, dar nu pentru mai mult de 5 ani consecutivi, incepand cu data de 1 ianuarie a anului care urmeaza celui in care a luat nastere dreptul de deducere”, SC X SRL va putea solicita rambusarea taxei pe valoarea adaugata aferenta lucrarilor de constructie a podului peste Valea C in perioada in care sunt indeplinite conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere, respectiv in momentul in care va fi efectuata receptia lucrarilor iar Consilul Local D. va preda societatii investitia pentru utilizare, intretinere si reparatii, fapt confirmat de organele de inspectie fiscala atat prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.12.2009 cat si prin adresa nr...../07.01.2010 transmisa contestatoarei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. D.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR