

DECIZIE nr. 2734/26.05.2020

privind soluționarea contestației denumită „plângere prealabilă” formulată de **X**, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR /27.03.2020

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara – Activitatea de Colectare cu adresa /13.03.2020, înregistrată la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR /27.03.2020, asupra contestației denumită „plângere prealabilă” formulate de

X,
CNP

cu domiciliul în localitatea, str. nr., jud. Hunedoara

înregistrată la registratura Administrației Județene a Finanțelor Publice Hunedoara sub nr. HDG_REG /09.03.2020, la Activitatea de colectare din cadrul AJFP Hunedoara sub nr. HDG_DEC /11.03.2020 și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR /27.03.2020.

Referitor la faptul că petentul **X**, deși solicită desființarea unui act administrativ fiscal asimilat deciziilor de impunere, conform art. 96 Cod procedură fiscală – decizia de accesorii - formulează plângere prealabilă în condițiile Legii nr. 554/2004 ignorând prevederile exprese din legea specială, Codul de procedură fiscală, respectiv Titlul VIII al acestuia cu privire la procedura administrativ jurisdicțională instituită de acesta.

Învedereăm petentului **X**, incidența în cauză a principiului general de drept *specialia generalibus derogant* raportat la dispozițiile exprese ale art. 268 și următoarele, respectiv art.272 Cod procedură fiscală:

„ART. 272

Organul competent

(1) *Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin decizie de modificare a bazei de impunere, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către structurile specializate de soluționare a contestațiilor.*

(2) *Structurile specializate de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii sunt competente pentru soluționarea contestațiilor ce au ca obiect:*

a) *creanțe fiscale în cuantum de până la 3 milioane lei;*

b) măsura de diminuare a pierderii fiscale în cuantum de până la 3 milioane lei;

c) deciziile de reverificare, cu excepția celor pentru care competența de soluționare aparține direcției generale prevăzute la alin. (5);

d) creanțele fiscale accesorii, indiferent de cuantum, aferente creanțelor fiscale principale stabilite prin decizii de impunere/ acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere contestate și pentru care competența de soluționare a contestației revine structurii specializate de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor.”

astfel că la data prezentei în mod corect și legal DGRFP Timișoara, legal sesizată de către AJFP Hunedoara, asupra plângerii prealabile a petentului X având ca obiect o decizie de accesorii – act administrativ fiscal asimilat deciziilor de impunere conform art. 98 Cod procedură fiscală – va proceda la soluționarea acesteia conform art. ... Cod procedură fiscală, în condițiile în care conform obiectului plângerii prealabile aceasta este în fapt o contestație împotriva unei decizii de accesorii, susceptibilă a fi soluționată conform Titlului VIII Cod procedură fiscală de către structura de soluționare a contestațiilor din cadrul DGRFP Timișoara, motiv pentru care se va proceda la soluționarea acesteia, fiind denumită în continuare contestație.

Petentul X formulează contestație împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. /31.12.2019 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara.

Suma contestată este de lei reprezentând:

- lei = dobânzi pentru obligația bugetară reprezentând disponibil din executarea silită a creanțele aferente plăților efectuate din fonduri comunitare și din fonduri de cofinanțare aferente acestora;

- lei = penalități de întârziere pentru obligația bugetară reprezentând disponibil din executarea silită a creanțele aferente plăților efectuate din fonduri comunitare și din fonduri de cofinanțare aferente acestora.

Contestația „plânegere prealabilă” a fost semnată de dl. X , în conformitate cu art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile de la data comunicării deciziei contestate prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală (decizia de impunere fiind comunicată la 27.02.2020, prin UIR, conform fotocopiei Listei de solicitări duplicate imprimare la UIR – confirmări/retururi nr. /12.03.2010, aflată la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă la data de 09.03.2020).

I. În contestația formulată, petentul solicită desființarea actului administrativ atacat, în opinia sa fiind nelegal și netemeinic, pentru următoarele motive:

Potentul X precizează că împotriva sa a fost demarată de către autoritatea fiscală procedura de executare silită ca urmare a avalizării unui bilet la ordin de către petent pentru debitoarea F SRL, subliniind faptul că această societate se află în procedura insolvenței în dosarul nr. ... /97/2016 aflat pe rolul Tribunalului Hunedoara încă de la data de 17.03.2016.

Făcând trimitere la dispozițiile legale din cuprinsul Legii nr. 85/2014, petentul arată că după deschiderea procedurii insolvenței se stopează orice calcul al dobânzilor și penalităților, considerând că în situația în care pentru debitoarea F SRL, nu se mai pot calcula dobânzi și penalități, aceasta fiind în insolvență, în mod nelegal a fost emisă decizia contestată raportat la dispozițiile art. 35 din Legea nr. 58/1934 privind cambia și biletul la ordin care prevăd că avalistul este obligat la plată în același mod și cuantumul ca și societatea pentru care a garantat.

Pe cale de consecință, având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate în contestație, petentul solicită desființarea deciziei contestate.

II. Prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. /31.12.2019 emisă de AJFP Hunedoara, în sarcina petentului s-au stabilit accesorii în sumă totală de lei reprezentând: lei dobânzi și lei penalități de întârziere pentru obligația bugetară reprezentând disponibil din executarea silită a creanțelor aferente plăților efectuate din fonduri comunitare și din fonduri de cofinanțare aferente acestora, în considerarea următoarelor:

Fondul de Garantare al Creditului Rural – IFN SA cu adresa nr. ... /22.09.2016, înregistrată la ANAF – registratura generală, sub nr. ... /26.09.2016, a transmis biletul la ordin seria ... NR. ... , emis de F SRL, în valoare de ... ca urmare a efectuării plății de către FGCR IFN SA către CEC BANK SA Sucursala , cu OP nr. ... /06.09.2016 a sumei de ... lei, deoarece beneficiarul creditului acordat de bancă și garantat de FGCR IFN SA nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul de credit.

În cuprinsul aceleiași adrese FGCR IFN SA a arătat că „După plata efectivă de către FGCR IFN SA a soludului garanției, la solicitarea băncii, rezultă o creanță bugetară care urmează să fie executată de către ANAF în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 218/2005, cu modificările și completările ulterioare.”

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile contestatorului și prevederile legale în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara este dacă în mod corect și legal organele fiscale din cadrul AJFP Hunedoara au emis decizia de accesorii contestată, respectiv dacă starea de insolvabilitate a emitentului biletului la ordin – persoana juridică F SRL - reprezintă un motiv de împiedicare a atragerii răspunderii la plată a avalistului – petentul X .

În fapt, societatea F SRL, reprezentat prin administrator X , a emis la data de 11.06.2015 biletul la ordin seria ... NR. ... care a fost avalizat de către petentul X .

În lipsa îndeplinirii de către persoana juridică emitentă a biletului la ordin a obligației asumate, respectiv a faptului că beneficiarul creditului acordat de bancă și garantat de FGCR IFN SA nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul de credit, în considerarea solicitării Fondului de Garantare al Creditului Rural – IFN SA din adresa nr. ... /22.09.2016, înregistrată la ANAF – registratura generală, sub nr. ... /26.09.2016, existentă în fotocopie la dosarul cauzei, de „a executa avalistul X , cu domiciliul în , (...), pentru suma de ... lei”, AJFP Hunedoara a procedat la calcularea și stabilirea accesoriilor prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. /31.12.2019, în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 218/2005.

În drept, Legea nr. 218/2005 privind stimularea absorbției fondurilor SAPARD prin preluarea riscului de către fondurile de garantare, cu modificările și completările ulterioare:

„Art.10

(1) ***Creanțele fondurilor de garantare rezultate din contractele de garantare, executate de institutiile de credit, au regim de creanta bugetară și sunt venituri ale bugetului de stat.***

(2) ***Executarea silită a creanțelor bugetare prevazute la alin. (1) se efectuează potrivit Ordonanței Guvernului [nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către organele competente ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în temeiul biletului la ordin emis de debitor, care reprezintă titlu executoriu, potrivit legii, cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (4) din Ordonanta de urgenta a Guvernului [nr. 146/2002](#) privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transmis de fondurile de garantare.***

(3) ***În cazul debitorilor aflați în procedura insolvenței, înscrierea la masa credală pentru creanțele prevăzute la alin. (1) se efectuează de Fondul de***

Garantare a Creditului Rural IFN - S.A. sau Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii IFN - S.A., după caz.

(4) Sumele încasate potrivit alin. (2) și (3) sunt venituri ale bugetului de stat.

(5) În biletul la ordin prevăzut la alin. (2), suma pe care debitorul se obligă să o plătească va fi înscrisă în moneda în care a fost acordat creditul.

(6) Pentru neplata la scadența înscrisă în biletul la ordin a sumei determinate prin acesta, debitorul datorează majorări de întârziere, conform prevederilor legale în materie de colectare a creanțelor fiscale.”

Conform normelor legale mai sus citate, creanțele fondurilor de garantare rezultate din contractele de garantare, executate de instituțiile de credit, au regim de creanță bugetară și sunt executate în condițiile legislației în vigoare.

Referitor la materia juridică ce reglementează biletul la ordin, este aplicabilă Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, care stipulează:

„ART. 104

Biletul la ordin cuprinde :

a) denumirea de bilet la ordin trecută în insuși textul titlului și exprimată în limba

b) întrebuințata pentru redactarea acestui titlu ;

c) promisiunea necondiționată de a plăti o sumă determinată ;

d) aratarea scadentei ;

e) aratarea locului unde plata trebuie făcută ;

f) numele aceluia caruia sau la ordinul caruia plata trebuie făcută ;

g) aratarea datei și a locului emiterii ;

h) Semnatura emitentului, respectiv semnatura olografa a persoanei fizice având calitatea de emitent sau, după caz, a reprezentantului legal ori a împuternicitului emitentului, persoana fizică, persoana juridică sau entitate care utilizează astfel de instrumente;

i) numele emitentului, respectiv numele și prenumele, în clar, ale persoanei fizice sau denumirea persoanei juridice ori a entității care se obligă. În cazul în care numele emitentului depășește spațiul alocat pe titlu, se vor înscrie pe biletul la ordin primele caractere din numele și prenumele, respectiv din denumirea emitentului, în limita spațiului special alocat, fără ca prin aceasta să se atragă nulitatea biletului la ordin;

j) codul emitentului, respectiv un număr unic de identificare preluat din documentele de identificare sau de înregistrare ale emitentului.

ART. 106

Sunt aplicabile biletului la ordin, în măsura în care nu sunt incompatibile cu natura acestui titlu, dispozițiunile relative la cambie, privind:

(...)

Sunt de asemenea aplicabile biletului la ordin dispozițiunile privitoare la aval (art. 33-35); "

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că pentru a beneficia de contractul linie de credit pentru proiecte pentru investiții finanțate din fonduri europene nr. /... din 30.12.2009 având ca destinație construire adăpost pentru îngrășarea suinelor, s-a constituit cu titlu de garanție personală (pct. 6.2 din contract) biletul la ordin, stipulat fără protest, „în alb”, emis de F SRL și avalizat de petentul X pentru F SRL, în condițiile Legii nr. 218/2005.

Contractul linie de credit pentru proiecte pentru investiții finanțate din fonduri europene nr. /... din 30.12.2009 a fost modificat succesiv, prin acte adiționale. Astfel la data de 30.07.2014 se încheie Actul adițional nr. 4, între CEC BANK SA – Sucursala , în calitate de *creditor*, F SRL în calitate de *împrumutat și garant real* și domnul X , în calitate de *fideiutor solidar și avalist*, obiectul contractului constând în restructurarea facilității de credit pentru investiții, respectiv modificarea scadenței și a sumei de plată a mai multor rate în sold fără a se depăși durata inițială de creditare, rezultând o valoare finală de ... ,89 lei, începând cu data 30.07.2014 până la 22.08.2018.

La pct. 6.2. "*Garanții personale*" stipulându-se următoarele:

"Bilet la ordin stipulat fără protest, „în alb”, emis de F SRL și avalizat de petentul X . Clientul prin prezentul Contract de Facilitate de Credit împuternicește expres FGCR IFN SA să îl completeze la data scadenței sau în orice moment, cu suma corespunzătoare reprezentând suma totală datorată de Client în baza prezentului Contract de Facilitate de Credit de Investiții. Totodată Clientul, prin prezentul Contract de Facilitate de Credit, prelungește termenul de prezentare la plată a Biletului la ordin pe întreaga perioadă a creditului;

6.2.2. Scrisoare de Garanție, acordată până la suma maximă de ... ,06 lei, valabilă până la data de 22.02.2018 emisă de către FGCR IFN SA, la cererea CEC BANK SA Sucursala , pentru a garanta prezentul Contract de Facilitate de Credit de Investiții;

6.2.3. Garanția personală a domnului X , CNP , (...), în favoarea băncii, conținând clauza de renunțare la beneficiul de discuțiune și diviziune. "

La dosarul cauzei a fost depus, în fotocopie, contractul de garantare nr. ... /05.10.2010, încheiat cu scopul de a garanta în condițiile Legii nr. 218/2005, republicată, creditele acordate de bancă, între Fondul de Garantare a Creditului Rural IFN SA, în calitate de garant și CEC BANK SA, în calitate de garantat; fiind anexat și OP nr. ... /06.09.2016, prin care FGCR IFN SA a plătit CEC BANK SA, suma de ... ,06 lei.

Totodată la dosarul cauzei se regăsește, în fotocopie, biletul la ordin stipulat la ordin fără protest, pentru suma de ... în moneda RON, la ordinul CEC BANK SA – Sucucursala , garanție plătită pentru emitent conform contractului ... , emitent F SRL. Biletul la ordin a fost avalizat de X pentru F SRL; titlul de creanță constând în biletul la ordin în cauză , îndeplinește dispozițiile art. 141 alin. 8 Cod procedură fiscală, fiind transmis spre gir către ANAF.

Pe numele societății F SRL este înregistrat la data de 21.01.2016, dosarul nr. ... /97/2016 aflat pe rolul Tribunalului Hunedoara, având ca obiect procedura insolvenței, aceasta având calitatea de debitor, la data prezentei ... SPRL CLUJ NAPOCA având calitatea de lichidator al societății F SRL.

Petentul X , avalist al biletului la ordin emis de F SRL, solicită prin contestația formulată a se desființa Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. /31.12.2019, în considerarea faptului că această societate se află în procedura insolvenței, în opinia sa fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 35 din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin coroborat cu dispozițiile legale din cuprinsul Legii nr. 85/2014 (fără precizarea vreunui articol) conform cărora după deschiderea procedurii insolvenței se stopează orice calcul al dobânzilor și penalităților.

În acest sens, redăm mai jos dispozițiile legale la care se face referire:

■ Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, cu modificările și completările ulterioare:

"ART. 35

Avalistul este ținut în același mod ca acela pentru care a garantat.

Obligațiunea sa este valabilă chiar dacă obligațiunea pe care a garantat-o ar fi nulă din orice altă cauză decât un viciu de formă.

Când avalistul platește cambia, el dobândește drepturile izvorând din ea împotriva celui garantat, cum și împotriva aceluia care sunt ținute către aceasta din urmă, în temeiul cambiei."

■ Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 80

(1) Nicio dobânda, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numita generic accesorii, nu va putea fi adăugată creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 103.

(2) În cazul în care se confirmă un plan de reorganizare, dobânzile, majorările ori penalitățile de orice fel sau cheltuielile accesorii la obligațiile născute ulterior datei deschiderii procedurii generale se achită în conformitate cu actele din care rezultă și cu prevederile programului de plăți.

În cazul în care planul eșuează, acestea se datorează până la data deschiderii procedurii falimentului."

Având în vedere dispozițiile cuprinse în Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că **biletul la ordin este un titlu comercial de valoare**, respectiv un înscris prin care o persoană, numită emitent ori subscriitor, se obligă să plătească o sumă de bani la scadență unei alte persoane numită beneficiar, sau la ordinul acesteia; acesta presupune raporturi juridice numai între două persoane: emitentul/subscriitor și beneficiarul.

Principalul avantaj al biletului la ordin rezidă în faptul că, **la scadență, biletul la ordin devine titlu executoriu**, consecința fiind că dacă debitorul nu și-a achitat datoria, creditorul poate să treacă la executarea silită a acestuia, eliminându-se faza îndelungată a judecății și obținerii unei hotărâri definitive care să fie ulterior investită cu formula executorie.

O situație specifică în materia biletului la ordin o reprezintă posibilitatea **avalizării** acestuia, caz în care se oferă **o garanție** a îndeplinirii obligațiilor asumate de către unul din semnatarii unui bilet la ordin (tras, tragator sau girantul lui). Astfel, avalizării pot fi executați silit de către beneficiarul biletului, în cazul în care debitorul nu achită creditul, iar biletul la ordin nu este plătit de către emitent și îndeplinește condițiile legale pentru a fi cerută plata.

Din analiza susținerilor din contestație, rezultă că petentul nu contestă nicio condiție de formă sau fond referitoare la emiterea biletului la ordin sau a avalizării acestuia, ci nu este de acord cu calcularea accesoriilor aferente plăților efectuate din fonduri comunitare și din fonduri de cofinanțare aferente acestora, bazat pe faptul că societatea F SRL este în insolvență.

Învedereăm faptul că normele legale pe care petentul le invocă sunt două legi speciale care reglementează în două domenii diferite, astfel:

- Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin – reglementează domeniul titlurilor de valoare, respectiv al efectelor comerciale la ordin sau la purtător;

- Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență - stabilește regulile din domeniul prevenirii insolvenței și al insolvenței, în scopul instituirii unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului, cu acordarea, atunci când este posibil, a șansei de redresare a activității acestuia.

Astfel, în mod nelegal, petentul X pretinde a i se aplica dispoziții legale din cuprinsul legii speciale privind insolvența, respectiv să nu datoreze accesorii în calitate de avalist – persoană fizică, după intrarea în insolvență a societății F SRL, deși acest act normativ produce efecte doar față de societatea F SRL, nu și față de petent. Or, în aceste condiții, solicitarea sa excede însăși voinței legiuitorului.

De altfel, biletul la ordin este expresia voinței unui debitor de a stinge datoria, avându-și sorgintea într-un raport de obligație preexistent, iar prin semnarea biletului la ordin **avalistul își asumă obligația de plată față de beneficiar, la fel ca emitentul, obligându-se să achite suma din biletul la ordin dacă, la scadență, emitentul nu face acest lucru.**

Or, în cauza supusă soluționării, faptul că emitentul biletului la ordin, societatea F SRL, a intrat în insolvență, conduce implicit la efectuarea obligației de avalist, petentul X .

Învedereăm că rațiunea legală a emiterii biletului la ordin în cauză este Legea nr. 218/2005 privind stimularea absorbției fondurilor europene prin preluarea riscului de către fondurile de garantare care prevede în mod expres la alin. (6) al art. 10 că **„Pentru neplata la scadența înscrisă în biletul la ordin a sumei determinate prin acesta, debitorul datorează majorări de întârziere, conform prevederilor legale în materie de colectare a creanțelor fiscale.”** Astfel, având în vedere că petentul a avalizat biletul la ordin, are obligația legală de a achita și accesoriile aferente debitului principal, raportat inclusiv la principiul general de drept *accessorium sequitur principale*.

Într-adevăr, așa cum precizează și petentul în contestația formulată, la art. 35 din Legea nr. 58/1934 se stipulează la primul alineat faptul că *„Avalistul este ținut în același mod ca acela pentru care a garantat.”*, omițând însă să-l citeze *in integrum*, textul integral fiind redat mai jos:

„Avalistul este ținut în același mod ca acela pentru care a garantat.

Obligațiunea sa este valabilă chiar dacă obligațiunea pe care a garantat-o ar fi nulă din orice altă cauză decât un viciu de formă.

Când avalistul plătește cambia, el dobândește drepturile izvorând din ea împotriva celui garantat, cum și împotriva acelor care sunt ținuți către aceasta din urmă, în temeiul cambiei.”

Astfel, conform art. 35 din Legea nr. 58/1934, avalistul este ținut în același mod ca acela pentru care a garantat, iar obligația sa este valabilă chiar dacă obligația pe care a garantat-o ar fi nulă din orice altă cauză decât un viciu de formă. Prin semnarea biletului la ordin avalistul își asumă obligația de plată în aceleași condiții ca și emitentul, obligându-se el însuși să achite suma din biletul la ordin, dacă la scadență emitentul nu face plata.

Prin urmare, avalistul este ținut în același mod ca și persoana pentru care a garantat, avalul fiind o garanție autonomă prin care avalistul se obligă solidar cu emitentul la plată, deținătorul biletului la ordin având dreptul de a urmări trăgătorul, acceptantul, girantul și avalistul cambiei, individual sau colectiv, fără a fi ținut să observe ordinea în care s-au obligat, astfel cum prevăd dispozițiile art. 52 din Legea nr. 58/1934.

În cauză, biletul la ordin seria ... NR. ... emis cu titlu de garanție este avalizat de către petent, situație în care acesta devine obligat în raportul cambial, față de beneficiar, solidar și în același mod ca acela pentru care a garantat, respectiv societatea F SRL. În acest raport juridic, petentul, în calitate de avalist, răspunde pentru datoria întreagă, inclusiv posibilele accesorii stabilite printr-o lege specială din domeniul absorbției fondurilor comunitare, prin acceptarea avalizării biletului la ordin emis de debitorul F SRL, asumându-și toate obligațiile care decurg din acest raport de drept juridic.

Conform reglementărilor legale arătate, obligația asumată de petent este una autonomă și independentă, de sine-stătătoare, situație în care intrarea societății împrumutate în insolvență nu va influența obligația asumată de petent prin avalizarea biletului la ordin. Astfel, creditoarea – Fondul de Garantare al Creditului Rural IFN SA, în mod corect și legal a solicitat autorității fiscale prin adresa nr. ... /22.09.2016, înregistrată la ANAF – registratura generală, sub nr. ... /26.09.2016, recuperarea dobânzilor și penalităților aferente debitului transmis spre recuperare, în considerarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 218/2005 privind stimularea absorbției fondurilor SAPARD prin preluarea riscului de către fondurile de garantare, cu modificările și completările ulterioare

În acest sens, facem trimitere și la pct. 207 din Normele-cadru nr. 6/1994 emise de Banca Națională a României, dispune că posesorul se poate îndrepta pe cale legală direct în contra avalistului obligatului principal, fără a mai fi respectată ordinea din dreptul civil, căci obligația acestuia este una autonomă și solidară, astfel încât acțiunea pornită împotriva unuia din obligați nu împiedică urmărirea celorlalți.

Pe cale de consecință, garanția prin intermediul avalului are caracter autonom producând efecte juridice proprii, independența obligației de garanție fiind expres prevăzută de ar.35 Legea 58/1934, mai sus analizat, fiind irelevant faptul că persoana juridică ce a emis biletul la ordin este în insolvență sau nu mai este în ființă, având în vedere că insolvența/radierea acesteia nu împiedică urmărirea debitorului avalist.

Învederăm petentului jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care reprezintă izvor interpretativ și care este în sensul celor arătate de organul competent în soluționarea contestației; astfel prin **Decizia nr. 1015/15.05.2019**, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut faptul că:

„În cauză, biletul la ordin emis cu titlu de garanție este avalizat de către intimatul pârât, situație în care acesta devine obligat în raportul cambial, față de banca beneficiară, solidar și în același mod ca acela pentru care a garantat. În acest raport juridic, avalistul răspunde pentru datoria întregă, respectiv nu poate cere creditorului, care s-a îndreptat cu urmărirea împotriva sa, să urmărească mai întâi bunurile debitorului și numai după aceea, dacă nu se va acoperi debitul, să-l urmărească pe el.

Conform reglementării legale arătate, obligația asumată de intimatul pârât este una autonomă și independentă, de sine-stătătoare, situație în care intrarea societății împrumutate în insolvență nu va influența obligația cambială a intimatului pârât.”

De asemenea, în acest sens sunt și hotărârile instanțelor de executare, exemplificăm în acest sens **Sentința civilă nr. 814/2016** pronunțată de Judecătoria Buhuși, în care s-au statuat următoarele:

„De reținut că SC I.I. SRL a început executarea silită împotriva avalistului – persoană fizică B.P.C. (a se vedea cererea de executare silită- fila 109 dosar), împotriva căruia nu s-a declanșat procedura de insolvență prevăzută de legea nr.85/2006, neavând nicio relevanță în prezenta cauză situația juridică a emitentului biletului la ordin-persoană juridică SC P.C.I. SRL, societate în reorganizare judiciară.

(...)

Este adevărat faptul că SC I.I. SRL a încercat mai întâi executarea împotriva emitentului SC P.C.I. SRL, dar având în vedere că se află sub influența prevederilor art.36 din Lg.85/2006 privind procedura insolvenței, singurul demers care putea fi efectuat era formularea unei declarații de creanțe, ceea ce a și făcut, situația de fapt fiind reținută în dosarul nr.6319/110/2012/a1 al Tribunalului Bacău.

(...)

Aceleași argumente referitoare la necesitatea delimitării calităților și patrimoniilor persoanelor juridice, respectiv ale persoanei fizice executate se aplică și susținerilor referitoare la pretinsa lipsă a caracterului exigibil al creanței raportat la planul de reorganizare al SC P.C. ori cele referitoare la incidența prevederilor legii insolvenței persoanei juridice.

Susține contestatorul că intimata a exercitat în mod abuziv acțiunea cambială, deși a exercitat deja acțiunea causală, prin înscrierea de către SC I.I. SRL la masa credală a SC P.C.I. SRL și urmează să încaseze sume de bani în cadrul procedurii. Raportat la disp. art.52 din Legea nr.58/1934, invocate mai sus, instanța reține că susținerea este nefondată, întrucât, pe de o

parte, nu se poate imputa SC I.I. SRL că încercarea de executare împotriva emitentului BO (aflat în procedura insolvenței) și executarea avalistului ar fi demersuri interzise de lege, iar pe de altă parte, formularea unei declarații de creanță în cadrul procedurii insolvenței nu reprezintă o acțiune causală.”

Mai mult, din analiza jurisprudenței instanțelor naționale, a rezultat că și în situația în care emitentul se află în procedura insolvenței, acest aspect nu atrage nulitatea titlului sau decăderea din dreptul de a complete un bilet la ordin, obligația avalistului subszistând în continuare. Starea de insolvabilitatea a emitentului reprezintă cu atât mai mult un motiv de atragere a răspunderii de plată a avalistului. Astfel, prin **Sentința civilă nr. 14704/25.09.2013**, pronunțată de Judecătoria Buzău, se arată că:

„Faptul ca societatea emitenta nu mai are capacitate de folosinta este lipsit de relevanță, având în vedere ca executarea silită este pornită împotriva debitorului avalist și nu împotriva societății radiate. Nici susținerea potrivit căreia suma pusă în executare nu este datorată nu este întemeiată, avand în vedere că, radierea debitoarei nu conduce la stingerea obligațiilor avalistului.”

Pe cale de consecință, în considerarea celor mai sus prezentate, rezultă că motivele de fapt și de drept indicate în contestația formulată, nu sunt de natură a anula/deființa actul administrativ contestat, din analiza normelor legale incidente în materia cambială, respectiv a modului de interpretare la care au achiesat instanțele judecată confor celor reținute n cuprinsul prezentei, rezultă că în mod corect și legal AJFP Hunedoara au emis Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. /31.12.2019 motiv pentru care în baza prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

„(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală care stipulează:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de petent împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. /31.12.2019 emisă de AJFP Hundoara, prin care s-a stabilit în sarcina sa suma de lei reprezentând:

- lei = dobânzi pentru obligația bugetară reprezentând disponibil din executarea silită a creanțelor aferente plăților efectuate din fonduri comunitare și din fonduri de cofinanțare aferente acestora;

- lei = penalități de întârziere pentru obligația bugetară reprezentând disponibil din executarea silită a creanțelor aferente plăților efectuate din fonduri comunitare și din fonduri de cofinanțare aferente acestora.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu dispozițiile art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE :

- *respingerea ca neîntemeiată* a contestației denumită „plângere prealabilă” formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. /31.12.2019 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara, pentru suma de lei reprezentând:

- lei = dobânzi pentru obligația bugetară reprezentând disponibil din executarea silită a creanțelor aferente plăților efectuate din fonduri comunitare și din fonduri de cofinanțare aferente acestora;

- lei = penalități de întârziere pentru obligația bugetară reprezentând disponibil din executarea silită a creanțelor aferente plăților efectuate din fonduri comunitare și din fonduri de cofinanțare aferente acestora.

- prezenta decizie se comunică la:

- d-nul X

- AJFP Hunedoara, cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,