

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
S A L A J

DECIZIA Nr. 8

din 2007

Privind soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L (fostă S.C. S.R.L. cu sediul social în localitatea , str. nr. judetul Sălaj), împotriva Procesului verbal încheiat la data de , înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din

Prin Decizia civilă nr. a Curtii de Apel Cluj s-a decis anularea Deciziei nr. din emisă de Direcția Generală a Finantelor Publice Sălaj ca urmare a contestației formulate împotriva măsurilor stabilite prin procesul verbal încheiat la data de de către Activitatea de Control Fiscal Sălaj ,cu consecința suspendării soluționării contestației formulate de către S.C.

S.R.L până la soluționarea contestației formulate împotriva procesului verbal de control înregistrat sub nr. din

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost sesizată de către Activitatea Controlului Fiscal Sălaj cu adresa nr. cu privire la contestația formulată de către de către S.C. S.R.L împotriva Procesului verbal nr.

Contestația formulată a fost înregistrată la A.C.F.Sălaj sub nr. din data de fiind semnată în original de către reprezentantul legal al societății.

Obiectul contestației îl constituie taxa pe valoarea adăugată în sumă de 71708 lei refuzată la rambursare ca urmare a controlului efectuat urmare a cererii de rambursare nr.

Având în vedere prevederile art. 205 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

ART. 205

Dispoziții tranzitorii privind soluționarea contestațiilor

(1) Contestațiile depuse înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod se soluționează potrivit procedurii administrativ-jurisdicționale existente la data depunerii contestației.

Constatând că în speță sunt respectate prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor publice D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. (la data depunerii contestației societatea se numea S.R.L cu sediul declarat în str. nr.) formulează contestație împotriva Procesului verbal de control nr. încheiat de organe de control din cadrul Direcției Controlului Fiscal Sălaj ca urmare a

depunerii cererii de rambursare nr. _____ , prin care a fost refuzată la rambursare suma de 71708 lei.

In susținerea contestației arată:

In fapt lipsa facturilor originale în perioada 01.09.2000-30.04.2002:

Furnizor	Nr. Si data facturii	Valoare totală	TVA
		2.891	462
		1.912	305
		48.324	7.716
		42.477	6.782
		7.198	1.149
		16.815	2.685
		25.330	4.044
		15.585	2.488
		41.686	6.658
		6.560	1.048

Total **33.334**

Suma a fost cuprinsă în jurnalul de cumpărări din data fiecărei facturii. Aceste facturi au fost stornate din jurnalele de cumpărări cu următoarele facturi:

		-16.815	-2.685
		-25.330	-4.044
		-15.585	-2.488
		-41.686	-6.656
		-6.048	-1.149
		-42.477	-6.782
		-48.324	-7.716

Total **31520**

In concluzie taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de 31520 lei a fost regularizată prin facturile enumerate mai sus. Tva cerută la rambursare provine de la următoarele facturi înregistrate în contabilitate existente în original :

		2.892	462
		1.912	305
		48.324	7.716
		42.477	6.782
		7.198	1.149
		41.686	6.656
		15.585	2.488
		16.815	2.685
		25.330	4.044
		6.556	1.047

Total **33334**

Prin procesul verbal nr. _____ s-a refuzat suma de 38374 lei
provenită din facturile:

-	val. 230864 lei	tva 36861 lei;
-	val. 4285 lei	tva 684 lei;
-	val. 5192 lei	tva 829 lei.

Suma pretinsă a fost stornată din evidenta contabilă prin factura nr. _____

_____, S.R.L. Cluj în valoare de 252881 lei și tva în valoare de 40376 lei.

Prin actul de control nr. _____ încheiat de consilieri din cadrul D.C.F. Cluj a fost refuzată la rambursare suma de 71708 lei.

Arătând cele de mai sus solicită reanalizarea situației în vederea rambursării integrale a sumei solicitate prin cererea de rambursare nr. _____ în valoare de 130713 lei avându-se în vedere că prin procesul verbal nr. _____ a fost acceptată la rambursare suma de 59005 lei refuzându-se suma de 71708 lei.

II. Din procesul verbal încheiat la data de _____ se retin următoarele:

Controlul s-a efectuat ca urmare a cererii nr. _____ prin care S.C. _____

S.R.L. solicită rambursarea sumei de 130713 lei reprezentând tva de rambursat rezultată din decontul pe luna mai 2003. Ultimul control privind taxa pe valoarea adăugată a fost efectuat de către consilieri din cadrul D.C.F Cluj Napoca și a cuprins perioada _____. Actul de control încheiat de către D.C.F. Sălaj a cuprins perioada noiembrie 2002-31 mai 2003.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată.

Temei legal

Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată

H.G. 598/2002 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii 345/2002.

Din verificarea documentelor puse la dispoziție, jurnale, deconturi tva s-a constatat că în perioada verificată societatea a procedat corect la stabilirea tva deductibilă și tva de plată, operațiunile economice fiind consemnate în documentele prevăzute de art. 62 din H.G. 598/2002 respectiv H.G. 831/1997.

Tva de rambursat provine din din tva deductibilă privind plăți de materii prime, carburanți, piese de schimb, energie, apă achiziții de mijloace fixe.

Prin actul de control nr. _____ din _____ încheiat de către consilieri din cadrul D.C.F Cluj Napoca s-a stabilit ca tva de rambursat la 31.10.2002 suma de 52807 lei față de 124514 lei solicitată de societate, rezultând o diferență de 71708 lei sumă ce nu s-a justificat la rambursare (anexa 7) la actul de control 1012 din 27.05.2003.

Suma nu a fost aprobată la rambursare prin procesul verbal nr. _____ încheiat de către consilieri din cadrul D.C.F Cluj Napoca.

Pentru nevalorificarea actelor de control S.C. _____ S.R.L. a fost sancționată cu amendă contravențională de 200 lei conform procesului verbal de contravenție nr. _____ și achitată cu chitanța _____.

În decontul de tva pe luna noiembrie 2002 după la Adm. Fin. Publ. Zalău S.C. _____ S.R.L. preia la rubrica regularizări suma de 124514 lei rezultând la sfârșitul lunii tva de rambursat suma de 118567 lei netinând seama de de suma refuzată la rambursare anterior. Chiar dacă S.C. _____ S.R.L. vine cu argumente și probează faptul că nu toată suma de 71708 lei trebuia refuzată la rambursare deoarece pentru suma de 38374 lei s-a stornat tva deductibilă prin emiterea facturii fiscale nr. _____ cu tva de plată 43776 lei (anexa la actul de control) justificările nu pot fi luate în considerare deoarece cele două acte

de control nu au fost contestate. Prin urmare suma de 71708 lei nu se justifică la rambursare.

Concluzii:

Tva solicitată la rambursare:	130713 lei;
Tva la care societatea are drept la rambursare:	59005 lei;
Tva ce nu se justifică la rambursare:	71705 lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organelor de control fiscal, susținerile contestatarei precum și prevederile legale în materie se retin următoarele:

Prin Decizia civilă nr. _____ a Curtii de Apel Cluj s-a decis anularea Deciziei nr. _____ din _____ emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj ca urmare a contestației formulate împotriva măsurilor stabilite prin procesul verbal încheiat la data de _____ de către Activitatea de Control Fiscal Sălaj, cu consecința suspendării soluționării contestației formulate de către S.C.

S.R.L. până la soluționarea contestației formulate împotriva procesului verbal de control înregistrat la societate sub nr. _____ din _____.

Prin contestația formulată împotriva procesului verbal de control încheiat de către D.C.F. Sălaj la data de _____ societatea solicită reanalizarea situației în vederea rambursării integrale a sumei solicitate prin cererea de rambursare înregistrată la Adm. Fin. Publ. a mun. Zalău sub nr. _____ în valoare de 130713 lei avându-se în vedere că prin acesta a fost acceptată la rambursare suma de 59005 lei și s-a refuzat la rambursare suma de 71708 lei.

În susținerea contestației arată că facturile ale căror original nu a fost prezentat organului de control aparținând A.C.F. Cluj Napoca au fost stornate și că taxa pe valoarea adăugată cerută la rambursare provine din facturi înregistrate în contabilitate și existente în original. De asemenea arată că prin actul de control nr. _____ încheiat de către consilieri din cadrul D.C.F. Cluj Napoca a fost refuzată la rambursare suma de 71708 lei.

Din actul de control încheiat de către D.C.F. Sălaj se retine că acesta a avut loc ca urmare a cererii de rambursare de tva făcută de către S.C.

S.R.L.

Se mai retine că suma de 71708 lei a fost refuzată la rambursare conform actului de control nr. _____ din _____ încheiat de către consilieri din cadrul D.C.F. Cluj Napoca (anexa 7) la actul de control.

Pentru nevalorificarea actelor de control S.C. _____ S.R.L. a fost sancționată cu amendă contravențională de 200 lei conform procesului verbal de contravenție nr. _____ și achitată cu chitanța _____.

În decontul de tva pe luna noiembrie 2002 depus la Adm. Fin. Publ. Zalău S.C. _____ S.R.L. preia la rubrica regularizări suma de 124514 lei rezultând la sfârșitul lunii tva de rambursat suma de 118566 lei netinând seama de suma refuzată anterior la rambursare. Chiar dacă S.C. _____ S.R.L. a probat faptul că nu toată suma de 71708 lei trebuia refuzată la rambursare deoarece pentru suma de 38374 lei s-a stornat tva deductibilă prin emiterea facturii fiscale nr. _____ cu tva de plată 43776 lei (anexa la actul de control) aceste justificări nu au fost luate în considerare deoarece actele de control încheiate de către D.C.F. Cluj Napoca nu au fost contestate concluzionându-se că suma de 71708 lei nu s-a justificat la rambursare.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației A.C.F. Sălaj arată că obiectul contestației îl constituie nerambursarea sumei de 71708 lei reprezentând tva sumă, refuzată la rambursare de către organele de control ale D.C.F. Cluj prin

procesele verbale de control nr. _____ respectiv
perioadă în care societatea își avea domiciliul fiscal în județul Cluj. De asemenea se
menționează că societatea nu a contestat în termenul legal actele de control
întocmite de D.C.F. Cluj. La data transferului societății în județul Sălaj și
înregistrarea acesteia la organele fiscale nu s-au constatat modificări în ceea ce
priveste obligațiile fiscale stabilite prin actele de control mai sus amintite, obligații
comunicate o dată cu transmiterea dosarului fiscal.

D.C.F. Sălaj în baza competenței teritoriale nu se putea pronunța asupra unor
perioade supuse verificării organelor de control din alt județ.

În drept în conformitate cu ORDONANȚA nr. 70 din 28 august 1997 -
(*actualizată*) privind controlul fiscal în vigoare la data efectuării controlului:

CAP. 3

Drepturile și obligațiile contribuabililor

ART. 12

Pe toată durata exercitării controlului fiscal contribuabilii supuși acestuia au
următoarele drepturi:

- a)
- b)
- c)
- d)
- e)

**f) să conteste, potrivit legii, constatările înscrise în actele de control
încheiate;**

- g)

ART. 19

**Controlul fiscal la sediul, domiciliul ori reședința contribuabilului sau la
sediul organului de control fiscal ori, după caz, la sediul serviciilor de
specialitate ale autorităților administrației publice locale, se efectuează o
singură dată pentru fiecare impozit și pentru fiecare perioadă supusă
impozitării.**

Prin excepție de la prevederile alin. 1, conducătorul organului de control fiscal
competent sau, după caz, al serviciilor de specialitate ale autorităților administrației
publice locale poate decide re-verificarea unei anumite perioade, dacă de la data
încheierii controlului fiscal și până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut de
prezenta ordonanță apar date suplimentare, necunoscute organului de control fiscal
sau, după caz, serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale
la data efectuării controlului, care influențează sau modifică rezultatele acestuia.

Si potrivit ORDONANȚEI DE URGENTĂ nr. 13 din 26 ianuarie 2001 privind
soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de
impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice în vigoare la data
contestăției:

ART. 4

**(1) Contestația se depune, sub sancțiunea decaderii, în termen de 15 zile
de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia.**

(2) Contestațiile trimise prin poșta se socotesc formulate în termen, dacă au
fost predate cu scrisoare recomandată la oficiul postal înainte de împlinirea acestuia.

Având în vedere prevederile legale citate, argumentele invocate de către
contestatară, constatările organelor de control se retine:

La data de _____ societatea formulează contestație împotriva procesului verbal de control încheiat de către organele de control din cadrul D.C.F. Sălaj la data de _____ prin care s-a refuzat rambursarea sumei de 71708 lei reprezentând TVA sumă refuzată la rambursare de către organele de control ale D.C.F Cluj în perioada în care societatea avea domiciliul fiscal în județul Cluj. Astfel justificarea societății referitor la lipsa facturilor în original la data controlului efectuat de către organele de control din cadrul D.C.F. Cluj a fost corectată cu stornarea acestora și că TVA cerută la rambursare provine din alte facturi așa cum s-a arătat în cuprinsul contestației nu se poate retine în soluționarea favorabilă a contestației întrucât așa cum rezultă în cuprinsul acesteia aceste rectificări au avut loc în perioada în care societatea își avea domiciliul fiscal în județul Cluj. Prin actul de control din data _____ încheiat de către organele de control ale D.C.F. Cluj (aflat în copie la dosarul cauzei) urmare cererii societății înregistrată la D.C.F.P. Cluj sub nr. _____ și care a cuprins pentru TVA perioada 01.08-31.10.2002 ca urmare a schimbării domiciliului acesteia se fac următoarele constatări:

a) S-a solicitat la rambursare suma de 74723 lei, suma care nu a fost aprobată a fi rambursată diminându-se cu suma de 71708 lei...;

b) ...;

c) În urma prezentei verificări efectuate s-a constatat faptul că actul de control mai sus menționat nu a fost valorificat și nu a fost înregistrat în contabilitate, debitele suplimentare nefiind achitate;

d) De asemenea s-a constatat faptul că nu s-a valorificat nici actul anterior, respectiv procesul verbal de rambursare înregistrat la agentul economic sub nr. _____;

e) actele de control invocate mai sus nu au fost contestate conform prevederilor legale.

Arătându-se cele de mai sus se retine că organele de control din cadrul D.C.F. Sălaj în mod legal au refuzat rambursarea sumei de 71708 lei reprezentând TVA cererea societății fiind nejustificată.

Din conținutul contestației precum și din documentele aduse în susținerea acesteia nu reiese că societatea a contestat refuzul rambursării taxei pe valoarea adăugată în sumă de 71708 lei ca urmare a actelor de control nr. _____ din 27.05.2003, respectiv _____ acte încheiate de către D.C.F Cluj.

Pentru considerentele arătate și în temeiul actelor normative enunțate precum și a art.186 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Respingerea în totalitate a contestației formulate de către S.C. _____ S.R.L (fostă S.C. _____ S.R.L) cu sediul în _____ nr. _____ ca nemotivată și neîntemeiată.

2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Cluj în termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV